



ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2022

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2022

**ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	15
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	17
1.1. Το νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην ΕΕ – Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679.....	17
1.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018	17
1.3. Η Επιτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	17
1.4. Το Γραφείο της Επιτρόπου	19
2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2022	21
3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ.....	32
3.1. Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων.....	32
3.1.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης από την Eurobank Cyprus Ltd	32
3.1.2. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας.....	32
3.1.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων	32
3.1.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας	33
3.1.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία	33
3.1.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία	34
3.1.7. Παράπονο για άσκηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα του Schengen Information System	35
3.1.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Επαρχιακή Διοίκηση Λάρνακας	35
3.1.9. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Δήμο	35
3.1.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου	36
3.1.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου	36
3.1.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας.....	36
3.1.13. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Πολυκλινική Λευκωσίας	37
3.1.14. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Ιατρικό Κέντρο Λεμεσού	38
3.1.15. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το ιατρικό κέντρο Mediterranean Hospital of Cyprus	38

3.1.16. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Ελληνική Τράπεζα.....	39
3.1.17. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου.....	39
3.1.18. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου.....	40
3.1.19. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Alpha Bank...	40
3.1.20. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ασφαλιστική εταιρεία Anytime	40
3.1.21. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ασφαλιστική εταιρεία Παγκυπριακή Ασφαλιστική	41
3.1.22. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ασφαλιστική εταιρεία	41
3.1.23. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία παροχής υπηρεσιών	42
3.1.24. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εργοληπτική εταιρεία	42
3.1.25. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από πρατήριο βενζίνης	43
3.1.26. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία W8 Tech Cyprus Limited	43
3.1.27. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία MG Billing Limited	43
3.1.28. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία Rodeler Ltd	44
3.1.29. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία AAA TRADE LTD.....	44
3.1.30. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία VPR Safe Financial Group Limited	45
3.1.31. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd.....	45
3.1.32. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd.....	45
3.1.33. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία F1Markets Limited.....	46
3.1.34. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Naxex Invest	46
3.1.35. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Forex TB Limited (www.patronfx.com/eu).....	46
3.1.36. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία FXGLOBE Limited	47
3.1.37. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Neo Premium Investments (NPI) Ltd – BROKEREΟ	47
3.1.38. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία BCM Begin Capital Markets Cy Ltd	48

3.1.39. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία BCM Begin Capital Markets Cy Ltd	48
3.1.40. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία NessFX broker (www.nessfx.com)	48
3.1.41. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία EXCENTRAL (Mount Nico Corp Limited).....	49
3.1.42. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία MAXIFLEX LTD.....	49
3.1.43. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία MAXIFLEX LTD.....	49
3.1.44. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία OBR Investments Limited	49
3.1.45. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το διαδικτυακό καζίνο Brivio Limited (vulkanvegas.com).....	50
3.1.46. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το διαδικτυακό καζίνο www.rabona.com	50
3.1.47. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το διαδικτυακό καζίνο 22Bet	50
3.1.48. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία την IPS Solution Ltd	51
3.1.49. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από τον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών CYTA	51
3.1.50. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας.....	51
3.1.51. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την Τράπεζα Κύπρου	52
3.1.52. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ARTEMIS Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών	52
3.1.53. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από οδοντιατρική κλινική	52
3.1.54. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον εκδοτικό οίκο AT BOOKSHOUSE LTD	53
3.1.55. Παράπονο για μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία F1Markets Ltd.....	53
3.1.56. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τις εταιρείες Marikit Holdings Limited / 20bet.com / 22.bet.com.....	54
3.1.57. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Fornexcloud Ltd	54
3.1.58. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικού χρήματος Sibilla Solutions Ltd - Profee.com.....	54
3.1.59. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής / λήψη ανεπιθύμητων προωθητικών μηνυμάτων από την εταιρεία Alkmand Estate Ltd.....	55
3.1.60. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία βιντεοπαιχνιδιών Nexters.....	55

3.1.61. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Angel Guardians Funeral	56
3.1.62. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία eToro56	
3.1.63. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Erschaffe Dich Neu Ltd.....	56
3.1.64. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Camelot International Health Organization	57
3.1.65. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ιστοσελίδα www.locate-friend.com	57
3.1.66. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ιστοσελίδα https://remedios24.net (Centralux Ltd)	57
3.1.67. Παράπονο για άσκηση δικαιώματος διαγραφής από εφαρμογή	58
3.1.68. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από πρώην μέλος διαχειριστικής επιτροπής	58
3.1.69. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων ενημέρωσης, πρόσβασης, διαγραφής και περιορισμού της επεξεργασίας από την Αστυνομία	58
3.1.70. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από οδοντιατρική κλινική	59
3.1.71. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από εταιρεία	60
3.2. Δημοσίευση - Κοινοποίηση - Διαρροή προσωπικών δεδομένων	60
3.2.1. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων από το Πανεπιστήμιο Κύπρου	60
3.2.2. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην εφημερίδα Πολίτης ...	60
3.2.3. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε βιβλίο.....	61
3.2.4. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ανηλίκων σε ιστοσελίδα της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου	61
3.2.5. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην ιστοσελίδα b2bhint.com	62
3.2.6. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ιστοσελίδα	62
3.2.7. Παράπονα για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στις ιστοσελίδες http://Sydex.net και https://graduates.name	63
3.2.8. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην ιστοσελίδα https://meduza.io.....	63
3.2.9. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ιστοσελίδα.....	63
3.2.10. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην ιστοσελίδα LocateFamily.....	64
3.2.11. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.....	64
3.2.12. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.....	64
3.2.13. Παράπονο για δημοσίευση βίντεο σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.....	65
3.2.14. Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφίας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης.....	65

3.2.15. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων από δημόσια αρχή.....	66
3.2.16. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημόσια αρχή και ασφαλιστική εταιρεία	66
3.2.17. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από δημόσιο νηπιαγωγείο	67
3.2.18. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από σύνδεσμο γονέων δημοτικού σχολείου	67
3.2.19. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων από ιατρό	67
3.2.20. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τον οργανισμό CYENS - CENTRE OF EXCELLENCE	68
3.2.21. Παράπονα για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από συνεργαζόμενη εταιρεία	68
3.2.22. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία Themis Portfolio Management Limited	69
3.2.23. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τη διαχειριστική εταιρεία GMD Proteas	69
3.2.24. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από φυσικό πρόσωπο	69
3.2.25. Παράπονο για κοινοποίηση σχολίων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης	70
3.2.26. Παράπονο για μη κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από κλινική	70
3.2.27. Παράπονο για αποστολή επιστολής σε λανθασμένη διεύθυνση από την Ελληνική Τράπεζα.....	71
3.2.28. Παράπονο για αποστολή επιστολής σε λανθασμένη ηλεκτρονική διεύθυνση από την Ελληνική Τράπεζα.....	71
3.2.29. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Αστυνομία.....	72
3.2.30. Παράπονο για διαρροή και χρήση λανθασμένων προσωπικών δεδομένων από το Τμήμα Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και την Αστυνομία Κύπρου.....	72
3.2.31. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών	73
3.2.32. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων	73
3.2.33. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Τράπεζα Κύπρου.....	74
3.2.34. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία CTC-ARI Airports Ltd.....	74
3.2.35. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από φυσικό πρόσωπο	75
3.2.36. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από εταιρεία	75
3.3. Συλλογή - Επεξεργασία - Μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση - Διατήρηση δεδομένων / υπερβολικών δεδομένων	75
3.3.1. Παράπονο για συλλογή προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία Wintrado Cyprus Ltd	75
3.3.2. Παράπονο για συλλογή δεδομένων από την ΑΡΤΕΜΙΣ Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών Λτδ και την Τράπεζα Κύπρου	76
3.3.3. Παράπονο για συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δικηγορικό γραφείο	77

3.3.4. Παράπονο για συλλογή προσωπικών δεδομένων (λήψη φωτογραφιών) σε χώρο εργασίας.....	77
3.3.5. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Ιερά Μητρόπολη Λεμεσού	78
3.3.6. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την ασφαλιστική εταιρεία CNP ASFALISTIKI LIMITED.....	78
3.3.7. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών στοιχείων από την ασφαλιστική εταιρεία Gan Direct Insurance Limited	78
3.3.8. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από το κατάστημα Tommy Hilfiger (Hawkeye Holdings Limited).....	79
3.3.9. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα	80
3.3.10. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την εταιρεία Istorm Cyprus Limited.....	80
3.3.11. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από εταιρεία	80
3.3.12. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε έγγραφα αξιολόγησης της Εθνικής Φρουράς.....	81
3.3.13. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση από προϊστάμενη δημόσιας αρχής	81
3.3.14. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε ηλεκτρονική διεύθυνση πρώην μέλους συμβουλίου φορέα	81
3.3.15. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση από εργαζόμενο της Ελληνικής Τράπεζας	82
3.3.16. Παράπονο για διατήρηση αρχείου από την Ανεξάρτητη Αρχή Διερεύνησης Ισχυρισμών και Παραπόνων κατά της Αστυνομίας	82
3.3.17. Παράπονο για διατήρηση δεδομένων από το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας	83
3.4. Μέτρα ασφαλείας	83
3.4.1. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από το Τμήμα Φορολογίας	83
3.4.2. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων.....	83
3.4.3. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων	84
3.4.4. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από την επενδυτική εταιρεία FF Simple and Smart Trades Investment Services Ltd	85
3.5. Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)	85
3.5.1. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο αεροδρόμιο Λάρνακας (εταιρεία Hermes Airports Limited).....	85
3.5.2. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε Δήμο	86
3.5.3. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο κέντρο εκπαίδευσης Plato Institute (Educational services) Ltd	86
3.5.4. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε κατάστημα	86
3.5.5. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στην καφετέρια Hogar Café ..	87
3.5.6. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε γυμναστήριο	87

3.6. Άλλα	87
3.6.1. Παράπονο για επεξεργασία για άλλο σκοπό και μη ενημέρωση από την κτηνιατρική κλινική E. MICHAEL & K. KYRIAKIDES (V3TS) LTD.....	87
3.6.2. Παράπονο για παράνομη επεξεργασία δεδομένων ασθενών από ιατρό.....	88
3.6.3. Παράπονο για λήψη προσωπικών δεδομένων αποβιώσαντος	88
3.6.4. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από εταιρεία τηλεπικοινωνιών	88
3.6.5. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία ...	89
3.6.6. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημόσια αρχή.....	89
3.6.7. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δικηγορικό γραφείο....	89
3.6.8. Παράπονο για χρήση στοιχείων τραπεζικού λογαριασμού	90
3.6.9. Παράπονο χωρίς επαρκή στοιχεία του ατόμου εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο	90
4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)	91
4.1. Προστασία προσωπικών δεδομένων στο έδαφος των Βάσεων – Νόμοι 26(I)/2022 και 27(I)/2022	91
4.2. Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022, Ν. 23(I)/2022.....	91
4.3. i-Justice.....	93
4.4. Αρχείο Αφιξοαναχωρήσεων	93
4.5. Παραχώρηση από το Κράτος των εκλογικών καταλόγων για τη διεξαγωγή των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών	93
4.6. Ορισμός εφαρμοστέου δικαίου στις Τυποποιημένες Συμβατικές Ρήτρες.....	95
4.7. Ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος για την τήρηση μητρώου πραγματικών δικαιούχων του Τμήματος Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας.....	95
4.8. Δυνατότητα εξασφάλισης προσωπικών δεδομένων (διευθύνσεων εναγόμενων) από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας.....	96
4.9. Κοινολόγηση εγγράφων που εμπεριείχαν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα από το Υπουργείο Εσωτερικών στη Βουλή των Αντιπροσώπων	96
4.10. Δημοσιοποίηση αθλητών θετικών δειγμάτων ντόπινγκ	98
4.11. Σύστημα φωτοεπισήμανσης.....	98
4.12. Κοινοποίηση ηλεκτρονικών διευθύνσεων δερματοστικτοποιών και διαπερνητών σώματος	98
4.13. Κοινοποίηση μητρώου από το Συμβούλιο Εγγραφής Κομμωτών και Κουρέων Κύπρου	99
4.14. Συμμετοχή της Δημοκρατίας στις διεθνείς έρευνες PISA, TIMSS και TALIS	100
4.15. Κοινολόγηση μαγνητοσκοπημένης παρουσίασης ημερίδας σε Φορείς Υλοποίησης του Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.....	101
4.16. Δοκιμές αυτόνομης οδήγησης.....	102
4.17. Έλεγχος προσώπων που εισέρχονται στο λιμάνι Λεμεσού	102

4.18. Αίτημα για εγγραφή / έγκριση από εταιρεία παροχής υπηρεσιών ελέγχου ταυτότητας	102
4.19. Χρόνος διατήρησης των μαγνητοσκοπημένων εισηγήσεων (βίντεο) πανεπιστημιακού ιδρύματος	103
4.20. Υποχρέωση Γνωστοποίησης συμβάντος ασφαλείας από πάροχο ηλεκτρονικών επικοινωνιών	103
4.21. Κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων οδηγών λεωφορείων	104
4.22. Κατηγοριοποίηση / διαφοροποίηση κομίστρων επιβατικών δημόσιων λεωφορείων	104
5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ	106
5.1. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων	106
5.2. Καταγγελία εναντίον της εταιρείας ACS Air Courier Services (Cyprus) Ltd για καταγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς την κατάλληλη νομική βάση	106
5.3. Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από CYTA	107
5.4. Καταγγελία εναντίον του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης αναφορικά με ενδεχόμενη παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος ή / και έλλειψη συνεργασίας με το Γραφείο της Επιτροπής	107
5.5. Καταγγελία από δημόσιο πρόσωπο εναντίον του Εκδοτικού Οίκου Δίας για δημοσιεύματα στο Sigma, Sigmalive και εφημερίδα ΣΗΜΕΡΙΝΗ σχετικά με την οικονομική της κατάσταση	108
5.6. Καταγγελία εναντίον του Δήμου Στροβόλου αναφορικά με παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος	108
5.7. Καταγγελία εναντίον υπαλλήλου του Δήμου Στροβόλου αναφορικά με παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα	109
5.8. Καταγγελία εναντίον προϊσταμένου και του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου για παραβίαση προσωπικών δεδομένων	109
5.9. Καταγγελία εναντίον του The Mall of Cyprus (MC) Plc για την συλλογή ηλεκτρονικής διεύθυνσης κατά την σύνδεση στην υπηρεσία ασύρματης δικτύωσης (Wi-Fi)	109
5.10. Καταγγελία εναντίον της Stockwatch Ltd για παραβίαση προσωπικών δεδομένων	110
5.11. Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αναφορικά με περιστατικό μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και χρήσης διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αγγλική Σχολή	110
5.12. Καταγγελία εναντίον γιατρού για λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε κοινό χώρο δύο ιατρείων	111
5.13. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία Κύπρου	111
5.14. Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε νοσηλευτήριο του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας	112
5.15. Καταγγελία εναντίον ΟΚΥΠΥ για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα .	112
5.16. Καταγγελία εναντίον αθλητικού σωματείου τζούντο για δημοσίευση φωτογραφικού και οπτικοακουστικού υλικού ανήλικου σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης	113
5.17. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα του Υπουργείου Άμυνας	113
5.18. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα της Hermes Airports Ltd	114

5.19. Περιστατικό παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πελατών ασφαλιστικής εταιρείας σε εγκαταστάσεις εκτελούντος την επεξεργασία.....	114
5.20. Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ.....	115
5.21. Καταγγελία για εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο- Παρακολούθησης σε ιδιωτική εταιρεία	116
5.22. Μη συμμόρφωση με Εντολή της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα εντός ταχθείσας προθεσμίας	116
5.23. Απόφαση με τη μορφή Προειδοποίησης προς το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού.....	117
5.24. Καταγγελία για διαρροή προσωπικών δεδομένων πολίτη σε τρίτο πρόσωπο	118
5.25. Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων σε Κέντρο Εξυπηρέτησης του Πολίτη	118
5.26. Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την NAGA Markets Europe Ltd.....	119
5.27. Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τον ΟΚΥΠΥ, σχετικά με απώλεια Ιατρικού Φακέλου στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας...	119
5.28. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εντός ενός μηνός.....	120
6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ	121
6.1. Οδηγία για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων.....	121
7. ΕΛΕΓΧΟΙ	124
7.1. Έλεγχοι σε εκλογικά κέντρα των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών	124
7.2. Έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές - Αρχές Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα - Δήμους - Σχολικές Εφορείες.....	125
7.3. Έλεγχοι σε Δημοτικά Σχολεία	125
7.4. Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα.....	125
7.5. Έλεγχοι διαφάνειας και ενημέρωσης ιστοσελίδων Δημοσίων Αρχών.....	126
7.6. Έλεγχοι αρχείων cookies.....	126
7.7. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα του Υπουργείου Άμυνας – Έλεγχος στην DW Dynamic Works LIMITED.....	127
7.8. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα της Hermes Airports Ltd – Έλεγχος στην Hermes Airports Ltd και στην DW Dynamic Works Ltd.....	127
7.9. Έλεγχος στον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Epic	128
7.10. Έλεγχος στον όμιλο εταιρειών Τρικωμίτη.....	128
8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ.....	129
8.1. Ανακοίνωση Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου της για το έτος 2020 στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 17 Ιανουαρίου, 2022	129
8.2. Ανακοίνωση Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2022, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2022	129

8.3. Ανακοίνωση για την Δημοσιογραφική Διάσκεψη Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα/Επιτρόπου Πληροφοριών, ημερομηνίας 1 Φεβρουαρίου, 2022.	129
8.4. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την συμμετοχή του Γραφείου στη συντονισμένη δράση του ΕΣΠΔ για τη χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στο δημόσιο τομέα, ημερομηνίας 1 Μαρτίου, 2022	130
8.5. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την συνάντηση με θέμα Συμμόρφωση με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 από Δημόσιες Αρχές, ημερομηνίας 14 Μαρτίου, 2022	130
8.6. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για περιστατικό μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και χρήσης διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αγγλική Σχολή, ημερομηνίας 24 Μαρτίου, 2022	131
8.7. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για ταυτοποίηση δικαιούχων κατά την εκτέλεση συνταγών σε φαρμακεία, ημερομηνίας 28 Μαρτίου, 2022.....	131
8.8. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τη συμμετοχή της στο Democracy forum, ημερομηνίας 5 Μαΐου, 2022.....	131
8.9. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τα 4 χρόνια εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 24 Μαΐου, 2022.....	132
8.10. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την μετονομασία ομάδων / σελίδων στο Facebook, ημερομηνίας 14 Ιουνίου, 2022	133
8.11. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την αυτοματοποίηση εργασιών και εναλλακτικές επιλογές, ημερομηνίας 16 Ιουνίου, 2022 ...	134
8.12. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις ενδομηματικές εξετάσεις 2022 στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου, 2022	134
8.13. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου στην οποία απέρριψε προσφυγή εναντίον απόφασης της Επιτρόπου, ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου, 2022	135
8.14. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για δημοσίευση από την Αστυνομία φωτογραφιών υπόπτων, καταζητούμενων αλλά και ελλειπόντων προσώπων, ημερομηνίας 14 Οκτωβρίου, 2022.....	135
8.15. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για βανδαλισμούς σε πάρκα και δημοτικούς χώρους του Δήμου Πάφου, ημερομηνίας 19 Οκτωβρίου, 2022.....	136
8.16. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για συμμετοχή της Επιτρόπου σε παγκόσμιο Συνέδριο προστασίας προσωπικών δεδομένων, ημερομηνίας 2 Νοεμβρίου, 2022	136
8.17. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις επικείμενες Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2022.....	137
8.18. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου της για το έτος 2021 στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου, 2022	137
8.19. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις «Λευκές κάμερες» για επιτήρηση της τροχαίας κίνησης, ημερομηνίας 25 Νοεμβρίου, 2022	138

8.20. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την ειδική εκπαίδευση Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων Δημόσιων Αρχών, ημερομηνίας 9 Δεκεμβρίου, 2022	138
8.21. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τη διαδικασία ψηφοφορίας στα εκλογικά κέντρα κατά τις Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 2022.....	139
9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ	140
9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ).....	140
9.2. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών	140
9.3. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του Άρθρου 36(1) του Κανονισμού.....	141
9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του Άρθρου 36(4) του Κανονισμού.....	143
10. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ	145
10.1. Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.....	145
10.1.1. Έγγραφα του ΕΣΠΔ τα οποία εκδόθηκαν κατά το 2022	145
10.1.2. Συμμετοχή του Γραφείου μου σε υποομάδες εμπειρογνομόνων του ΕΣΠΔ.....	149
10.1.3. Συντονισμένη δράση του ΕΣΠΔ για τη χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στον δημόσιο τομέα.....	152
10.2. Εποπτεία εθνικών συστημάτων πληροφορικής μεγάλης κλίμακας	152
11. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ	155
11.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου κατά το έτος 2022	155
12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ.....	156
12.1. Παράπονα.....	156
12.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam).....	156
12.1.2. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν.....	157
12.1.3 Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο	157
12.2. Αποφάσεις	158
12.3. Γνώμες/Οδηγίες.....	160
12.4. Έλεγχοι	161
12.5. Ανακοινώσεις	161
12.6. Γνωστοποιήσεις περιστατικών παραβίασης προσωπικών δεδομένων ανά μήνα.....	162

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το 2022 αποτελεί έτος ορόσημο, αφού συμπληρώθηκαν 20 χρόνια λειτουργίας του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Στα 20 αυτά χρόνια, μοναδικός στόχος του Γραφείου ήταν και παραμένει η προάσπιση του δικαιώματος της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των πολιτών, με ανεξαρτησία, αμεροληψία και διαφάνεια.

Όσον αφορά στο 2022, υποβλήθηκαν 453 παράπονα και 65 Γνωστοποιήσεις περιστατικών παραβίασης προσωπικών δεδομένων. Εκδόθηκαν 57 αποφάσεις, εκ των οποίων για τις 17, επιβλήθηκε διοικητική κύρωση προστίμου συνολικού ποσού €105 750.

Σημαντική ήταν, επίσης, η συνεισφορά του Γραφείου στις εργασίες του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων. Πέραν της δικής μου συμμετοχής στις 15 συνεδρίες της Ολομέλειας του Συμβουλίου, Λειτουργοί του Γραφείου είχαν ουσιαστική συμμετοχή στις 332 συνεδρίες των υποομάδων εμπειρογνομόνων και των ομάδων σύνταξης εγγράφων του Συμβουλίου, καθώς και σε συντονισμένη δράση του Συμβουλίου.



Η κουλτούρα προστασίας των προσωπικών δεδομένων στους πολίτες αλλά και σε όσους επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα, δεν είναι κάτι στατικό, αλλά αποτελεί μια συνεχή και απαιτητική προσπάθεια. Η δέσμευση του Γραφείου μου για αδιάλειπτη παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ) είναι αδιαμφισβήτητη και, παράλληλα, η συνεχής εξισορρόπηση της προστασίας της ιδιωτικότητας με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα είναι επιβεβλημένη.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου
Επίτροπος Προστασίας
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. Το νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην ΕΕ – Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679

Στις 25 Μαΐου 2018, τέθηκε σε εφαρμογή ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, βάσει του οποίου υιοθετείται ενισχυμένο πλαίσιο προστασίας δεδομένων σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ. Ο Κανονισμός έχει, επίσης, σχεδιαστεί για να αντιμετωπίσει τις τεχνολογικές και τις κοινωνικές αλλαγές που έλαβαν χώρα την τελευταία εικοσαετία, ιδιαίτερα λόγω της διαρκούς εξέλιξης του διαδικτύου και των νέων υπηρεσιών που παρέχει, την ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας και την ευρεία χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Ο Κανονισμός εφαρμόζεται και σε οργανισμούς που εδρεύουν εκτός ΕΕ, εάν αυτοί προσφέρουν αγαθά ή υπηρεσίες σε πολίτες της ΕΕ ή παρακολουθούν τη συμπεριφορά των πολιτών της ΕΕ. Πολλοί οργανισμοί, ιδιαίτερα οι διαδικτυακές επιχειρήσεις, που δεν υπόκεινται στην ευρωπαϊκή οδηγία για την προστασία των δεδομένων που ήταν σε ισχύ πριν την εφαρμογή του Κανονισμού, υπόκεινται, πλέον, στον Κανονισμό.

Ο Κανονισμός προάγει τη διαφάνεια, ενισχύει τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, εισάγει την αρχή της λογοδοσίας με την έννοια της απόδειξης της συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Κανονισμού προς την αρμόδια Εποπτική Αρχή (Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα), ενισχύει την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και εισάγει αυστηρές και αποτρεπτικές διοικητικές κυρώσεις.

1.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018

Στις 31 Ιουλίου 2018, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018 (Νόμος 125(Ι)/2018). Ο Νόμος αυτός θεσπίστηκε για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679.

1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή, επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής του Κανονισμού και της εθνικής νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Επίτροπος ασκεί τις αρμοδιότητες που της ανατίθενται από τον Κανονισμό και από την εθνική νομοθεσία ή οποιοδήποτε άλλο Νόμο.

Η Επίτροπος εκπροσωπεί την Κυπριακή Δημοκρατία στα αρμόδια Όργανα και Επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και άλλων Διεθνών Οργανισμών.

Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

- ▶ Παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Προωθεί την ευαισθητοποίηση του κοινού και την κατανόηση των κινδύνων, των κανόνων, των εγγυήσεων και των δικαιωμάτων που σχετίζονται με την επεξεργασία. Ειδική προσοχή αποδίδεται σε δραστηριότητες που απευθύνονται ειδικά σε παιδιά.
- ▶ Συμβουλεύει το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση και άλλα όργανα και οργανισμούς για νομοθετικά και διοικητικά μέτρα που σχετίζονται με την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας.
- ▶ Παρέχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων όσον αφορά στην άσκηση των δικαιωμάτων τους δυνάμει του Κανονισμού.
- ▶ Διερευνά καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση που δραστηριοποιείται στον τομέα της προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων σε σχέση με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
- ▶ Διενεργεί έρευνες σχετικά με την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Τηρεί εσωτερικά αρχεία των παραβάσεων του Κανονισμού και των μέτρων που λαμβάνονται.
- ▶ Εγκρίνει κριτήρια πιστοποίησης και εγκρίνει ή επανεξετάζει τα πιστοποιητικά.
- ▶ Παρέχει διαπίστευση σε φορείς πιστοποίησης.
- ▶ Εκδίδει γνώμες για σχέδια κωδίκων δεοντολογίας και τα εγκρίνει.
- ▶ Εγκρίνει δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες.
- ▶ Εγκρίνει τυποποιημένες ρήτρες.
- ▶ Επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις, μεταξύ των οποίων και διοικητικό πρόστιμο.
- ▶ Συνεργάζεται με άλλες Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.

Πρόσθετες αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

▶ Στα πλαίσια εναρμόνισης της Κυπριακής νομοθεσίας με το κοινοτικό δίκαιο, οι διατάξεις της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν μεταφερθεί στο Μέρος 14 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004, Ν. 112(I)/2004, όπως τροποποιήθηκε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 107 του Μέρους 14 του Νόμου αυτού παρέχονται στην Επίτροπο πρόσθετες αρμοδιότητες πέραν από εκείνες που προβλέπονται από τον Νόμο.

Συγκεκριμένα, η Επίτροπος έχει εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων και καταγγελιών για πιθανές παραβιάσεις των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106 τα οποία αφορούν στο απόρρητο των επικοινωνιών, στα δεδομένα κίνησης και χρέωσης, στα δεδομένα θέσης, στους τηλεφωνικούς καταλόγους συνδρομητών και

στις αυτόκλητες κλήσεις (με σκοπό την απ' ευθείας εμπορική προώθηση). Επιπρόσθετα, για την εφαρμογή του άρθρου 98Α, η Επίτροπος συνεργάζεται με τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Ο Νόμος 112(Ι)/2004, έχει τροποποιηθεί με τον Νόμο 23(Ι)/2022, ο οποίος δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Δημοκρατίας με Αρ. 4876, Παράρτημα (Ι) στις 4 Μαρτίου 2022. Το Μέρος 14 του Νόμου 112(Ι)/2004 μεταφέρει τις διατάξεις της, γνωστής ως e-Privacy Directive, Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Για σκοπούς νομοτεχνικής συνέπειας, ο τροποποιητικός Νόμος 23(Ι)/2022 επικαιροποίησε κάθε αναφορά του Νόμου στον καταργηθέντα περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικά Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμο του 2001, Ν. 138(Ι)/2001, και υποκατέστησε όλες τις σχετικές αναφορές με αναφορές στον Κανονισμό, καθώς και στον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018.

Με την ψήφιση του τροποποιητικού Νόμου 23(Ι)/2022, δεν διαφοροποιήθηκε το καθαυτό περιεχόμενο των άρθρων 99 - 106 του Νόμου 112(Ι)/2004. Ωστόσο ουσιώδης αλλαγή έγκειται στο γεγονός ότι εξειδικεύθηκαν και μνημονεύθηκαν ρητά οι αρμοδιότητες και εξουσίες που παρέχονται στην Επίτροπο, καθώς και οι προβλεπόμενες κυρώσεις.

Στα πλαίσια της εφαρμογής του άρθρου 98 Α, κατά το 2017 είχε υπογραφεί μνημόνιο συναντίληψης και κοινής δράσης από την Επίτροπο και τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

► Τον Δεκέμβριο του 2017, ψηφίστηκε ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017 (Νόμος 184(Ι)/2017), ο οποίος έχει τεθεί σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2020. Σκοπός του εν λόγω Νόμου είναι η ενίσχυση των Αρχών της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με βάση το άρθρο 35, η εποπτεία της εφαρμογής του Νόμου αυτού ανατίθεται στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που ενεργεί και ως Επίτροπος Πληροφοριών.

Ο Νόμος αυτός κατοχυρώνει το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν και να λαμβάνουν, υπό προϋποθέσεις, πληροφορίες που κατέχουν Δημόσιες Αρχές με σκοπό τον έλεγχο των Πράξεων και Αποφάσεων της Διοίκησης. Παράλληλα, δημιουργεί υποχρέωση στις Αρχές αυτές όπως δημοσιεύουν κάποιες πληροφορίες στις ιστοσελίδες τους, ώστε να μην χρειάζεται η υποβολή αιτημάτων, εκ μέρους των πολιτών, για τη λήψη τους.

Για την δράση του Επιτρόπου Πληροφοριών ετοιμάζεται και δημοσιεύεται ξεχωριστή Ετήσια Έκθεση στην ξεχωριστή ιστοσελίδα του Επιτρόπου Πληροφοριών.

1.4. Το Γραφείο της Επιτρόπου

Κατά την ενάσκηση του έργου της, η Επίτροπος έχει Γραφείο, το προσωπικό του οποίου αποτελείται από λειτουργούς που είναι μέλη της δημόσιας υπηρεσίας.

Το Γραφείο Επιτρόπου συστάθηκε τον Μάιο του 2002 και τον Δεκέμβριο του 2022, είχε την ακόλουθη στελέχωση:

5 Λειτουργούς Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
1 Διοικητικό Λειτουργό Α΄
1 Διοικητικό Λειτουργό Αορίστου Χρόνου
1 Λειτουργό Πληροφορικής
2 Λειτουργούς με Απόσπαση
1 Ανώτερο Γραμματειακό Λειτουργό
5 Βοηθούς Γραμματειακών Λειτουργών
1 Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό με καθήκοντα Λειτουργού
1 Εργοδοτούμενο Αορίστου Χρόνου για Γραφειακά Καθήκοντα
1 Εργοδοτούμενο Ορισμένου Χρόνου – Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό
1 Ωρομίσθιο Αχθοφόρο / Κλητήρα
1 Ωρομίσθια Καθαρίστρια

2. ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ, ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΤΗΝ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ, 2022

A/A	Εναρμονιστική Πράξη	Εθνική Νομοθεσία	Σχόλια
1	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/679 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων).	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Ν. 125(Ι)/2018.	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016 και τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018. Ο Νόμος για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 31 Ιουλίου 2018. Ο Νόμος 125(Ι)/2018 καταργεί τον Νόμο 138(Ι)/2001.
2(α)	Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.	Κυρωτικός Νόμος 28(ΙΙΙ)/2001.	Η Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης υιοθέτησε Τροποποιητικό Πρωτόκολλο, το οποίο άνοιξε για υπογραφή. Το Συμβούλιο της ΕΕ κάλεσε τα Κράτη Μέλη να υπογράψουν και να κυρώσουν το Τροποποιητικό Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.
2(β)	Τροποποιητικό Πρωτόκολλο στη Σύμβαση για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (ETS αριθ. 108).	Ο Κυρωτικός του Τροποποιητικού Πρωτοκόλλου στη Σύμβαση για την Προστασία του Ατόμου από την Αυτοματοποιημένη Επεξεργασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα του 1981, Νόμος του 2020, Ν. 6(ΙΙΙ)/2020.	Το Άρθρο 4 του Κυρωτικού Νόμου ορίζει ως αρμόδια εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
3	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/680 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ.	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμος του 2019, Ν. 44(Ι)/2019.	Ο Νόμος ορίζει ως αρμόδια εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

4	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/794 της 11ης Μαΐου 2016 για τον Οργανισμό της ΕΕ για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ) και την αντικατάσταση και κατάργηση των αποφάσεων του Συμβουλίου 2009/371/ΔΕΥ, 2009/934/ΔΕΥ, 2009/935/ΔΕΥ, 2009/936/ΔΕΥ και 2009/968/ΔΕΥ.</p>	<p>Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Εθνικής Μονάδας Ευρωπόλ Νόμος του 2018, Ν. 126(Ι)/2018.</p>	<p>Το άρθρο 15 του Νόμου προβλέπει ότι η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα αποτελεί την αρμόδια Εποπτική Αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού και του Νόμου.</p>
5(α)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 603/2013 της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τη θέσπιση του «Eurodac» για την αντιπαραβολή δακτυλικών αποτυπωμάτων για την αποτελεσματική εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 604/2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα και σχετικά με αιτήσεις της αντιπαραβολής με τα δεδομένα Eurodac που υποβάλλουν οι αρχές επιβολής του νόμου των κρατών μελών και η Ευρωπόλ για σκοπούς επιβολής του νόμου και για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1077/2011 σχετικά με την ίδρυση Ευρωπαϊκού Οργανισμού για τη Λειτουργική Διαχείριση Συστημάτων ΤΠ Μεγάλης Κλίμακας στον Χώρο Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (αναδιατύπωση).</p>	<p>Οι περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2020, Ν.6(Ι)/2000.</p>	<p>Με βάση το άρθρο 30 του Κανονισμού 603/2013, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα αποτελεί την αρμόδια Εποπτική Αρχή. Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.</p>
5(β)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα.</p>	<p>Οι περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2020, Ν.6(Ι)/2000.</p>	<p>Με βάση το άρθρο 38 του Κανονισμού 604/2013, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα αποτελεί την αρμόδια Εποπτική Αρχή. Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για τον Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 32 του Κανονισμού.</p>

6	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1727 της 14ης Νοεμβρίου 2018 σχετικά με τον οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη συνεργασία στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης (Eurojust) και την αντικατάσταση και την κατάργηση της απόφασης 2002/187/ΔΕΥ του Συμβουλίου.		Η Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι Μέλος του ΚΕΣ (Κοινό Εποπτικό Σώμα) της EUROJUST, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 23 της Απόφασης 2002/187/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε από την Απόφαση 2009/426/ΔΕΥ.
7(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) αριθ. 515/97 της 13ης Μαρτίου 1997 περί της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των διοικητικών αρχών των κρατών μελών και της συνεργασίας των αρχών αυτών με την Επιτροπή με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνειακών και γεωργικών ρυθμίσεων, όπως τροποποιήθηκε από τους Κανονισμούς (ΕΚ) 807/2003 και 766/2008 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1525 της 9ης Σεπτεμβρίου 2015. Ο Κανονισμός είχε άμεση ισχύ από την 1η Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1525 εφαρμόζεται από την 1η Σεπτεμβρίου 2016 ενώ τα σημεία 5, 8, 9, 17 και 18 του άρθρου 1 εφαρμόζονται από τις 8 Οκτωβρίου 2015.		Η Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εποπτική Αρχή. Η Επιτροπή είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για τον Συντονισμένο Έλεγχο του CIS (Customs Information System), που συστάθηκε με βάση το άρθρο 37 του Κανονισμού 515/97, όπως τροποποιήθηκε.
7(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/917/ΔΕΥ της 30ης Νοεμβρίου 2009 για τη χρήση της πληροφορικής για τελωνειακούς σκοπούς.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 78.418 της 3ης Μαρτίου 2015.	Με βάση την παράγραφο (γ) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου η Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια Εποπτική Αρχή. Η Επιτροπή είναι Μέλος της ΚΕΑ (Κοινής Εποπτικής Αρχής) για τα Τελωνεία, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 25 της Απόφασης 2009/917/ΔΕΥ.
8(a)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 767/2008 της 9ης Ιουλίου 2008 για το σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις (VIS) και την ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των κρατών μελών για τις θεωρήσεις μικρής διάρκειας (Κανονισμός VIS).	Η Κυπριακή Δημοκρατία δεν έχει ακόμη εναρμονιστεί πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού VIS.	Η Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για τον Συντονισμένο Έλεγχο του VIS, που συστάθηκε με βάση το

	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (13/08/2008).		άρθρο 43 του Κανονισμού 767/2008.
8(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/633/ΔΕΥ της 23 ^{ης} Ιουνίου 2008 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (VIS) των εντεταλμένων αρχών των κρατών μελών και της EUROPOL προς αναζήτηση δεδομένων για την πρόληψη, εξακρίβωση και διερεύνηση τρομοκρατικών πράξεων και άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων. Η παρούσα απόφαση παράγει αποτελέσματα από την ημερομηνία που θα καθορισθεί από το Συμβούλιο, μόλις η Επιτροπή ενημερώσει το Συμβούλιο ότι έχει τεθεί σε ισχύ και εφαρμόζεται πλήρως ο Κανονισμός (ΕΚ) 767/2008/ΕΚ.		Το άρθρο 8 προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δυνάμει της παρούσας απόφασης απολαμβάνει την προστασία της Σύμβασης 108. Το άρθρο 8(5) προβλέπει ότι η Επιτροπος επιβλέπει την επεξεργασία που γίνεται από τις εντεταλμένες αρχές και ελέγχει τη νομιμότητά της.
9	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 1024/2012 της 25ης Οκτωβρίου 2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την Εσωτερική Αγορά και την κατάργηση της απόφασης 2008/49/ΕΚ («Κανονισμός IMI») Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.		Η Επιτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι η αρμόδια Εποπτική Αρχή, με βάση το άρθρο 21(1) του Κανονισμού IMI. Η Επιτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του IMI, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 21(4) του Κανονισμού IMI.
10(α)	ΟΔΗΓΙΑ 2002/58/ΕΚ της 12ης Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία 2009/136/ΕΚ και τον Κανονισμό (ΕΕ) 611/2013.	Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004, Ν. 112(Ι)/2004, όπως τροποποιήθηκε.	Ορισμένες διατάξεις του Μέρους 14 του Νόμου, που αφορούν την προστασία προσωπικών δεδομένων, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Συζητείται Πρόταση Κανονισμού e-Privacy για αντικατάσταση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ.
10(β)	Κανονισμός (ΕΕ) 2021/1232 περί προσωρινής παρεκκλίσεως από ορισμένες διατάξεις της οδηγίας 2002/58/ΕΚ όσον αφορά τη χρήση τεχνολογιών από παρόχους υπηρεσιών		Σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κανονισμού, οι εποπτικές αρχές που ορίζονται σύμφωνα με το κεφάλαιο VI τμήμα 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 παρακολουθούν την

	διαπροσωπικών επικοινωνιών ανεξαρτήτως αριθμών για την επεξεργασία προσωπικών και άλλων δεδομένων, προς καταπολέμηση της σεξουαλικής κακοποίησης παιδιών στο διαδίκτυο.		επεξεργασία που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Κανονισμού σύμφωνα με τις αρμοδιότητες και τις εξουσίες τους δυνάμει του εν λόγω κεφαλαίου.
11(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/615/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος. Παρουσιάστηκε Πρόταση Κανονισμού σχετικά με την αυτοματοποιημένη ανταλλαγή δεδομένων για την αστυνομική συνεργασία («Prum II»), την τροποποίηση των Αποφάσεων 2008/615/ΔΕΥ και 2008/616/ΔΕΥ του Συμβουλίου και των Κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, 2019/817 και 2019/818 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Το άρθρο 25 της Απόφασης προβλέπει ότι κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψιν, προς τον σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15.
11(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/616/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 για την εφαρμογή της Απόφασης 2008/615/ΔΕΥ σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος. Παρουσιάστηκε Πρόταση Κανονισμού σχετικά με την αυτοματοποιημένη ανταλλαγή δεδομένων για την αστυνομική συνεργασία («Prum II»), την τροποποίηση των Αποφάσεων 2008/615/ΔΕΥ και 2008/616/ΔΕΥ του Συμβουλίου και των Κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, 2019/817 και 2019/818 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6 ^{ης} Ιουνίου 2012.	Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει, ως αρμόδια Εποπτική Αρχή την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.
12(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2009/315/ΔΕΥ της 26ης Φεβρουαρίου 2009 σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 71.068 της 8 ^{ης} Οκτωβρίου 2010.	Στις 26 Ιουλίου 2022, δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ο περί της Συμμετοχής της Κυπριακής Δημοκρατίας στο Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού

	από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών.		Μητρώου (ECRIS) Νόμος του 2022, Ν. 123(Ι)/2022. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια Εποπτική Αρχή.
12(β)	Οδηγία (ΕΕ) 2019/884 της 17ης Απριλίου 2019 για την τροποποίηση της απόφασης-πλαίσιο 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά στο Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου.		Δείτε σχόλιο 12(α)
12(γ)	Κανονισμός (ΕΕ) 2019/816 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 για τη θέσπιση κεντρικού συστήματος εντοπισμού των κρατών μελών που διαθέτουν πληροφορίες σχετικά με καταδικαστικές αποφάσεις εις βάρος υπηκόων τρίτων χωρών και ανιθαγενών (ECRIS-TCN) με σκοπό τη συμπλήρωση του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου, και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1726.		Δείτε σχόλιο 12(α)
13	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2006/960/ΔΕΥ της 18ης Δεκεμβρίου 2006 για την απλούστευση της ανταλλαγής πληροφοριών και στοιχείων μεταξύ των αρχών επιβολής του νόμου των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 65.597 της 31 ^{ης} Μαΐου 2007.	Το άρθρο 8(2) της Απόφασης προνοεί ότι κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο, επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψιν, προς τον σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15.
14	ΟΔΗΓΙΑ 2004/82/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών.	Ο περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης (Ευθύνη Μεταφορέων) Νόμος του 2007, Ν. 146(Ι)/2007, όπως τροποποιήθηκε.	Το άρθρο 9 του Ν. 146(Ι)/2007 θέτει κανόνες για επεξεργασία δεδομένων επιβατών. Σύμφωνα με το άρθρο 9(6), τα δεδομένα αυτά μπορούν να χρησιμοποιούνται και για σκοπούς επιβολής του Νόμου.
15	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2015/413 της 11ης Μαρτίου 2015 για τη διευκόλυνση της διασυνοριακής	Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων Νόμος του 1997,	Το άρθρο 11(Α) του Νόμου ρυθμίζει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ της

	ανταλλαγής πληροφοριών για τροχαίες παραβάσεις σχετικές με την οδική ασφάλεια.	N. 47(I)/1997, όπως τροποποιήθηκε.	Κυπριακής Δημοκρατίας και άλλων Κρατών Μελών, η οποία γίνεται σύμφωνα με τις Αποφάσεις 2009/315 και 2009/316 (Αποφάσεις Προυμ).
16	ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/ΕΚ της 15ης Μαρτίου 2006 για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ. (καταργήθηκε)	Ο περί Διατήρησης Τηλεπικοινωνιακών Δεδομένων με Σκοπό τη Διερεύνηση Σοβαρών Ποινικών Αδικημάτων Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 183(I)/2007. Σχετική η Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερ. 21 Οκτωβρίου, 2021 στις Πολιτικές Αιτήσεις που αφορούν στα Τηλεπικοινωνιακά Δεδομένα υπ' αρ. 97/18, 127/18, 140/19-143/19, 154/19, 169/19, 36/20 και 46/20.	Η Οδηγία ακυρώθηκε το 2014 κατόπιν Απόφασης του ΔΕΕ (υπόθεση Digital Rights Ireland C-293/12 and C-594/12). Το άρθρο 15(1) του Νόμου ορίζει την Επιτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εποπτική Αρχή.
17	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/681 της 27ης Απριλίου 2016 σχετικά με τη χρήση των δεδομένων που περιέχονται στις καταστάσεις ονομάτων επιβατών (PNR) για την πρόληψη, ανίχνευση, διερεύνηση και δίωξη τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων.	Ο περί της Χρήσης των Δεδομένων που Περιέχονται στις Καταστάσεις Ονομάτων Επιβατών (PNR), για την Πρόληψη, Ανίχνευση, Διερεύνηση και Δίωξη Τρομοκρατικών και Σοβαρών Εγκλημάτων Νόμος του 2018, Ν.141(I)/2018. Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14 Δεκεμβρίου 2018.	Το άρθρο 19 του Νόμου ορίζει την Επιτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια Εποπτική Αρχή.
18	ΟΔΗΓΙΑ 2019/1024 της 20ης Ιουνίου 2019 για τα ανοικτά δεδομένα και την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα.	Ο περί της Περαιτέρω Χρήσης Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2015, Ν. 205(I)/2015.	Για σκοπούς εναρμόνισης με την Οδηγία ψηφίστηκε ο περί των Ανοικτών Δεδομένων, της Περαιτέρω Χρήσης Εγγράφων και Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2021, Ν. 143(I)/2021.
19	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1807 της 14ης Νοεμβρίου, 2018 σχετικά με ένα πλαίσιο για την ελεύθερη ροή των δεδομένων μη προσωπικού χαρακτήρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28 Νοεμβρίου 2018.		Σύμφωνα με τον Κανονισμό η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα πρέπει να δημοσιεύσει ενημερωτικές Κατευθυντήριες Γραμμές σε σχέση με την αλληλεπίδραση μεταξύ του παρόντος Κανονισμού και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.
20	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.	Ο περί της Εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την Εφαρμογή Ενισχυμένης Συνεργασίας για τη Σύσταση	Το άρθρο 8 του Νόμου ορίζει ως αρμόδια Εποπτική Αρχή την Επιτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

		της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, Νόμος του 2021, Ν. 2(I)/2021.	
21		Ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Ν. 184(I)/2017.	Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι αρμόδια για την εφαρμογή του Νόμου αυτού. Ο Νόμος τέθηκε σε εφαρμογή στις 22 Δεκεμβρίου 2020.
22(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1860 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν για την επιστροφή παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών. Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07 Δεκεμβρίου 2018).	Ο περί της Λειτουργίας και Χρήσης του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν Δεύτερης Γενιάς (SIS II) στη Δημοκρατία Νόμος του 2022, Ν. 12(I)/2022.	Σύμφωνα με το άρθρο 28(1), η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως εθνική Εποπτική Αρχή.
22(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1861 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα των συνοριακών ελέγχων, την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας Σένγκεν και την τροποποίηση και την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1987/2006. Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07 Δεκεμβρίου 2018).	Ο περί της Λειτουργίας και Χρήσης του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν Δεύτερης Γενιάς (SIS II) στη Δημοκρατία Νόμος του 2022, Ν. 12(I)/2022	Σύμφωνα με το άρθρο 28(1), η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως εθνική Εποπτική Αρχή.
22(γ)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1862 της 28ης Νοεμβρίου 2018, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) στον τομέα της αστυνομικής συνεργασίας και της δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις, την τροποποίηση και κατάργηση της απόφασης 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου και την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1986/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της απόφασης 2010/261/ΕΕ της Επιτροπής.	Ο περί της Λειτουργίας και Χρήσης του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν Δεύτερης Γενιάς (SIS II) στη Δημοκρατία Νόμος του 2022, Ν. 12(I)/2022	Σύμφωνα με το άρθρο 28(1), η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως εθνική Εποπτική Αρχή.

	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (07 Δεκεμβρίου 2018).		
23	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2018/1240 της 12ης Σεπτεμβρίου 2018 για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδιού (ETIAS), καθώς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1077/2011, (ΕΕ) αριθ. 515/2014, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2016/1624 και (ΕΕ) 2017/2226. Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (19 Σεπτεμβρίου 2018).		Συζητείται Νομοσχέδιο με τίτλο ο περί της Εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1240 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Σεπτεμβρίου 2018, για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδιού (ETIAS), Νόμος του 2022.
24	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/2226 της 30ής Νοεμβρίου 2017 σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εισόδου/εξόδου (ΣΕΕ) για την καταχώριση δεδομένων εισόδου και εξόδου και δεδομένων άρνησης εισόδου των υπηκόων τρίτων χωρών που διέρχονται τα εξωτερικά σύνορα των κρατών μελών, τον καθορισμό των όρων πρόσβασης στο ΣΕΕ για σκοπούς επιβολής του νόμου και την τροποποίηση της σύμβασης εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν και των Κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008 και (ΕΕ) αριθ. 1077/2011. Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (09/12/2018).		Συζητείται Νομοσχέδιο με τίτλο ο περί της Εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1240 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Σεπτεμβρίου 2018, για τη θέσπιση Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών και Αδειοδότησης Ταξιδιού (ETIAS), Νόμος του 2022.
25(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/817 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα των συνόρων και θεωρήσεων και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 767/2008, (ΕΕ) 2016/399, (ΕΕ) 2017/2226, (ΕΕ) 2018/1240, (ΕΕ) 2018/1726 και (ΕΕ)		

	<p>2018/1861 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και των αποφάσεων 2004/512/ΕΚ και 2008/633/ΔΕΥ του Συμβουλίου. Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22 Μαΐου 2018).</p>		
25(β)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2019/818 της 20ής Μαΐου 2019 για τη θέσπιση πλαισίου διαλειτουργικότητας μεταξύ των συστημάτων πληροφοριών της ΕΕ στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας, του ασύλου και της μετανάστευσης και για την τροποποίηση των Κανονισμών (ΕΕ) 2018/1726, (ΕΕ) 2018/1862 και (ΕΕ) 2019/816. Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (22 Μαΐου 2018).</p>		
26	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2022/868 της 30ής Μαΐου 2022 σχετικά με την ευρωπαϊκή διακυβέρνηση δεδομένων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 2018/1724 (πράξη για τη διακυβέρνηση δεδομένων) Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα εφαρμόζεται από τις 24 Σεπτεμβρίου 2023.</p>		
27	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2022/2065 της 19ης Οκτωβρίου 2022 σχετικά με την ενιαία αγορά ψηφιακών υπηρεσιών και την τροποποίηση της οδηγίας 2000/31/ΕΚ (πράξη για τις ψηφιακές υπηρεσίες). Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα εφαρμόζεται από τις 17 Φεβρουαρίου 2024, εκτός από συγκεκριμένα άρθρα που εφαρμόζονται από τις 16 Νοεμβρίου 2022.</p>		

28	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2022/1925 ΤΟΥ της 14ης Σεπτεμβρίου 2022 σχετικά με διεκδικήσιμες και δίκαιες αγορές στον ψηφιακό τομέα και για την τροποποίηση των οδηγιών (ΕΕ) 2019/1937 και (ΕΕ) 2020/1828 (Πράξη για τις Ψηφιακές Αγορές).</p> <p>Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα εφαρμόζεται από τις 2 Μαΐου 2023.</p>		
----	---	--	--

3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων παραπόνων από υποκείμενα των δεδομένων, που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2022, και τα οποία δεν περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 5 Αποφάσεις Επιτρόπου.

Σημειώνεται ότι όπου δεν αναφέρεται εναντίον ποιας οντότητας στρεφόταν το παράπονο, αυτό σημαίνει ότι το Γραφείο μου δεν επικοινωνήσε με την οντότητα αυτή ή ότι το παράπονο στρεφόταν εναντίον φυσικού προσώπου.

3.1. Δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων

3.1.1. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος ενημέρωσης από την Eurobank Cyprus Ltd

Οι παραπονούμενοι (δύο φυσικά πρόσωπα) υπέβαλαν παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με μη πληροφόρησή τους για την τήρηση και καταστροφή των προσωπικών τους δεδομένων από την Eurobank Cyprus Ltd. Συγκεκριμένα, οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν ότι έθεσαν κάποια ερωτήματα προς το τραπεζικό ίδρυμα, αλλά οι απαντήσεις που έλαβαν δεν διευκρίνιζαν σημαντικά ζητήματα. Στο πλαίσιο της διερεύνησης που διεξήγαγε το Γραφείο μου, το τραπεζικό ίδρυμα υποστήριξε ότι τα εν λόγω ζητήματα δεν άπτονταν των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων βάσει του Κανονισμού.

Ενημέρωσα σχετικά τους παραπονούμενους και τους κάλεσα να διευκρινίσουν ποια αιτήματά τους δεν είχαν ικανοποιηθεί, αναφέροντας τα σχετικά άρθρα του Κανονισμού. Οι παραπονούμενοι δεν ανταποκρίθηκαν και, ως εκ τούτου, δεν προχώρησα σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.1.2. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του Υπουργείου Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ζήτησε να λάβει αντίγραφο όλων των εγγράφων που υπήρχαν στον φάκελο του ανήλικου παιδιού του. Σύμφωνα με τον ισχυρισμό που υπήρχε στο παράπονο, ο παραπονούμενος παρέλαβε από το Υπουργείο τον φάκελο του παιδιού του, από τον οποίο απουσίαζαν σημαντικά έγγραφα.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, επικοινωνήσα με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Υπουργείου, ζητώντας τις θέσεις του επί του παραπόνου και αναφέροντας τα έγγραφα τα οποία, βάσει των ισχυρισμών του παραπονούμενου, απουσίαζαν από τον φάκελο.

Μετά από την παρέμβαση μου, διευθετήθηκε συνάντηση στο Υπουργείο, ούτως ώστε ο παραπονούμενος να δει τον φάκελο του παιδιού του και να λάβει αντίγραφο των εγγράφων που επιθυμούσε.

3.1.3. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων

Ο παραπονούμενος είναι ωρομίσθιος κυβερνητικός εργάτης στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων. Άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στον προσωπικό του φάκελο, ζητώντας αντίγραφο του και αντίγραφο της προσωπικής προφορικής αξιολόγησής του ενώπιον της Τριμελούς Επιτροπής. Το παράπονο δεν υποβλήθηκε από τον ίδιο

τον παραπονούμενο αλλά από συγγενικό του πρόσωπο αφού, όπως επεξηγήθηκε, ο παραπονούμενος διαθέτει περιορισμένες γνώσεις και η πρόσβασή του σε ηλεκτρονικό υπολογιστή είναι περιορισμένη.

Αφού εξέτασα τα πιο πάνω, ενημέρωσα σχετικά με τις χρονικές προθεσμίες ικανοποίησης αιτημάτων, όπως αυτές καθορίζονται στον Κανονισμό και επεξήγησα ότι μέχρι και την υποβολή του παραπόνου δεν είχαν εκπνεύσει οι προθεσμίες αυτές. Ωστόσο, στην περίπτωση που υπήρχαν γραπτές αρνήσεις ικανοποίησης των αιτημάτων, ζήτησα όπως αποσταλούν στο Γραφείο μου και έθεσα κάποιες διευκρινιστικές ερωτήσεις σχετικά με τους ισχυρισμούς που τέθησαν ενώπιόν μου.

Κατέληξα αναφέροντας ότι το παράπονο και οι περαιτέρω διευκρινίσεις που ζητήθηκαν θα έπρεπε να υποβάλλονταν από το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων, δηλαδή τον παραπονούμενο. Εφόσον ο παραπονούμενος έχει περιορισμένες γνώσεις και η πρόσβασή του σε ηλεκτρονικό υπολογιστή είναι περιορισμένη, τότε το παράπονο αλλά και οι σχετικές απαντήσεις θα μπορούσαν να είναι χειρόγραφες και υπογεγραμμένες από τον ίδιο, και να αποσταλούν ηλεκτρονικά ή να ταχυδρομηθούν στη διεύθυνση του Γραφείου μου. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.1.4. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε διοικητικό φάκελο.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι παρά το γεγονός ότι από το περιεχόμενο της επιστολής της δεν διαπίστωνα οποιοδήποτε θέμα το οποίο να εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου, εντούτοις για σκοπούς υποβοήθησής της ζήτησα ενημέρωση από το Τμήμα. Ως εκ της ενημέρωσης που έλαβα, διαφάνηκε ότι το σύνολο του περιεχομένου των φακέλων που την αφορούσαν επιθεωρήθηκε τόσο από την ίδια, όσο και από τον σύζυγο και τον δικηγόρο της, στο πλαίσιο προσφυγής του Διοικητικού Δικαστηρίου, για την οποία εκδόθηκε απόφαση. Ως εκ τούτου, το Γραφείο μου δεν μπορούσε να ενεργοποιήσει άλλο δικαίωμα πρόσβασης, αφού η πρόσβαση μέσω της επιθεώρησης στους διοικητικούς φακέλους είχε ήδη ασκηθεί. Ως σημείωσα, σε καμία περίπτωση δεν επιτρεπόταν πρόσβαση της παραπονούμενης σε δεδομένα τρίτων δυνάμει του άρθρου 15 του Κανονισμού.

Η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.1.5. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία

Η παραπονούμενη, μέλος της Αστυνομίας Κύπρου, μέσω δικηγόρου υπέβαλε παράπονο για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης και διόρθωσης, δυνάμει των άρθρων 15 και 16 του Κανονισμού, και ζήτησε όπως της παραχωρηθούν οι γραπτές απαντήσεις που έδωσε στο πλαίσιο εξετάσεων στα τέσσερα μαθήματα που παρακάθησε, καθώς και τις ενδεχόμενες σχετικές διορθώσεις του/της εξεταστή/εξετάστριας.

Μετά από επιστολή μου, η Αστυνομία παρέδωσε στην παραπονούμενη τις ερωτήσεις στις οποίες έπρεπε να απαντήσει και να αξιολογηθεί για τις γραπτές εξετάσεις, καθώς και τα αντίγραφα των γραπτών απαντήσεών της στα εξεταστικά δοκίμια. Ο δικηγόρος της παραπονούμενης ζήτησε όπως της παραδοθούν και οι πρότυπες απαντήσεις (model answers) καθώς, όπως ισχυρίστηκε, θεωρούνται προσωπικά της δεδομένα.

Ενημέρωσα τον δικηγόρο της παραπονούμενης ότι οι πρότυπες απαντήσεις (model answers) δεν αποτελούν προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τον ορισμό που αποδίδεται στον όρο αυτό, δυνάμει του άρθρου 4(1) του Κανονισμού, ούτως ώστε να εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του και, ως εκ τούτου, η παραπονούμενη στο

πλαίσιο άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης, στη βάση του άρθρου 15 του Κανονισμού, δεν νομιμοποιείτο να τις λάβει. Υπέδειξα στον δικηγόρο της παραπονούμενης ότι η κατάληξη της απόφασης στην υπόθεση Nowak (C-434/16) του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι ότι οι γραπτές απαντήσεις υποψηφίου σε επαγγελματικές εξετάσεις και οι ενδεχόμενες διορθώσεις του εξεταστή, σχετικά με τις απαντήσεις αυτές, συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Επίσης, δεν κρίθηκε, ούτε εξετάστηκε θέμα πρόσβασης σε πρότυπες απαντήσεις (model answers) στην εν λόγω Απόφαση.

Τέλος, ως ανέφερα, το θέμα δεν αφορούσε στο Γραφείο μου, καθότι η πρόσβαση σε έγγραφα που αφορούν σε πειθαρχική διαδικασία ρυθμίζεται από Κανονισμούς της Αστυνομίας. Η πειθαρχική διαδικασία είχε περατωθεί και αφού η παραπονούμενη κατέθεσε προσφυγή εναντίον της καταδικαστικής Απόφασης, είχε δικαίωμα να ζητήσει, στο πλαίσιο της προσφυγής, αντίγραφα όλων των εγγράφων που περιλαμβάνονταν στον πειθαρχικό φάκελο, περιλαμβανομένης και της εναντίον της καταγγελίας.

Ούτε η παραπονούμενη, ούτε ο δικηγόρος της επανήλθαν.

3.1.6. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία

Ο παραπονούμενος, μέλος της Αστυνομίας Κύπρου, μέσω δικηγόρου, υπέβαλε παράπονο εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης και παραχώρησης αντιγράφων ιατρικών πορισμάτων που τον αφορούσαν, δυνάμει των άρθρων 12 - 15 του Κανονισμού.

Ενημέρωσα τον δικηγόρο του παραπονούμενου ότι σε προκαταρκτική διερεύνηση, διαφάνηκε ότι το αίτημα για παραχώρηση αντιγράφων των ιατρικών πορισμάτων που αφορούσαν στα δύο ιατρικά συμβούλια, θα έπρεπε να υποβληθεί προς το Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας, καθώς το Τμήμα αυτό είναι η αρμόδια αρχή η οποία εκδίδει τα ιατρικά πορίσματα.

Ο δικηγόρος του παραπονούμενου υπέβαλε αίτημα προς την αρμόδια αρχή και έλαβε απάντηση ότι θα έπρεπε να καταβάλει το ποσό των €17 για να μπορέσει να λάβει αντίγραφο και επανήλθε με επιστολή προς το Γραφείο μου, διερωτώμενος κατά πόσο ο παραπονούμενος θα έπρεπε να καταβάλει το αντίτιμο, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 12(5) του Κανονισμού: *«Οι πληροφορίες που παρέχονται σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 14 και κάθε ανακοίνωση καθώς και όλες οι ενέργειες που αναλαμβάνονται σύμφωνα με τα άρθρα 15 έως 22 και το άρθρο 34 παρέχονται δωρεάν».*

Ενημέρωσα τον δικηγόρο του παραπονούμενου ότι το άρθρο 89 του Κανονισμού επιτρέπει στα κράτη μέλη να θεσπίσουν διά νόμου παρεκκλίσεις από τα δικαιώματα που αναφέρονται στα άρθρα 15, 16, 18 και 21 του Κανονισμού, υπό τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στο άρθρο 89 αυτού. Έχοντας εξετάσει το ερώτημά του, διαπίστωση ότι η καταβολή του τέλους των €17 διέπεται από τους περί Επεξεργασίας Δεδομένων (Άδειες και Τέλη) Κανονισμούς του 2002, ΚΔΠ 538/2002. Ωστόσο, η εν λόγω ΚΔΠ θεσπίστηκε κατ' εφαρμογή του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου του 2001, Νόμος 138(I)/2001, ο οποίος καταργήθηκε με τον εφαρμοστικό Νόμο 125(I)/2018, αλλά δεν αντικαταστάθηκε. Για τον σκοπό αυτό, το Γραφείο μου ετοίμασε επιστολή προς το Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας, για τις δικές του ενέργειες.

Ούτε ο παραπονούμενος, ούτε ο δικηγόρος του επανήλθαν.

3.1.7. Παράπονο για άσκηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα του Schengen Information System

Πολίτης αιτήθηκε όπως το Γραφείο μου του ικανοποιήσει τα δικαιώματα πρόσβασης και διαγραφής, αναφορικά με δεδομένα που αφορούν στον ίδιο και διατηρούνται στα αρχεία του συστήματος Schengen Information System (SIS).

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι δεν είχε, ακόμη, ξεκινήσει η λειτουργία του κυπριακού SIS και, επομένως, δεν υπήρχε η δυνατότητα παροχής οποιωνδήποτε πληροφοριών τα οποία ήταν αποθηκευμένα στο εν λόγω σύστημα. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία για το SIS, η οποία επρόκειτο να τεθεί σε εφαρμογή, οποιαδήποτε αιτήματα πρόσβασης στο σύστημα, πρέπει να υποβάλλονται απευθείας στην Αστυνομία και όχι στο Γραφείο μου.

3.1.8. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Επαρχιακή Διοίκηση Λάρνακας

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της Επαρχιακής Διοίκησης Λάρνακας, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε διοικητικό φάκελο. Η παραπονούμενη άσκησε προφορικά, δικαίωμα πρόσβασης στον φάκελο οικίας, η οποία προηγουμένως ήταν ιδιοκτησία του πατέρα της και τώρα ανήκει στην ίδια.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι για να ικανοποιηθεί το δικαίωμά της, θα έπρεπε να υποβάλει γραπτό αίτημα προς την Επαρχιακή Διοίκηση και την παρέπεμψα στο αρμόδιο πρόσωπο.

Η παραπονούμενη υπέβαλε γραπτώς το αίτημα, αλλά δεν ικανοποιήθηκε και για τον λόγο αυτό επικοινωνήσε με το Γραφείο μου, ενημερώνοντας για την εξέλιξη αυτή. Κατά τη διερεύνηση, διαπιστώθηκε ότι το γραπτό αίτημα της παραπονούμενης δεν παρελήφθη από το αρμόδιο πρόσωπο. Μετά την παρέμβαση του Γραφείου μου, η παραπονούμενη ενημερώθηκε από την Επαρχιακή Διοίκηση ότι από τον φάκελο του πατέρα της, ήταν εφικτή η εξεύρεση της άδειας οικοδομής και του παλαιού σχεδίου της υπό αναφορά κατοικίας και ότι θα ετοιμάζονταν αντίγραφα για να της παραδοθούν.

Η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.1.9. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Δήμο

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον Δήμου, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.

Μετά από διερεύνηση στην οποία προέβη το Γραφείο μου, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι το δικαίωμα πρόσβασης με βάση τον Κανονισμό, αφορά σε πρόσβαση του υποκειμένου των δεδομένων μόνο σε δικά του προσωπικά δεδομένα και όχι σε δεδομένα τρίτου προσώπου, και ότι το αίτημά της αφορούσε σε νομική οντότητα.

Πέραν τούτου, η αιτιολογική σκέψη 14 του Κανονισμού αναφέρει ότι: «Ο παρών Κανονισμός δεν καλύπτει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν νομικά πρόσωπα και ιδίως επιχειρήσεις συσταθείσες ως νομικά πρόσωπα, περιλαμβανομένων της επωνυμίας, του τύπου και των στοιχείων επικοινωνίας του νομικού προσώπου.» Επομένως, ο Κανονισμός δεν είχε εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση.

Περαιτέρω, ως ανέφερα, οι πρόνοιες του περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Νόμος 184(I)/2017, έχουν εφαρμογή σε πληροφορίες που δεν αφορούν σε

προσωπικά δεδομένα, αλλά σε γενικές πληροφορίες που κατέχει καταγεγραμμένες η Δημόσια Αρχή, κατά τον χρόνο που υποβάλλεται η αίτηση.

Η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.1.10. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Ο παραπονούμενος άσκησε δικαίωμα πρόσβασης προς τον εργοδότη του, ήτοι την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, σε σχέση με αξιολογήσεις οι οποίες καταχωρίστηκαν στον προσωπικό του φάκελο και κοινοποίησε το αίτημά του στο Γραφείο μου.

Η Αρχή δεν αρνήθηκε την ικανοποίηση του αιτήματός του. Ενημέρωσε όμως τον παραπονούμενο, αλλά και το Γραφείο μου, ότι ο προσωπικός του φάκελος βρισκόταν στο Διοικητικό Δικαστήριο λόγω προσφυγής του παραπονούμενου εναντίον της Αρχής. Εάν ο παραπονούμενος το επιθυμούσε, η Αρχή θα αιτείτο επιστροφής του φακέλου, για σκοπούς επιθεώρησης αυτού. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.1.11. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε έγγραφα που υποβλήθηκαν από τρίτο πρόσωπο στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, για μεταβίβαση λογαριασμού ρεύματος κατοικιών οι οποίες κατά τον ουσιώδη χρόνο ήταν εγγεγραμμένες επ' ονόματι δύο αποβιωσάντων. Ισχυρισμός της παραπονούμενης ήταν ότι η εν λόγω μεταβίβαση ήταν παράνομη και ότι είχε δικαίωμα σε πρόσβαση στα συγκεκριμένα έγγραφα μεταβίβασης, καθώς είχε διοριστεί ως συνδιαχειρίστρια της περιουσίας των δύο αποβιωσάντων.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι η νομιμότητα μεταβίβασης του λογαριασμού ρεύματος ή/και θέματα που άπτονται διαχείρισης περιουσίας αποβιωσάντων θα έπρεπε να τεθούν ενώπιον αρμόδιου Δικαστηρίου, το οποίο έχει τη δικαιοδοσία να αποφανθεί εάν προκύπτει κάποιο νομικό ζήτημα. Επιπρόσθετα, της υπέδειξα ότι το αίτημά της για εξασφάλιση των εν λόγω εγγράφων δεν αφορούσε σε δικαιώματα υποκειμένου δεδομένων δυνάμει του Κανονισμού, καθώς οι πρόνοιες του Κανονισμού δεν εφαρμόζονται σε δεδομένα αποβιωσάντων.

3.1.12. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό φάκελο της παραπονούμενης. Η παραπονούμενη ενεπλάκη σε τροχαίο ατύχημα και διακομίστηκε στο Τμήμα Πρώτων Βοηθειών του Γενικού Νοσοκομείου Πάφου. Όταν έλαβε εξιτήριο, ζήτησε τον ιατρικό της φάκελο, αλλά ουδέποτε της δόθηκε και ενημερώθηκε ότι είναι αδύνατο να βρεθεί και ότι μάλλον έχει χαθεί. Ως αναφέρθηκε στο παράπονο, λόγω της απώλειας του ιατρικού φακέλου, η παραπονούμενη δεν είχε πρόσβαση στα προσωπικά της δεδομένα, με επακόλουθο να μην μπορεί να διεκδικήσει αποζημίωση για το ατύχημα και να μην μπορεί να δώσει τον ιατρικό της φάκελο στον ιδιώτη ιατρό που επισκέφθηκε.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, ο Οργανισμός Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας απάντησε ότι ο ιατρικός φάκελος, όπως και τα ιατρικά πιστοποιητικά της παραπονούμενης βρίσκονται στο αρχείο του Νοσοκομείου. Πρόσθεσε ότι δεν είναι σε θέση να γνωρίζει ποιος προέβη στη δήλωση απώλειας του ιατρικού φακέλου και ότι, μετά από έρευνα την οποία πραγματοποίησε στο αρχείο του Νοσοκομείου, εντοπίστηκαν αντίγραφα των ιατρικών

πιστοποιητικών που δόθηκαν στην παραπονούμενη. Ο Οργανισμός συμπλήρωσε ότι παρά το γεγονός ότι δεν ακολουθήθηκε, από την παραπονούμενη, η ενδεδειγμένη διαδικασία για αίτημα πρόσβασης ή/και αντιγραφής του ιατρικού της φακέλου, οι ανωτέρω αναφορές του επιβεβαίωναν ότι το Νοσοκομείο ανταποκρίθηκε στο αίτημα της παραπονούμενης.

Σε μετέπειτα επικοινωνία μου με τον δικηγόρο της παραπονούμενης, ο δικηγόρος ανέφερε ότι όταν το δικηγορικό γραφείο ανέλαβε την υπόθεση, μετέβη στο Γενικό Νοσοκομείο για να λάβει τα ιατρικά πιστοποιητικά που είχε ζητήσει η ασφαλιστική εταιρεία για αποζημίωση, αλλά πάλι το Νοσοκομείο ενημέρωσε ότι δεν υπήρχε κάπου ο ιατρικός φάκελος της παραπονούμενης και ότι ήταν δυνατό να δοθούν μόνο κάποιες βεβαιώσεις. Ο δικηγόρος έλαβε τα ιατρικά πιστοποιητικά, ωστόσο δεν δόθηκε ο ιατρικός φάκελος της παραπονούμενης. Όπως ανέφερε ο δικηγόρος της παραπονούμενης, το Νοσοκομείο απέφυγε πλήρως να τοποθετηθεί στις επιστολές, με τις οποίες ζητείτο όπως δοθεί ο ιατρικός φάκελος της παραπονούμενης.

Μέσω γραπτής επιστολής, ζήτησα από τον Οργανισμό όπως προμηθεύσει την παραπονούμενη ή το δικηγόρο της με αντίγραφο του ιατρικού της φακέλου και με ενημερώσει σχετικά. Ο Οργανισμός, μέσω επιστολής του, με ενημέρωσε ότι επικοινωνήσε με τον δικηγόρο της παραπονούμενης και τον πληροφόρησε σχετικά με τη διαδικασία αιτήματος πρόσβασης, αποστέλλοντάς του το σχετικό έντυπο. Ο δικηγόρος δεν επανήλθε σχετικά με το αίτημα πρόσβασης και θεώρησα την υπόθεση λήξασα.

3.1.13. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Πολυκλινική Λευκωσίας

Το παράπονο που έλαβε το Γραφείο μου αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό φάκελο της παραπονούμενης και του τέκνου της, από την Πολυκλινική Λευκωσίας. Ο δικηγόρος της παραπονούμενης κοινοποίησε επιστολή στο Γραφείο μου, με αποδέκτη την κλινική, στην οποία ζητείτο όπως εφοδιαστεί με τους εν λόγω ιατρικούς φακέλους, στη βάση των άρθρων 10 και 17 του περί της Κατοχύρωσης και της Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμου του 2004, Ν. 1(I)/2005.

Λόγω σχετικής πληροφόρησης για αγωγή, στην επιστολή μου προς τον δικηγόρο της παραπονούμενης, αναφέρθηκα στην καταχώριση των αναγκαίων εγγράφων και στην εξασφάλιση εγγράφων στο πλαίσιο της δικαστικής διαδικασίας. Ωστόσο, ο δικηγόρος της παραπονούμενης σημείωσε ότι η εξασφάλιση πληροφοριών / εγγράφων μέσω της διαδικασίας αποκάλυψης εγγράφων δεν ήταν εφικτή, αφού η κλινική δεν είναι μέρος της δικαστικής διαδικασίας.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι οι ιατρικοί φάκελοι δεν ζητήθηκαν στη βάση του άρθρου 15 του Κανονισμού, εξέφρασα προς τον δικηγόρο της παραπονούμενης, τους προβληματισμούς μου σχετικά με τη νομική βάση με την οποία ζητήθηκαν οι φάκελοι. Επίσης, ανέφερα ότι για να είναι δυνατή η υποβολή παραπόνου στο Γραφείο μου, θα έπρεπε αφενός να ασκηθεί το δικαίωμα πρόσβασης με βάση τις πρόνοιες του Κανονισμού και αφετέρου να μην υπάρξει ικανοποίηση του δικαιώματος εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του ενός μηνός.

Περαιτέρω, ανέφερα ότι θα μπορούσε να ζητηθεί αντίγραφο του ιατρικού φακέλου με βάση το άρθρο 18 του Ν. 1(I)/2005, το οποίο επεκλήθη από τον δικηγόρο της παραπονούμενης. Ειδικότερα, τα άρθρα 18, 21, 22 και 23 του Νόμου αυτού, αναφέρονται στα δικαιώματα του ασθενούς σχετικά με τα ιατρικά αρχεία, καθώς και στους μηχανισμούς ελέγχου για σκοπούς άσκησης των δικαιωμάτων, δυνάμει του υπό αναφορά Νόμου. Επομένως, η εμπλοκή του Γραφείου μου, θα μπορούσε να ενεργοποιηθεί αφού ασκείτο το δικαίωμα πρόσβασης με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού και εφόσον δεν υπήρχε ικανοποίηση του δικαιώματος με βάση το άρθρο αυτό. Πρόσθεσα, επίσης, ότι το Γραφείο μου δεν μπορούσε να εμπλακεί σε διαδικασία που εκκρεμούσε δυνάμει άλλης ειδικής νομοθεσίας (*lex specialis*).

3.1.14. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Ιατρικό Κέντρο Λεμεσού

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από ασθενή του Ιατρικού Κέντρου Λεμεσού, σχετικά με μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό της φάκελο. Ως αναφέρθηκε στο παράπονο, το ιατρικό κέντρο και ο ιατρός που την παρακολουθούσε αρνήθηκαν την παραχώρηση του φακέλου της παραπονούμενης προβάλλοντας αβάσιμες δικαιολογίες. Υπήρξε αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων με το αίτημα της παραπονούμενης, από τους δικηγόρους της προς το ιατρικό κέντρο, χωρίς όμως ανταπόκριση.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, υπέδειξα προς το ιατρικό κέντρο την υποχρέωση ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης της παραπονούμενης και ζήτησα όπως το κέντρο προμηθεύσει την παραπονούμενη με τα ζητούμενα έγγραφα. Εάν ωστόσο υπήρχε αντίθετη άποψη, ζήτησα όπως ενημερωθώ σχετικά. Εντούτοις, το ιατρικό κέντρο δεν ανταποκρίθηκε, με αποτέλεσμα να επικοινωνήσω εκ νέου με αυτό. Εντούτοις, το ιατρικό κέντρο, μετέπειτα, με ενημέρωσε ότι δόθηκε στην παραπονούμενη χειρόγραφη επιστολή επτά σελίδων με όλα τα συμβάντα.

Ακολούθως, οι δικηγόροι της παραπονούμενης ανέφεραν ότι οι χειρόγραφες σημειώσεις περιείχαν παραλείψεις και δόθηκαν στην παραπονούμενη πριν ασκηθεί το αίτημα πρόσβασης στον ιατρικό φάκελο. Ως εκ τούτου, το Γραφείο μου απέστειλε εκ νέου επιστολή στο ιατρικό κέντρο, ζητώντας όπως αυτό προμηθεύσει την παραπονούμενη ή τους δικηγόρους της με τα ζητούμενα έγγραφα και ενημερώσει το Γραφείο μου σχετικά. Σε απάντησή του προς το Γραφείο μου, το ιατρικό κέντρο ανέφερε ότι η παραπονούμενη ισχυριζόταν ότι δεν της δόθηκε ο ιατρικός της φάκελος. Ανέφερε, επίσης, ότι ενημέρωσε την παραπονούμενη ότι θα της δίδοταν αντίγραφο του πλήρους φακέλου, όταν αυτή εξοφλούσε το οφειλόμενο ποσό.

Λαμβάνοντας υπόψιν το ανωτέρω, έκρινα ότι το δικαίωμα πρόσβασης / λήψης αντιγράφων από τον ιατρικό φάκελο δεν μπορούσε να ενεργοποιηθεί λόγω ύπαρξης οικονομικής εκκρεμότητας για την παροχή υπηρεσιών. Εφόσον δεν υπήρχε αμφισβήτηση από την παραπονούμενη για την ύπαρξη οποιασδήποτε οικονομικής εκκρεμότητας, το Γραφείο μου δεν θα μπορούσε να προβεί σε οποιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια.

3.1.15. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το ιατρικό κέντρο Mediterranean Hospital of Cyprus

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εκ μέρους φυσικού προσώπου, εναντίον του ιατρικού κέντρου Mediterranean Hospital of Cyprus, σχετικά με τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε ιατρικά δεδομένα που αφορούσαν στο εν λόγω πρόσωπο.

Μελετώντας τη σχετική αλληλογραφία που ο δικηγόρος του παραπονούμενου αντάλλαξε με το ιατρικό κέντρο, διαπίστωσα ότι δεν υπήρχε άρνηση, από πλευράς του ιατρικού κέντρου, για την παροχή των ιατρικών δεδομένων, έναντι ανάλογης χρέωσης. Περαιτέρω, επικοινωνήσα τηλεφωνικώς με τους νομικούς εκπροσώπους του ιατρικού κέντρου, οι οποίοι με διαβεβαίωσαν για το αληθές της διαπίστωσής μου.

Επίσης, μετά από περαιτέρω επικοινωνία με τον δικηγόρο του παραπονούμενου, παρατηρήθηκαν διαφοροποιήσεις σε σχέση με τα ζητούμενα έγγραφα, μεταξύ των επιστολών του προς το ιατρικό κέντρο και της επιστολής του προς το Γραφείο μου. Ως εκ τούτου, σύστησα στον παραπονούμενο όπως επικοινωνήσει, εκ νέου, με το ιατρικό κέντρο, συγκεκριμενοποιώντας τα δεδομένα που ζητούνταν.

Του επισήμανα δε ότι για αίτημα που αφορά στην ετοιμασία εγγράφων, αυτό δεν είναι θέμα που εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου, καθώς, σε τέτοια περίπτωση δεν ασκείται το δικαίωμα πρόσβασης σε υφιστάμενα έγγραφα και τον παρέπεμψα στο ιατρικό κέντρο για περαιτέρω πληροφόρηση. Το Γραφείο μου επικοινωνήσε με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του ιατρικού κέντρου, ο οποίος με ενημέρωσε

γραπτώς, ότι παραχωρήθηκαν τα ζητούμενα έγγραφα στον παραπονούμενο, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσε και ο δικηγόρος του παραπονούμενου.

3.1.16. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Ελληνική Τράπεζα

Το παράπονο αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης από την Ελληνική Τράπεζα. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι ζήτησε αντίγραφο πιστωτικής διευκόλυνσης στην οποία ήταν εγγυητής, κατάσταση του λογαριασμού της πιστωτικής διευκόλυνσης και αντίγραφο ηχογραφημένων συνομιλιών που είχε με λειτουργούς του τραπεζικού ιδρύματος. Ωστόσο, ως ανέφερε ο παραπονούμενος, δεν υπήρξε ανταπόκριση από το τραπεζικό ίδρυμα.

Μετά την αποστολή σχετικής επιστολής από το Γραφείο μου προς το τραπεζικό ίδρυμα, το ίδρυμα ανέφερε ότι δεν είχε παραλάβει την επιστολή / αίτημα του παραπονούμενου και, ως εκ τούτου, επικοινωνήσε μαζί του ζητώντας όπως του αποσταλεί εκ νέου η επιστολή. Μετέπειτα, το ίδρυμα κοινοποίησε στο Γραφείο μου επιστολή που είχε ως αποδέκτη τον παραπονούμενο, στην οποία αναφερόταν ότι η πιστωτική διευκόλυνση, στην οποία ήταν εγγυητής, είχε μεταφερθεί σε άλλη εταιρεία με βάση τον περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2015, Ν. 169(Ι)/2015, και ότι είχε ενημερωθεί επί τούτου γραπτώς σε προγενέστερες ημερομηνίες. Το ίδρυμα ανέφερε στον παραπονούμενο ότι θα έπρεπε να υποβάλει αίτημα πρόσβασης προς τη συγκεκριμένη εταιρεία, για λήψη αντιγράφου της συμφωνίας πιστωτικής διευκόλυνσης στην οποία ήταν εγγυητής. Σχετικά με τις ηχογραφημένες κλήσεις τις οποίες ζήτησε ο παραπονούμενος, ανέφερε ότι αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν αρκετά χρόνια και ότι θα έπρεπε να του κοινοποιήσει είτε αριθμό τηλεφώνου, είτε το όνομα του λειτουργού, με τον οποίο πραγματοποιήθηκαν οι κλήσεις, ώστε να είναι εφικτός ο εντοπισμός τους.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το τραπεζικό ίδρυμα χειρίστηκε το αίτημα πρόσβασής του μέσα στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του και στον βαθμό που του επιτρεπόταν, καθότι η πιστωτική διευκόλυνση δεν βρισκόταν πλέον στην κατοχή του και θεώρησα το παράπονο λήξαν.

3.1.17. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου

Δανειολήπτης υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου ότι δάνειό του πωλήθηκε από την Τράπεζα Κύπρου στην Themis Portofolio (H3) με αποτέλεσμα ο παραπονούμενος να μην έχει πλέον πρόσβαση στα δεδομένα του δανείου του, μέσω της υπηρεσίας 1Bank.

Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο ότι εφόσον το δάνειο του είχε πωληθεί, τότε είχε αλλάξει και ο υπεύθυνος επεξεργασίας του δανείου του. Εξ όσων πληροφορήθηκε το Γραφείο μου από το τραπεζικό ίδρυμα, η υπηρεσία 1Bank ανήκει σε αυτή και το δάνειο του παραπονούμενου αφαιρέθηκε από τα αρχεία της. Αυτός ήταν ο λόγος για τον οποίο ο παραπονούμενος δεν είχε, πλέον, ηλεκτρονική πρόσβαση στα στοιχεία του δανείου του.

Ως πληροφορήθηκα, η Themis Portofolio (H3) δεν παρείχε ανάλογη υπηρεσία. Εντούτοις, ο παραπονούμενος θα συνέχιζε να λαμβάνει ενημέρωση σε σχέση με το δάνειό του, μέσω εξαμηνιαίων καταστάσεων λογαριασμού οι οποίες θα του αποστέλλονταν. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να ενημερωθεί στο ενδιάμεσο, με ενδεχόμενη επιβάρυνση, ασκώντας το δικαίωμα πρόσβασης προς την εταιρεία αυτή.

3.1.18. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης από την Τράπεζα Κύπρου, εντός της προβλεπόμενης από τον Κανονισμό χρονικής προθεσμίας,

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, ζήτησα από το τραπεζικό ίδρυμα τις θέσεις του. Το ίδρυμα με ενημέρωσε ότι εκ παραδρομής δεν ικανοποιήθηκε το αίτημα πρόσβασης του παραπονούμενου εντός της προθεσμίας που προβλέπει ο Κανονισμός, λόγω μετάθεσης του υπεύθυνου λειτουργού και ταυτόχρονης μακρόχρονης απουσίας του προϊσταμένου του υπεύθυνου τμήματος. Ως αναφέρθηκε, το ίδρυμα προχώρησε σε ικανοποίηση του αιτήματος αυθημερόν.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο σχετικά με τις πιο πάνω ενέργειες και δεν έλαβα οποιοδήποτε άλλο μέτρο.

3.1.19. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Alpha Bank

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της Alpha Bank, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ζήτησε όπως προμηθευτεί με αντίγραφο όλων των εγγράφων και ηλεκτρονικών επιστολών που την αφορούσαν. Το τραπεζικό ίδρυμα της είχε προσκομίσει μόνο δύο αντίγραφα κίνησης υποθηκευμένων λογαριασμών.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, επικοινωνήσα με την υπεύθυνη προστασίας δεδομένων του τραπεζικού ιδρύματος και ενημερώθηκα ότι το τραπεζικό ίδρυμα είχε αποστείλει στην παραπονούμενη όλα τα έγγραφα και όλες τις πληροφορίες που την αφορούσαν, επισυνάπτοντας κατάλογο με τα εν λόγω έγγραφα. Ακολούθως, ενημέρωσα την παραπονούμενη για την απάντηση του τραπεζικού ιδρύματος και της ζήτησα όπως με ενημερώσει κατά πόσο υπήρχε κάποιο συγκεκριμένο έγγραφο το οποίο δεν της είχε αποσταλεί. Η παραπονούμενη δεν επανήλθε και, ως εκ τούτου, το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.20. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ασφαλιστική εταιρεία Anytime

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, εκ μέρους φυσικού προσώπου, σχετικά με τη μη παραχώρηση ιατρικής έκθεσης. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος είχε εμπλακεί σε αυτοκινητιστικό ατύχημα, με αποτέλεσμα να τραυματιστεί. Ο δικηγόρος του παραπονούμενου υπέβαλε αίτηση προς την ασφαλιστική εταιρεία, εναντίον του οδηγού του άλλου οχήματος και ο παραπονούμενος έτυχε εξέτασης από ιατρό της ασφαλιστικής εταιρείας Anytime, για σκοπούς συζήτησης της υπόθεσης για εξωδικαστική διευθέτηση.

Ο παραπονούμενος, μέσω δικηγόρου, άσκησε δικαίωμα πρόσβασης στην ιατρική έκθεση, την οποία θα εκπονούσε για τον ίδιο, ο προαναφερθείς ιατρός. Ωστόσο, σύμφωνα και με την αλληλογραφία που κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου, το χρονικό διάστημα του ενός μηνός από την ημέρα άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης, το οποίο προβλέπεται από τον Κανονισμό, είχε παρέλθει, χωρίς ο παραπονούμενος να λάβει οποιαδήποτε πληροφόρηση σχετικά με το αίτημά του.

Για την εξέταση του παραπόνου, ζήτησα τις θέσεις της ασφαλιστικής εταιρείας. Ωστόσο, εν αναμονή των θέσεων αυτών, ενημερώθηκα από τον δικηγόρο του παραπονούμενου ότι ικανοποιήθηκε το αίτημα λήψης της ιατρικής έκθεσης. Την επόμενη ημέρα, πληροφορήθηκα το ίδιο και από το δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπούσε την ασφαλιστική εταιρεία, το οποίο ανέφερε ότι υπήρξε καθυστέρηση στην ετοιμασία της ιατρικής έκθεσης, για την οποία δεν ευθυνόταν η ασφαλιστική εταιρεία.

Λαμβάνοντας υπόψιν το γεγονός ότι το αίτημα πρόσβασης του παραπονούμενου είχε, εν τέλει, ικανοποιηθεί, θεώρησα την υπόθεση λήξασα και επισήμανα στην εταιρεία τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Κανονισμό, σχετικά με την εκπρόθεσμη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης.

3.1.21. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την ασφαλιστική εταιρεία Παγκυπριακή Ασφαλιστική

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της ασφαλιστικής εταιρείας Παγκυπριακή Ασφαλιστική, σχετικά με τη μη παραχώρηση αντιγράφου του έντυπου πληροφοριών τροχαίου ατυχήματος. Η παραπονούμενη, στην προσπάθειά της να διασταυρώσει τον δρόμο, χτυπήθηκε από όχημα, το οποίο ήταν ασφαλισμένο στην ασφαλιστική εταιρεία. Ο δικηγόρος της παραπονούμενης αιτήθηκε, από την ασφαλιστική εταιρεία, όπως λάβει αντίγραφο του έντυπου πληροφοριών, καθώς και των φωτογραφιών του τροχαίου ατυχήματος, με σκοπό αυτά να μελετηθούν από ομάδα του γραφείου του, ώστε να προχωρήσουν σε αναπαράσταση του ατυχήματος.

Κατόπιν επικοινωνίας του Γραφείου μου με την ασφαλιστική εταιρεία, ενημερώθηκα ότι το τόσο το έντυπο πληροφοριών ατυχήματος όσο και οι φωτογραφίες του ατυχήματος δεν περιλάμβαναν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης. Αντίθετα, το έντυπο πληροφοριών περιλάμβανε προσωπικά δεδομένα μόνο του πελάτη της ασφαλιστικής εταιρείας, γεγονός το οποίο επιβεβαιώθηκε με την κοινοποίηση των επίμαχων εγγράφων, στο Γραφείο μου.

Ως εκ τούτου, ενημέρωσα τον δικηγόρο της παραπονούμενης ότι το αίτημα για παραχώρηση των επίμαχων εγγράφων δεν μπορούσε να βασιστεί στο άρθρο 15 του Κανονισμού, το οποίο καθιερώνει το δικαίωμα πρόσβασης, και το οποίο μπορεί να ασκηθεί μόνο από το υποκείμενο των δεδομένων, που στην προκειμένη περίπτωση ήταν το πρόσωπο του οποίου τα προσωπικά δεδομένα περιλαμβάνονταν στα έγγραφα, που αφορούσαν στην πελάτισσα της ασφαλιστικής.

Ο δικηγόρος επανήλθε, διαφωνώντας με τον ισχυρισμό της ασφαλιστικής εταιρείας. Ανέφερε δε ότι η ασφαλιστική εταιρεία επικοινωνήσε με την παραπονούμενη, για εξώδικη διευθέτηση του ατυχήματος και ανέφερε τον προβληματισμό του σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο βρέθηκε στην κατοχή της ασφαλιστικής εταιρείας, το τηλέφωνο επικοινωνίας της παραπονούμενης, δεδομένο το οποίο δεν είχε κοινοποιηθεί στην εταιρεία.

Απάντησα ότι ο νέος ισχυρισμός που είχε προβάλει, ούτε είχε σχέση με την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης, ούτε αποδείκνυε κάτι διαφορετικό. Ωστόσο, ενημέρωσα τον δικηγόρο της παραπονούμενης ότι σε περίπτωση που επιθυμούσε να εξεταστεί ο τρόπος με τον οποίο περιήλθαν στην κατοχή της ασφαλιστικής εταιρείας, προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης και να κριθεί η νομιμότητα της πράξης αυτής, θα έπρεπε να υποβάλει ξεχωριστό παράπονο και να προμηθεύσει το Γραφείο μου με οποιαδήποτε επιπλέον στοιχεία θεωρούσε χρήσιμα για τη διερεύνηση του παραπόνου. Ωστόσο, ο δικηγόρος δεν επανήλθε και θεώρησα το θέμα λήξαν.

3.1.22. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ασφαλιστική εταιρεία

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον ασφαλιστικής εταιρείας το οποίο αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης. Συγκεκριμένα, ως αναφέρθηκε, η ασφαλιστική εταιρεία αρνήθηκε πρόσβαση σε δεδομένα της παραπονούμενης, ισχυριζόμενη ότι οι ιατρικές εκθέσεις είναι εσωτερική επικοινωνία μεταξύ της εταιρείας και των συνεργατών ιατρών.

Ενημέρωσα τον δικηγόρο της παραπονούμενης ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία που έθεσε ενώπιόν μου, φαινόταν ότι είχε ασκηθεί το δικαίωμα στη φορητότητα των δεδομένων, δηλαδή το άρθρο 20 του Κανονισμού και όχι το δικαίωμα πρόσβασης, δηλαδή το άρθρο 15 αυτού. Επίσης, το διοριστήριο έγγραφο το οποίο μου είχε αποστείλει αφορούσε σε λήψη δικαστικών μέτρων. Η εξασφάλιση πληροφοριών / εγγράφων τα οποία είναι απαραίτητα για τους σκοπούς και στο πλαίσιο της δικαστικής διαδικασίας είναι δυνατή μέσω της δικαστικής διαδικασίας αποκάλυψης εγγράφων και, επομένως, το εν λόγω διοριστήριο έγγραφο απέκλειε την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του Κανονισμού. Ως εκ τούτου σε περίπτωση που επιθυμούσε την εξέταση του παραπόνου, θα έπρεπε να προσκομίσει διοριστήριο έγγραφο για τους σκοπούς εκπροσώπησης της παραπονούμενης ενώπιον του Γραφείου μου. Εντούτοις, ο δικηγόρος δεν επανήλθε.

3.1.23. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία παροχής υπηρεσιών

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον εταιρείας παροχής υπηρεσιών. Το παράπονο υποβλήθηκε από διεθνή ομοσπονδία η οποία εκπροσωπεί τα συμφέροντα των συνδικάτων των εργαζομένων στις μεταφορές και αφορούσε σε εν μέρει ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης, το οποίο σχετιζόταν με απόλυση του παραπονούμενου από την εταιρεία.

Επεξήγησα, αρχικά, στην ομοσπονδία ότι όσον αφορά στον Κανονισμό, ο παραπονούμενος έπρεπε να υποβάλει αυτοπροσώπως το παράπονό του, ή να εκπροσωπηθεί είτε από δικηγόρο είτε από μη κερδοσκοπικό οργανισμό ή ένωση που δραστηριοποιείται στον τομέα της προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων σε σχέση με την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Εξετάζοντας το περιεχόμενο του αιτήματος, επεξήγησα περαιτέρω ότι σύμφωνα με τα όσα είχα ενώπιόν μου, τα έγγραφα τα οποία η εταιρεία δεν αποκάλυψε, φαινόταν να περιέχουν προσωπικά δεδομένα τρίτων ατόμων πέραν του ίδιου του αιτητή. Όπως διεφάνη, ακόμα και εάν η εταιρεία προέβαινε σε σχετική αφαίρεση των προσωπικών δεδομένων που αφορούσαν στα τρίτα άτομα, αυτά θα μπορούσαν να ταυτοποιηθούν έμμεσα από την περιγραφή των γεγονότων. Λόγω αυτού, κατέληξα ότι το άρθρο 15 του Κανονισμού, το οποίο αφορά στο δικαίωμα πρόσβασης, δεν μπορούσε να τεθεί σε εφαρμογή.

Επιπλέον, επισήμανα στην ομοσπονδία ότι πολλά ζητήματα τα οποία θίγονταν στο αίτημα, αφορούσαν σε εργασιακά θέματα. Το αίτημα φάνηκε να διέπεται από συγκεκριμένες διαδικασίες, τις οποίες η εταιρεία ακολουθεί (διαδικασία επίλυσης παραπόνων, συλλογική σύμβαση εργασίας), οπότε τα έγγραφα που σχετιζόνταν με την υπόθεση θα μπορούσαν να αποκαλυφθούν στα πλαίσια των διαδικασιών αυτών. Τέλος, ενημέρωσα την ομοσπονδία ότι όλες οι δηλώσεις, τα ηλεκτρονικά μηνύματα και τα σχετικά έγγραφα, θα έπρεπε να έχουν γνωστοποιηθεί στον παραπονούμενο κατά τη διάρκεια της πειθαρχικής διαδικασίας, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την απόλυσή του.

Η ομοσπονδία δεν επανήλθε και δεν προχώρησα σε περαιτέρω ενέργειες.

3.1.24. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εργοληπτική εταιρεία

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον εργοληπτικής εταιρείας. Σύμφωνα με το παράπονο, η παραπονούμενη μετά από ενημέρωσή της για ανεξόφλητο υπόλοιπο σε λογαριασμό της εργοληπτικής εταιρείας, ζήτησε όπως της παρασχεθεί το υπό αναφορά απλήρωτο τιμολόγιο.

Έπειτα, η παραπονούμενη αιτήθηκε όπως της παρασχεθούν όλα τα έγγραφα που σχετιζόνταν με το συμβόλαιό της στην εργοληπτική εταιρεία και, μεταξύ άλλων, όλα τα στοιχεία που αποδείκνυαν ότι χρωστάει

χρήματα στην εταιρεία, τα αντίγραφα των οικοδομικών πιστοποιητικών που επέτρεπαν την πληρωμή στην επενδυτική εταιρεία, το αντίγραφο βεβαίωσης ολοκλήρωσης, το επίσημο αντίγραφο που αποδεικνυε ότι η εταιρεία ήταν εγγυητής της περιουσίας της, η ημερομηνία σύναψης της υποθήκης του ακινήτου της, εάν και πότε συνάφθηκε δεύτερη υποθήκη, οι πληρωμές που εκκρεμούσαν ή η ημερομηνία που εξοφλήθηκε πλήρως η υποθήκη στην τράπεζα.

Ως εκ των ανωτέρω, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι το αίτημά της εξερχόταν του δικαιώματος πρόσβασης, ως αυτό προνοείται στον Κανονισμό, καθώς το αίτημά της δεν αφορούσε μόνο στα δικά της προσωπικά δεδομένα. Επίσης, επεξήγησα περαιτέρω ότι ο Κανονισμός δεν αποτελεί το εργαλείο για την απόκτηση εγγράφων που αφορούν σε νομικές διαφορές. Τέτοιου είδους έγγραφα πρέπει να λαμβάνονται μέσω δικαστικών διαδικασιών.

3.1.25. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από πρατήριο βενζίνης

Ο παραπονούμενος άσκησε δικαίωμα πρόσβασης σε αρχείο καταγραφής κλειστού κυκλώματος βιντεοπαρακολούθησης πρατηρίου βενζίνης. Το δικαίωμα του παραπονούμενου δεν ικανοποιήθηκε και για τον λόγο αυτό, υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου, διαπιστώθηκε ότι το αίτημα πρόσβασης είχε γίνει ένα μήνα μετά την ημερομηνία για την οποία ζητούσε αρχεία ο παραπονούμενος. Ο διευθυντής του πρατηρίου βενζίνης απάντησε ότι δεν κατείχε πλέον πλάνα από τη συγκεκριμένη ημερομηνία, λόγω παρέλευσης του χρονικού διαστήματος φύλαξής τους. Ανέφερε ότι το σύστημα ΚΚΒΠ διατηρούσε αρχεία για περίοδο 12 ημερών μόνο. Σχετική επικοινωνία έγινε και με τον τεχνικό που εγκατέστησε το σύστημα ΚΚΒΠ, ο οποίος επιβεβαίωσε ότι το συγκεκριμένο σύστημα δεν κρατούσε δεδομένα για μεγάλο χρονικό διάστημα. Συνεπώς το αίτημα του παραπονούμενου δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί, εφόσον δεν υπήρχε αντικείμενο / υλικό για πρόσβαση.

3.1.26. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία W8 Tech Cyprus Limited

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της εταιρείας W8 Tech Cyprus Limited, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Σύμφωνα με την ηλεκτρονική αλληλογραφία που ο παραπονούμενος προσκόμισε στο Γραφείο μου, η εταιρεία δεν είχε αρνηθεί την ικανοποίηση του αιτήματός του, αλλά για να προέβαινε στην ικανοποίηση του αιτήματος, του ζήτησε να επαληθεύσει την ταυτότητά του, στέλνοντας αντίγραφο αυτής.

Υπέδειξα στον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με το άρθρο 12(6) του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία, μπορεί να ζητήσει επιπρόσθετα στοιχεία για την επιβεβαίωση της ταυτότητας του υποκειμένου των δεδομένων και τον ενημέρωσα ότι αν δεν ικανοποιηθεί το αίτημά του μετά το πέρας ενός μηνός, μπορούσε να επανέλθει στο Γραφείο μου. Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.27. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία MG Billing Limited

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας MG Billing Limited, επειδή η εταιρεία δεν είχε ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης που είχε ασκήσει ο παραπονούμενος, για να λάβει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που διατηρούσε η εταιρεία για το άτομό του.

Στο πλαίσιο διερεύνησης του παραπόνου, το Γραφείο μου είχε αλληλογραφία με την εταιρεία. Η εταιρεία με πληροφόρησε ότι είχε θεωρήσει ότι τα αιτήματα που έλαβε αποτελούσαν απάτη ή πιθανή προσπάθεια απόκτησης μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης στον λογαριασμό του παραπονούμενου και μου εξήγησε τους λόγους για τους οποίους είχε καταλήξει στο πιο πάνω συμπέρασμα, τους οποίους αποδέχτηκα ως βάσιμους. Ωστόσο, μετά την πιο πάνω αλληλογραφία, η εταιρεία προχώρησε στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του παραπονούμενου.

3.1.28. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία Rodeler Ltd

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε μαγνητοφωνημένες συνομιλίες που είχε με εργαζομένους της εταιρείας Rodeler Ltd. Στο πλαίσιο της διερεύνησης, το Γραφείο μου επικοινωνήθηκε με την εταιρεία. Η εταιρεία ζήτησε διευκρινίσεις από τον παραπονούμενο, αφού σε ημερομηνία προγενέστερη του παραπόνου, του είχε ήδη δοθεί όλο το υλικό που είχε ζητήσει. Επίσης, αποστάλθηκε στον παραπονούμενο ξανά η προηγούμενη αλληλογραφία, εντός της οποίας υπήρχε σύνδεσμος, μέσω του οποίου μπορούσε να ανακτήσει το υλικό. Η σχετική αλληλογραφία κοινοποιήθηκε προς το Γραφείο μου.

Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε. Εντούτοις, η επενδυτική εταιρεία απέστειλε υπενθύμιση προς τον παραπονούμενο. Από τη στιγμή που ο παραπονούμενος δεν επανήλθε, θεώρησα ότι το αίτημά του έχει ικανοποιηθεί.

3.1.29. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία AAA TRADE LTD

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της εταιρείας AAA TRADE LTD, το οποίο αφορούσε σε μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εντός του προβλεπόμενου, χρονικού διαστήματος του ενός μηνός, από τον Κανονισμό.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, η εταιρεία μου ανέφερε ότι δεν παρείχε εντός του προβλεπόμενου διαστήματος, τα δεδομένα στο δικηγορικό γραφείο, επειδή δεν έλαβε ποτέ απάντηση από αυτό, με την οποία να επιβεβαιωνόταν η γνησιότητα του γραφείου, ως είχε ζητήσει σε μεταξύ τους επικοινωνία, καθότι η εταιρεία είχε αμφιβολίες για τη γνησιότητα των εγγράφων που της αποστάλθηκαν. Θα μπορούσε για παράδειγμα να είχαν αποσταλθεί στην εταιρεία ο αριθμός εγγραφής του δικηγορικού γραφείου ή/και βεβαίωση από τον Δικηγορικό Σύλλογο.

Ενημέρωσα το δικηγορικό γραφείο ότι σύμφωνα με το άρθρο 12 του Κανονισμού, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία, έχει εύλογες αμφιβολίες για την ταυτότητα του προσώπου που υποβάλλει το αίτημα πρόσβασης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να ζητήσει την παροχή πρόσθετων πληροφοριών που είναι απαραίτητες για την επιβεβαίωση της ταυτότητας του υποκειμένου των δεδομένων.

Πέραν τούτου, συμβούλευσα το δικηγορικό γραφείο όπως παράσχει στην εταιρεία όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που αποδεικνυαν τη νομιμότητα της εκπροσώπησης της πελάτισσάς του. Εναλλακτικά, η πελάτισσά του θα μπορούσε να υποβάλει νέο αίτημα απευθείας στην εταιρεία χωρίς την άμεση εμπλοκή του δικηγορικού γραφείου.

3.1.30. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία VPR Safe Financial Group Limited

Υποβλήθηκαν δύο παράπονα εναντίον της επενδυτικής εταιρείας VPR Safe Financial Group Limited, για μη ικανοποίηση δύο διαφορετικών αιτημάτων πρόσβασης. Το Γραφείο μου απέστειλε επιστολές για διερεύνηση των παραπόνων και ζήτησε από την επενδυτική εταιρεία τους λόγους για τους οποίους τα αιτήματα πρόσβασης δεν είχαν ικανοποιηθεί.

Ως ενημερώθηκα, οι παραπονούμενοι υπέβαλαν αξιώσεις έναντι της επενδυτικής εταιρείας, σε σχέση με τη συμβατική τους διασύνδεση, οι οποίες αξιώσεις ήταν πέραν του ζητήματος πρόσβασης στα προσωπικά τους δεδομένα, αν και υπήρχε συσχέτιση. Παραπονούμενοι και επενδυτική εταιρεία βρίσκονταν σε συζητήσεις για εξώδικη διευθέτηση όλων των ζητημάτων.

Το Γραφείο μου, αφού ενημέρωσε τους παραπονούμενους για όσα είχαν αναφερθεί από την επενδυτική εταιρεία, ζήτησε όπως οι παραπονούμενοι με ενημερώσουν σχετικά, σε περίπτωση που μετά τη διευθέτηση των ζητημάτων, εκκρεμούσε ακόμα η ικανοποίηση των αιτημάτων πρόσβασής τους. Οι παραπονούμενοι δεν επανήλθαν.

3.1.31. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd

Ο παραπονούμενος άσκησε στην επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd, δικαίωμα πρόσβασης σε αρχεία / έγγραφα που περιείχαν προσωπικά του δεδομένα. Παράλληλα, εκκρεμούσε απαίτηση εναντίον της επενδυτικής εταιρείας, για την οποία είχε καταχωριστεί σχετική αγωγή.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι από τη στιγμή που εκκρεμούσε αγωγή, το Γραφείο μου δεν μπορούσε να επέμβει, εκκρεμώσεως της διαδικασίας, καθ' ότι η πράξη αυτή θα μπορούσε να ερμηνευθεί ως προσπάθεια παρέμβασης στο έργο της Δικαστικής εξουσίας. Τα αρχεία / έγγραφα που ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι δεν του έχουν δοθεί, θα μπορούσαν να ζητηθούν στο πλαίσιο της εν λόγω αγωγής.

3.1.32. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd

Ο παραπονούμενος ζήτησε από την επενδυτική εταιρεία Royal Forex Ltd, τηλεφωνικά αρχεία των κλήσεων που είχε ανταλλάξει με εργαζομένους της εταιρείας, τα ονόματά τους, την ώρα κλήσης κ.λπ. Η επενδυτική εταιρεία απάντησε στον παραπονούμενο ότι έχει λάβει το αίτημά του και ότι θα επανέλθει. Ο παραπονούμενος χρειαζόταν τα αρχεία για σκοπούς υποστήριξης παραπόνου το οποίο είχε υποβάλει στον Χρηματοοικονομικό Επίτροπο. Ωστόσο, τα εν λόγω αρχεία δεν είχαν δοθεί στον παραπονούμενο, ούτε μετά την παρέλευση έξι μηνών από το αίτημά του.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου αποτελεί την εποπτική αρχή των επενδυτικών εταιρειών. Ο πελάτης επενδυτικής εταιρείας δικαιούται να ζητήσει τα σχετικά με τις δοσοληψίες του αρχεία. Η συμμόρφωση ή όχι επενδυτικής εταιρείας σε αίτημα πελάτη, υπόκειται στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Σε κάθε περίπτωση, σε μια προσπάθεια να βοηθηθεί ο παραπονούμενος, ζήτησα από την επενδυτική εταιρεία όπως ενημερώσει το Γραφείο μου για το αίτημά του. Η εταιρεία απάντησε ότι κατόπιν συνεννόησης με τον αρμόδιο πάροχο υπηρεσιών, ενημερώθηκε ότι λόγω των τεχνολογικών προβλημάτων που αντιμετώπιζε, ο πάροχος της υπηρεσίας έχασε οριστικά την ευκαιρία να διεξαγάγει τις δραστηριότητές του και να παράσχει στην εταιρεία τις ζητηθείσες ηχογραφήσεις κλήσεων. Σχετικά με την απάντηση της εταιρείας και την απώλεια των

αρχείων, ενημερώθηκε τόσο ο παραπονούμενος, όσο και η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ως η αρμόδια Εποπτική Αρχή, για τις δικές της ενέργειες.

3.1.33. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία F1Markets Limited

Ο παραπονούμενος απέστειλε παράπονο εναντίον της κυπριακής επενδυτικής εταιρείας F1Markets Limited, για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα. Ωστόσο, στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, διεφάνη ότι το αίτημά του είχε αποσταλεί σε ηλεκτρονικό ταχυδρομείο το οποίο δεν ανταποκρινόταν στην επενδυτική εταιρεία. Η εταιρεία απάντησε στο Γραφείο μου ότι ο παραπονούμενος δεν ήταν πελάτης της, αλλά πελάτης της εταιρείας IOS Investments Ltd, η οποία ανήκε στον ίδιο όμιλο εταιρειών, όμως σε καμία περίπτωση η κυπριακή εταιρεία δεν μοιραζόταν με αυτήν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου.

Παρότρυνα τον παραπονούμενο όπως επικοινωνήσει με την εταιρεία της οποίας ήταν πελάτης. Έθεσα, επίσης, υπόψιν του το γεγονός ότι η εταιρεία αυτή είχε έδρα εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και αφού ο παραπονούμενος δεν ήταν υπήκοος κράτους μέλους, σε περίπτωση διαφωνίας δεν θα τύγχανε εφαρμογής ο Κανονισμός.

3.1.34. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Naxex Invest

Δύο παραπονούμενοι υπέβαλαν ξεχωριστά παράπονα στο Γραφείο μου, αναφορικά με μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης στα προσωπικά τους δεδομένα, τα οποία τηρούσε η επενδυτική εταιρεία Naxex Invest. Συγκεκριμένα, οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν ότι ζήτησαν από την επενδυτική εταιρεία αντίγραφο των ηχογραφήσεων τηλεφωνικών κλήσεων και των επικοινωνιών κάθε μορφής (email, sms κ.λπ.), αλλά η επενδυτική εταιρεία δεν συμμορφώθηκε πλήρως με το αίτημά τους. Ειδικότερα, όσον αφορά στον παραπονούμενο τα αρχεία που έλαβε δεν ήταν πλήρη καθώς απουσίαζαν διάφορα στοιχεία, όπως ονοματεπώνυμο των τηλεφωνητών, ημερομηνία και ώρα των κλήσεων, τηλεφωνικοί αριθμοί κ.λπ., ενώ όσον αφορά στην παραπονούμενη τα αρχεία που της παρασχέθηκαν δεν αφορούσαν σε ολόκληρη την περίοδο.

Ενημέρωσα τους παραπονούμενους ότι η επενδυτική εταιρεία είναι Κυπριακή Επιχείρηση Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (ΚΕΠΕΥ) και είναι αδειοδοτημένη από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τον περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο του 2017, Νόμος 87(Ι)/2017, τα προβλεπόμενα αρχεία που τηρούνται σύμφωνα με τον Νόμο αυτό, περιλαμβανομένων των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων και των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, παρέχονται στον εμπλεκόμενο πελάτη κατόπιν αιτήματος.

Συνεπώς, υπέδειξα ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου είναι η αρμόδια αρχή σχετικά με τα αρχεία που παρέχονται στον πελάτη της ΚΕΠΕΥ, σύμφωνα με τον Νόμο 87(Ι)/2017, καθώς υπάρχει *lex specialis* για το συγκεκριμένο θέμα. Ως εκ τούτου, παρότρυνα τους παραπονούμενους όπως αποστείλουν το παράπονό τους στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου για περαιτέρω εξέταση.

3.1.35. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Forex TB Limited (www.patronfx.com/eu)

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της ιστοσελίδας www.patronfx.com/eu, της οποίας ιδιοκτήτρια είναι η εταιρεία παροχής επενδυτικών υπηρεσιών Forex TB Limited. Το παράπονο αφορούσε σε

μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης πολίτη σε αντίγραφα δεδομένων του τα οποία, ανάμεσα σε άλλα, αφορούσαν σε ηλεκτρονικά μηνύματα ή/και άλλο είδος γραπτά μηνύματα και τηλεφωνήματα.

Το Γραφείο μου ενημέρωσε τον παραπονούμενο για την πρόνοια του άρθρου 17(6) του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017, βάσει της οποίας κάθε κυπριακή εταιρεία παροχής επενδυτικών υπηρεσιών πρέπει να μεριμνά ώστε να τηρεί αρχεία με όλες τις υπηρεσίες που παρέχει και τις δραστηριότητες και συναλλαγές που εκτελεί. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, παράγραφος (7)(α), τα προβλεπόμενα στο εδάφιο (6) αρχεία περιλαμβάνουν τις τηλεφωνικές συνδιαλέξεις ή τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες που σχετίζονται, τουλάχιστον, με συναλλαγές που συνάφθηκαν κατά τη διενέργεια συναλλαγών για ίδιο λογαριασμό και με την παροχή υπηρεσιών κατ' εκτέλεση εντολών πελατών, οι οποίες συνδέονται με τη λήψη, διαβίβαση και εκτέλεση των εντολών πελατών. Δυνάμει του άρθρου 17(7)(η) του εν λόγω Νόμου, όλα τα πιο πάνω φυλάσσονται τουλάχιστον για περίοδο πέντε ετών και παρέχονται στον εμπλεκόμενο πελάτη κατόπιν αιτήματός του.

Εν συνεχεία και σύμφωνα με τα πιο πάνω, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι η αρμόδια Εποπτική Αρχή για εξέταση του παραπόνου του είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, καθώς υπάρχει ειδικός νόμος που ορίζει την υποχρέωση των επενδυτικών εταιρειών για διατήρηση αλλά και παροχή των σχετικών με τις παρεχόμενες επενδυτικές υπηρεσίες δεδομένων τα οποία συλλέγουν και επεξεργάζονται.

3.1.36. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία FXGLOBE Limited

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της επενδυτικής εταιρείας FXGLOBE Limited για μη ικανοποίηση αιτήματος πρόσβασης. Η επενδυτική εταιρεία δεν ικανοποίησε το εν λόγω αίτημα, αναφέροντας ότι δεν είχε ποτέ προηγουμένως παράσχει υπηρεσίες στον παραπονούμενο. Ωστόσο, για την τεκμηρίωση του παραπόνου, ο παραπονούμενος υπέβαλε στο Γραφείο μου, αποδείξεις χρηματικών συναλλαγών στις οποίες δικαιούχος ήταν η εν λόγω επενδυτική εταιρεία.

Η επενδυτική εταιρεία ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι ποτέ δεν συνέλεξε, ούτε επεξεργάστηκε περαιτέρω δεδομένα του παραπονούμενου. Όπως εξήγησε, ο παραπονούμενος δεν είχε εγγραφεί ποτέ στην επενδυτική εταιρεία, αλλά σε μια τρίτη οντότητα. Μεταξύ της επενδυτικής εταιρείας και της τρίτης οντότητας υπήρχε εμπορική σύμβαση, με βάση την οποία η τρίτη οντότητα ήταν εξουσιοδοτημένη να προωθεί και να συστήνει επιχειρηματικά την πρώτη. Οι χρηματικές συναλλαγές με δικαιούχο την επενδυτική εταιρεία γίνονταν δυνάμει εμπορικών συμφωνιών και επιχειρηματικών διακανονισμών, μεταξύ της επενδυτικής και της τρίτης οντότητας.

Βάσει όλων των πιο πάνω, αλλά και σύμφωνα με τις νομοθετικές πρόνοιες του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017, η αρμόδια ρυθμιστική αρχή για την εξέταση της εμπορικής συμφωνίας (σύμβαση άδειας χρήσης εμπορικού σήματος), της συμφωνίας υπηρεσιών μάρκετινγκ και προώθησης της επενδυτικής εταιρείας από την τρίτη οντότητα, τις πληροφορίες που παρέχονται στον παραπονούμενο για λόγους μάρκετινγκ, τα τηρούμενα αρχεία σχετικά με την ηλεκτρονικές και τηλεφωνικές συνομιλίες και τις μεταφορές κεφαλαίων, είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, αφού υπάρχει ειδικός νόμος που διέπει τα θέματα αυτά. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά.

3.1.37. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία Neo Premium Investments (NPI) Ltd – BROKEREO

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε αρχεία κλήσεων από την επενδυτική εταιρεία Neo Premium Investments (NPI) Ltd – BROKEREO.

Σε γραπτή μου επικοινωνία, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι σύμφωνα με το άρθρο 17 του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, Ν. 87(I)/2017, οι κυπριακές εταιρείες επενδύσεων υποχρεούνται να τηρούν αρχεία για όλες τις υπηρεσίες που παρέχουν και τις δραστηριότητες και τις συναλλαγές που πραγματοποιούν. Επιπρόσθετα, οποιαδήποτε άρνηση εκ μέρους της εταιρείας θα πρέπει να αναφέρεται στη ρυθμιστική αρχή της, δηλαδή στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, καθώς υπάρχει *lex specialis* που ρυθμίζει το θέμα αυτό.

3.1.38. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία BCM Begin Capital Markets Cy Ltd

Σύμφωνα με το παράπονο, η επενδυτική εταιρεία BCM Begin Capital Markets Cy Ltd αρνήθηκε να παράσχει αντίγραφα των ηχογραφημένων τηλεφωνικών συνδιαλέξεων και ηλεκτρονικών επικοινωνιών του παραπονούμενου.

Η επενδυτική εταιρεία, είναι εποπτευόμενη από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου και διέπεται από τον περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο του 2017, Ν.87(I)/2017. Σύμφωνα με τον Ν. 87(I)/2017, κάθε κυπριακή εταιρεία παροχής επενδυτικών υπηρεσιών πρέπει να μεριμνά ώστε να διατηρεί και να παράσχει όταν ζητηθούν, αρχεία με όλες τις υπηρεσίες που παρέχει και τις δραστηριότητες και συναλλαγές που εκτελεί.

Ως εκ τούτου, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι αρμόδια Εποπτική Αρχή για εξέταση του παραπόνου είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, καθώς υπάρχει ειδικός νόμος που ορίζει την υποχρέωση της επενδυτικής εταιρείας για παροχή των σχετικών με τις παρεχόμενες επενδυτικές υπηρεσίες δεδομένων που έχει συλλέξει και επεξεργάζεται.

3.1.39. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία BCM Begin Capital Markets Cy Ltd

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της επενδυτικής εταιρείας BCM Begin Capital Markets Cy Ltd LTD, σχετικά με μη παροχή αντιγράφων ηλεκτρονικών μηνυμάτων και καταγεγραμμένων ηχητικών κλήσεων.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι για την εξέταση της διατήρησης αλλά και παροχής των ζητηθέντων, αρμόδια Εποπτική Αρχή είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, λόγω του ειδικού νόμου που ορίζει την υποχρέωση της επενδυτικής εταιρείας για διατήρηση αλλά και παροχή των σχετικών με τις παρεχόμενες επενδυτικές υπηρεσίες δεδομένων, τα οποία έχει συλλέξει και επεξεργάζεται. Το Γραφείο μου απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για ενημέρωσή της.

3.1.40. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία NessFX broker (www.nessfx.com)

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της ιστοσελίδας www.nessfx.com, ιδιοκτήτρια της οποίας είναι η επενδυτική εταιρεία NessFX broker. Το παράπονο αφορούσε σε μη παροχή αντιγράφου συνομιλιών δύο παραπονουμένων.

Λαμβάνοντας υπόψιν τη φύση των εργασιών που εκτελούσε η εν λόγω εταιρεία, ενημέρωσα ότι, όσον αφορά στην παροχή αντιγράφων κλήσεων και ηλεκτρονικών μηνυμάτων, οι παραπονούμενοι θα έπρεπε να

απευθυνθούν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, σύμφωνα με τον ειδικό νόμο περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο του 2017, Ν.87(Ι)/2017.

3.1.41. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία EXCENTRAL (Mount Nico Corp Limited)

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της επενδυτικής εταιρείας EXCENTRAL, η οποία αποτελεί εμπορική επωνυμία της επενδυτικής εταιρείας Mount Nico Corp Limited, για μη ικανοποίηση αιτήματος παροχής προσωπικών δεδομένων. Όπως εξήγησα στην παραπονούμενη, τα αιτήματα πρόσβασης που αφορούν σε αρχεία τα οποία οι επενδυτικές εταιρείες υποχρεώνονται να διατηρούν και να παρέχουν στους πελάτες τους σύμφωνα με τον περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο του 2017, Ν.87(Ι)/2017, θα πρέπει να εξετάζονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, η οποία αποτελεί την Εποπτική Αρχή των επενδυτικών εταιρειών.

3.1.42. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία MAXIFLEX LTD

Το παράπονο αφορούσε σε αίτημα πρόσβασης το οποίο δεν ικανοποιήθηκε από την επενδυτική εταιρεία MAXIFLEX LTD. Η επενδυτική εταιρεία αφού ενημερώθηκε από το Γραφείο μου, εξέτασε το περιστατικό και με πληροφόρησε ότι το εν λόγω αίτημα δεν είχε ποτέ παραληφθεί. Το Γραφείο μου ενημέρωσε σχετικά τον παραπονούμενο και ζήτησε όπως αποστείλει εκ νέου το αίτημά του, έτσι ώστε η επενδυτική εταιρεία να προχωρήσει σε εξέταση και ικανοποίησή του.

3.1.43. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία MAXIFLEX LTD

Το παράπονο αφορούσε σε μη παραλαβή αιτήματος πρόσβασης στην ηλεκτρονική διεύθυνση της επενδυτικής εταιρείας MAXIFLEX LTD, λόγω σφάλματος που δεν οφειλόταν στον παραπονούμενο.

Η επενδυτική εταιρεία ενημερώθηκε για το παράπονο από το Γραφείο μου, και μετά από διευκρινίσεις που δόθηκαν σχετικά με την ικανοποίηση του αιτήματος, ο παραπονούμενος έλαβε την πληροφόρηση που είχε αρχικώς αιτηθεί.

3.1.44. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την επενδυτική εταιρεία OBR Investments Limited

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της επενδυτικής εταιρείας OBR Investments Limited, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος του παραπονούμενου, για πρόσβαση στα προσωπικά του δεδομένα που διατηρούσε η εταιρεία. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι άσκησε το δικαίωμα πρόσβασης προς την εταιρεία, αλλά αυτή δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις της.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης και μετά από ηλεκτρονική αλληλογραφία που είχα με τον παραπονούμενο, ενημερώθηκα ότι η εταιρεία, μετά την υποβολή του παραπόνου προς το Γραφείο μου, είχε ικανοποιήσει το δικαίωμα του παραπονούμενου και ότι ο παραπονούμενος ήθελε, πλέον, να αποσύρει το παράπονό του. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι ικανοποιήθηκε, εν τέλει, το αίτημα του παραπονούμενου, δεν προέβηκα σε περαιτέρω ενέργειες.

3.1.45. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το διαδικτυακό καζίνο Brivio Limited (vulkanvegas.com)

Λήφθηκε παράπονο, από φυσικό πρόσωπο, το οποίο είχε αρχικά υποβληθεί στην Εποπτική Αρχή της Αυστρίας, εναντίον της εταιρείας διαδικτυακού καζίνο Brivio Limited, σχετικά με τη μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα δεδομένα που η ιστοσελίδα vulkanvegas.com διατηρούσε. Υπεύθυνη για τη λειτουργία της ιστοσελίδας είναι η εταιρεία.

Το Γραφείο μου επικοινωνήσε με την εταιρεία, η οποία ισχυρίστηκε ότι η ηλεκτρονική διεύθυνση από την οποία είχε ληφθεί το αίτημα πρόσβασης διέφερε από την ηλεκτρονική διεύθυνση, η οποία είχε καταχωριστεί κατά την εγγραφή του παραπονούμενου. Ως εκ τούτου, το αίτημα δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί, λόγω του ότι υπήρχαν βάσιμοι λόγοι για αμφισβήτηση της εγκυρότητας του αιτήματος.

Ενημέρωσα την εταιρεία ότι βάσει του άρθρου 12 του Κανονισμού, η εταιρεία όφειλε όπως ζητήσει επιπρόσθετα στοιχεία, προς επιβεβαίωση της ταυτότητας του παραπονούμενου. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, η εταιρεία είχε την υποχρέωση όπως ενημερώσει τον παραπονούμενο σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν μπορούσε το αίτημά του να ικανοποιηθεί.

Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψιν ότι το δικαίωμα πρόσβασης ικανοποιήθηκε, εν τέλει, και η καθυστέρηση στην ικανοποίηση του αιτήματος δεν φάνηκε να έχει σοβαρές επιπτώσεις στα δικαιώματα του παραπονούμενου, έκρινα ότι η διερεύνηση του παραπόνου μπορούσε να ολοκληρωθεί, χωρίς οποιοσδήποτε διορθωτικές ενέργειες από το Γραφείο μου.

3.1.46. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το διαδικτυακό καζίνο www.rabona.com

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του διαδικτυακού καζίνο www.rabona.com, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Ο παραπονούμενος είχε δηλώσει ότι η έδρα του διαδικτυακού καζίνο είναι η Κύπρος.

Βάσει της διερεύνησης που διενήργησε το Γραφείο μου, το διαδικτυακό καζίνο λειτουργεί από εταιρεία με έδρα το Κουρασάο, η οποία έχει τον ρόλο του υπεύθυνου επεξεργασίας δεδομένων για τα προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου. Ως εκ τούτου, διαπίστωσα ότι το Γραφείο μου δεν ήταν η αρμόδια Εποπτική Αρχή για την εξέταση του παραπόνου. Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε σχετικά, έτσι ώστε να υποβάλει το παράπονό του στην αρμόδια Εποπτική Αρχή.

3.1.47. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το διαδικτυακό καζίνο 22Bet

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον του διαδικτυακού καζίνο 22Bet, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Το διαδικτυακό καζίνο λειτουργεί υπό την εταιρεία TechSolution N.V.

Απέστειλα σχετική ενημέρωση προς την εταιρεία, ζητώντας τις θέσεις της επί του παραπόνου και τον λόγο μη ικανοποίησης του αιτήματος. Μετά την ενημέρωση αυτή, το διαδικτυακό καζίνο προχώρησε σε ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσε ο παραπονούμενος.

3.1.48. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από εταιρεία την IPS Solution Ltd

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της εταιρείας IPS Solution Ltd, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης.

Απέστειλα σχετική ενημέρωση προς την εταιρεία ζητώντας τις θέσεις της επί του παραπόνου και τον λόγο μη ικανοποίησης του αιτήματος. Η εταιρεία με ενημέρωσε ότι η καθυστέρηση στην ικανοποίηση του αιτήματος του παραπονούμενου οφειλόταν στο γεγονός ότι η αρχική εγγραφή του παραπονούμενου ήταν σε θυγατρική της εταιρεία. Μετά την εν λόγω ενημέρωση, η εταιρεία προχώρησε άμεσα σε ικανοποίηση του αιτήματος πρόσβασης που υπέβαλε ο παραπονούμενος, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσα και με τον ίδιο τον παραπονούμενο.

3.1.49. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διόρθωσης από τον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών CYTA

Η παραπονούμενη ζήτησε όπως διορθωθεί το όνομά της στα δεδομένα που διατηρούσε ο πάροχος τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών CYTA, ούτως ώστε να ταυτίζεται με το όνομα το οποίο αναγράφεται στην ταυτότητά της. Εργαζόμενος του παρόχου, ανέφερε στην παραπονούμενη ότι για να πραγματοποιηθεί η αλλαγή θα έπρεπε να καταβληθεί το ποσό των €10. Θέση της παραπονούμενης ήταν ότι είχε δικαίωμα διόρθωσης των δεδομένων της, χωρίς οποιαδήποτε χρέωση και ζητούσε όπως ενημερωθεί για ποιους λόγους υπήρχε χρέωση.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, μετά από επιστολή μου προς τον πάροχο, έλαβα την ενημέρωση ότι το δικαίωμα διόρθωσης παρέχεται δωρεάν σε όλα τα φυσικά πρόσωπα με την υποβολή σχετικής αίτησης διόρθωσης και με την προσκόμιση αποδεικτικού ταυτότητας. Ο πάροχος ανέφερε, επίσης, ότι όταν εξυπηρετήθηκε η παραπονούμενη, το σχετικό έντυπο διόρθωσης δεν βρισκόταν ενώπιον του λειτουργού εξυπηρέτησης και, ως εκ τούτου, εκ παραδρομής επεξηγήθηκε στην παραπονούμενη μια παλαιότερη διαδικασία. Επίσης, η παραπονούμενη ήταν δηλωμένη στα συστήματα του παρόχου με τα στοιχεία που η ίδια δήλωσε κατά την εγγραφή της και δεν προέκυψε οποιοδήποτε λάθος στην καταχώριση των στοιχείων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, ο πάροχος ενημέρωσε την παραπονούμενη για τη δωρεάν διαδικασία διόρθωσης δεδομένων και της στάλθηκε το σχετικό έντυπο διόρθωσης.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη σχετικά και το θέμα θεωρήθηκε ως λήξαν.

3.1.50. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από πολίτη ο οποίος είχε ζητήσει τη διαγραφή του τηλεφωνικού αριθμού που είχε δηλώσει για τη δημιουργία λογαριασμού στην πύλη του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ).

Η πύλη του ΓεΣΥ ετοιμάστηκε, μεταξύ άλλων, για να δίνει πρόσβαση σε κάθε δικαιούχο στα ιατρικά του δεδομένα, τα οποία σύμφωνα με τον Κανονισμό εμπίπτουν σε ειδική κατηγορία δεδομένων που θα πρέπει να απολαμβάνουν αυξημένης προστασίας. Ως αποτέλεσμα, σε απάντησή μου προς τον παραπονούμενο, τον ενημέρωσα ότι ο κάθε δικαιούχος έχει πρόσβαση στον λογαριασμό του στην πύλη του ΓεΣΥ, χρησιμοποιώντας δύο παράγοντες αυθεντικοποίησης για περαιτέρω ασφάλεια. Συγκεκριμένα, πέραν από την εισαγωγή του ονόματος χρήστη και του κωδικού στην πύλη του ΓεΣΥ, αποστέλλεται κωδικός μίας χρήσης στον τηλεφωνικό αριθμό που ο δικαιούχος είχε δηλώσει κατά τη δημιουργία του λογαριασμού του, ο οποίος στη συνέχεια εισάγεται και αυτός, από τον χρήστη, στην πύλη.

Επομένως, εάν ο παραπονούμενος επιθυμούσε να διαγράψει τον τηλεφωνικό αριθμό που δήλωσε αρχικά, θα έπρεπε να δώσει έναν καινούργιο αριθμό, ούτως ώστε να μπορεί να έχει πρόσβαση στον λογαριασμό δικαιούχου. Ο παραπονούμενος επανήλθε, με τον ισχυρισμό ότι ένας νέος τηλεφωνικός αριθμός προστέθηκε στον λογαριασμό δικαιούχου του, χωρίς τη συγκατάθεσή και χωρίς την ενημέρωσή του.

Το Γραφείο μου απέστειλε επιστολή προς τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας, ενημερώνοντας για τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου. Ο Οργανισμός, σε απάντησή του, ανέφερε ότι δεν υπήρξε παραβίαση και ότι κανένας άλλος τηλεφωνικός αριθμός δεν προστέθηκε στον προσωπικό λογαριασμό δικαιούχου του παραπονούμενου, αποστέλλοντας προς το Γραφείο μου σχετικό αποδεικτικό. Ενημέρωσα τον παραπονούμενο για την ανωτέρω εξέλιξη και το ζήτημα θεωρήθηκε λήξαν.

3.1.51. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την Τράπεζα Κύπρου

Οι παραπονούμενοι (δύο φυσικά πρόσωπα) υπέβαλαν παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής των προσωπικών τους δεδομένων από την Τράπεζα Κύπρου. Συγκεκριμένα, οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν ότι υπέβαλαν στο τραπεζικό ίδρυμα αίτημα διαγραφής σε σχέση με τραπεζικούς λογαριασμούς εταιρειών της Λαϊκής Τράπεζας και της Τράπεζας Κύπρου, οι οποίοι έκλεισαν τον Μάρτιο του 2012, υπό την ιδιότητά τους είτε ως διευθυντές των εταιρειών είτε ως εντολοδόχοι (signatories) των τραπεζικών λογαριασμών. Οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν ότι το τραπεζικό ίδρυμα καθυστέρησε να απαντήσει στο αίτημα διαγραφής και ότι το ίδρυμα, εν τέλει, απέρριψε το αίτημα.

Απευθύνθηκα στο τραπεζικό ίδρυμα, ζητώντας όπως ενημερωθώ για τους λόγους καθυστέρησης εξέτασης και απόρριψης του αιτήματος διαγραφής. Το ίδρυμα υποστήριξε ότι η καθυστέρηση ήταν αναγκαία, λόγω της ιδιαιτερότητας των αιτημάτων και του όγκου των εταιρειών με τις οποίες συνδέονταν οι παραπονούμενοι (πέραν των 300 εταιρειών). Εξήγησε, επίσης, ότι ο λόγος απόρριψης του αιτήματος διαγραφής ήταν η νομική υποχρέωση του ιδρύματος, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 17(3)(β) του Κανονισμού, καθώς υπήρχε χειρισμός από άλλη Υπηρεσία της Δημοκρατίας. Ενημέρωσα, επομένως, τους παραπονούμενους ότι βάσει των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν μου, το τραπεζικό ίδρυμα ενήργησε εντός του χρονικού και του νομικού πλαισίου που καθορίζεται στον Κανονισμό κατά την εξέταση του αιτήματος διαγραφής.

3.1.52. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ΑΡΤΕΜΙΣ Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής των προσωπικών του δεδομένων, τα οποία βρίσκονταν στην ΑΡΤΕΜΙΣ Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι επικοινωνήσα με την ΑΡΤΕΜΙΣ και έλαβα την ενημέρωση ότι δεδομένα που περιλαμβάνονται στο σύστημα αφορούν εν ενεργεία λογαριασμούς, στους οποίους ο παραπονούμενος είναι πρωτοφειλέτης και οι οποίοι πρέπει, ως εκ τούτου, να παραμείνουν στο σύστημα μέχρι την εξόφλησή τους, βάσει των προνοιών της σχετικής περί του Ορισμού Λειτουργίας Συστήματος ή Μηχανισμού Ανταλλαγής, Συγκέντρωσης και Παροχής Δεδομένων Οδηγίας της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου του 2015.

3.1.53. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από οδοντιατρική κλινική

Φυσικό πρόσωπο αιτήθηκε από οδοντιατρική κλινική όπως διαγραφούν τα προσωπικά του δεδομένα, τα οποία η κλινική διατηρούσε, καθώς ουδέποτε είχε υπογράψει σχετικό έντυπο περί επεξεργασίας προσωπικών

δεδομένων και καθώς ο ίδιος ήταν ασθενής συγκεκριμένου οδοντίατρου, ο οποίος ήταν συμβεβλημένος με την κλινική. Το παράπονο στο Γραφείο μου υπεβλήθη μετά από απάντηση που ο παραπονούμενος έλαβε από την κλινική.

Βάσει της απάντησης της κλινικής, η οποία κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου, φάνηκε η πρόθεσή της να ικανοποιήσει το αίτημα του παραπονούμενου για διαγραφή των δεδομένων του, εκτός εάν η διατήρηση των δεδομένων του απόρρεε από νομική υποχρέωση, με την οποία η κλινική όφειλε να συμμορφωθεί.

Περαιτέρω, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι παρά το γεγονός ότι δεν είχε υπογράψει οποιοδήποτε έντυπο περί επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, είχε αποδεχτεί τις υπηρεσίες που του προσέφερε η κλινική ή/και ο οδοντίατρος ο οποίος ήταν συμβεβλημένος με την κλινική, ενεργοποιώντας έτσι, μία από τις νομικές βάσεις του άρθρου 6 του Κανονισμού και καθιστώντας τη σχετική επεξεργασία νόμιμη. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.1.54. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τον εκδοτικό οίκο AT BOOKSHOUSE LTD

Υποβλήθηκε παράπονο στην Εποπτική Αρχή της Γερμανίας από συγγραφέα, η οποία διέμενε στη Γερμανία και η οποία δημοσίευε τα βιβλία της μέσω του εκδοτικού οίκου AT BOOKSHOUSE LTD. Ο εκδοτικός οίκος είναι εγγεγραμμένος στην Κύπρο και, ως εκ τούτου, το Γραφείο μου ανέλαβε τη διερεύνηση του παραπόνου ως Επικεφαλής Εποπτική Αρχή. Η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι επικοινωνήσε με τον εκδοτικό οίκο ζητώντας, μεταξύ άλλων, τη λύση της σύμβασης και τη διαγραφή των προσωπικών της δεδομένων από τα αρχεία του εκδοτικού οίκου και από την ιστοσελίδα του (www.bookshouse.de). Ισχυρίστηκε, επίσης, ότι δεν έλαβε καμία απάντηση στην επιστολή και τα ηλεκτρονικά μηνύματα που απέστειλε στον εκδοτικό οίκο και ότι τα δεδομένα και το έργο της εξακολουθούσαν να διαφημίζονται και να προβάλλονται στην ιστοσελίδα του εκδοτικού οίκου.

Επικοινωνήσα με τον εκδοτικό οίκο, ο οποίος με ενημέρωσε ότι έχει διαγράψει τα δεδομένα της παραπονούμενης. Επίσης, με ενημέρωσε ότι διέκοψε τις εργασίες του, ξεκίνησε διαδικασίες εκκαθάρισης και ότι ανέστειλε τη λειτουργία της ιστοσελίδας του. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο εκδοτικός οίκος συμμορφώθηκε τελικά με το αίτημα διαγραφής, παρά το γεγονός ότι υπήρξε μικρή καθυστέρηση, αποφάσισα ότι δε δικαιολογείτο η λήψη οποιουδήποτε μέτρου.

3.1.55. Παράπονο για μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής από την επενδυτική εταιρεία F1Markets Ltd

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου από τη Γερμανική Εποπτική Αρχή, στο πλαίσιο του μηχανισμού συνεργασίας και συνεκτικότητας, σχετικά με αίτημα διαγραφής των προσωπικών δεδομένων που επεξεργαζόταν η επενδυτική εταιρεία F1Markets Ltd. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι παρόλο που ενημερώθηκε από την επενδυτική εταιρεία ότι ο λογαριασμός του έκλεισε και ότι το αίτημά του για διαγραφή των προσωπικών του δεδομένων ολοκληρώθηκε, συνέχιζε να λαμβάνει ανεπιθύμητες διαφημιστικές / προωθητικές κλήσεις, αρκετές φορές την ημέρα. Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε, επίσης, ότι οι κλήσεις που δεχόταν ήταν από διαφορετικά τηλεφωνικά κέντρα και όταν ζήτησε από τους καλούντες να τον ενημερώσουν από πού βρήκαν τα στοιχεία του, ενημερώθηκε για τον λογαριασμό συναλλαγών που διατηρούσε στην πλατφόρμα της επενδυτικής εταιρείας.

Ζήτησα τις απόψεις της εταιρείας, η οποία διαφώνησε με τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου και τεκμηρίωσε τις θέσεις της με ανάλογα αποδεικτικά. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η εταιρεία απέδειξε με αξιοπιστία ότι εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να ανταποκριθεί στο αίτημα διαγραφής και ότι δεν υπήρχε καμία ένδειξη,

πέραν από τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου, ότι η εταιρεία μοιράστηκε / διέρρευσε τα προσωπικά του δεδομένα σε τρίτους, έκρινα το παράπονο ως αβάσιμο.

3.1.56. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από τις εταιρείες Marikit Holdings Limited / 20bet.com / 22.bet.com

Ο παραπονούμενος απέστειλε παράπονο ότι είχε ασκήσει δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα από την εταιρεία Marikit Holdings Limited ή/και από την 20bet.com ή/και την 22.bet.com και ότι το αίτημά του δεν είχε ικανοποιηθεί.

Το Γραφείο μου ζήτησε από τον παραπονούμενο όπως αποστείλει υποστηρικτικά στοιχεία του αιτήματός του προς την εταιρεία Marikit Holdings Limited ή/και προς την 20bet.com ή/και την 22.bet.com, θέτοντας επίσης υπόψιν του ότι η εν λόγω εταιρεία φαινόταν να έχει έδρα τόσο στην Κύπρο όσο και στο Κουρασάο, με την εταιρεία η οποία διαχειριζόταν την πλατφόρμα τυχερών παιχνιδιών να βρίσκεται στο Κουρασάο.

Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και αναπόφευκτα το παράπονο του θεωρήθηκε ως αβάσιμο.

3.1.57. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Fornexcloud Ltd

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας Fornexcloud Ltd, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τη βάση δεδομένων της. Ο παραπονούμενος ζήτησε γραπτώς από την εταιρεία να διαγράψει τον προσωπικό του λογαριασμό και όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είχε στην κατοχή της. Η εταιρεία δεν ικανοποίησε το αίτημα του παραπονούμενου εντός της ταχθείσας, από τον Κανονισμό, προθεσμίας.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, το Γραφείο μου επικοινωνήσε με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων της εταιρείας και έλαβε γραπτή διαβεβαίωση ότι τα προσωπικά δεδομένα και ο λογαριασμός του παραπονούμενου είχαν διαγραφεί. Όπως ενημερώθηκα, η διαδικασία που ακολουθεί η εταιρεία όταν ένας πελάτης ζητήσει τη διαγραφή του λογαριασμού του, είναι να κρατά τον λογαριασμό για 24 ώρες ως ανενεργό και στη συνέχεια κάθε αίτημα ελέγχεται από τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων και δίνεται η τελική απόφαση για τις επόμενες ενέργειες. Ο λόγος της μη άμεσης διαγραφής του λογαριασμού είναι επειδή πρέπει να επιβεβαιωθεί ότι δεν υπάρχει σχέση με απάτες που παραβιάζουν και κάνουν κατάχρηση των υπηρεσιών της εταιρείας. Η διαδικασία διαρκεί 24 ώρες για τον μη αυτόματο έλεγχο των στοιχείων πληρωμής, των IP και, στη συνέχεια, ο λογαριασμός του πελάτη διαγράφεται πλήρως.

Ενημερώθηκε ο παραπονούμενος σχετικά, ο οποίος δεν επανήλθε.

3.1.58. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικού χρήματος Sibilla Solutions Ltd - Profee.com

Ο παραπονούμενος άσκησε, μεταξύ άλλων, δικαίωμα διαγραφής του λογαριασμού που είχε δημιουργήσει με την εταιρεία παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικού χρήματος Sibilla Solutions Ltd - Profee.com, η οποία είναι αδειοδοτημένη από την Κεντρική Τράπεζα Κύπρου. Η εταιρεία είχε αναφέρει στον παραπονούμενο ότι δεν μπορούσε να γίνει δεκτό το αίτημά του για διαγραφή και τον παρέπεμψε για περαιτέρω λεπτομέρειες στους όρους και προϋποθέσεις, καθώς και στη δήλωση πολιτικής της. Λόγω των ανωτέρω, ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι το δικαίωμα διαγραφής δεν είναι απόλυτο, αλλά υπόκειται σε εξαιρέσεις. Μία από τις εξαιρέσεις αυτές, είναι η υποχρέωση διατήρησης των προσωπικών δεδομένων για την τήρηση νομικής υποχρέωσης που επιβάλλει την επεξεργασία των δεδομένων. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, υπήρχε νομική βάση η οποία υποχρέωνε την εταιρεία όπως διατηρεί τα δεδομένα πελατών της, ανεξαρτήτως του εάν είχε διενεργηθεί χρηματική συναλλαγή (άρθρο 60(α) και άρθρο 68 του Ν. 187(Ι)/2007). Συνεπώς, δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί το δικαίωμα διαγραφής του παραπονούμενου.

3.1.59. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής / λήψη ανεπιθύμητων προωθητικών μηνυμάτων από την εταιρεία Alkmand Estate Ltd

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου από την Γερμανική Εποπτική Αρχή, στο πλαίσιο του μηχανισμού συνεργασίας και συνεκτικότητας μεταξύ των Εποπτικών Αρχών, σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής / λήψη ανεπιθύμητων προωθητικών μηνυμάτων από την εταιρεία Alkmand Estate Ltd. Η παραπονούμενη ανέφερε ότι παρά το γεγονός ότι είχε επανειλημμένα ζητήσει από την εταιρεία να σταματήσει την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων, δεν είχε διαγραφεί από τον σχετικό κατάλογο της εταιρείας.

Ζήτησα τις απόψεις της εταιρείας η οποία με ενημέρωσε, μεταξύ άλλων, ότι η παραπονούμενη δεν χρησιμοποίησε τον καθορισμένο σύνδεσμο, ο οποίος βρισκόταν στο κάτω μέρος των σχετικών μηνυμάτων (unsubscribe link), αλλά απάντησε απευθείας στον αποστολέα. Ωστόσο, η συγκεκριμένη ηλεκτρονική διεύθυνση δεν παρακολουθείται (no-reply email). Εντούτοις, η ομάδα εξυπηρέτησης πελατών της εταιρείας είδε το ηλεκτρονικό μήνυμα της παραπονούμενης και απάντησε στο αίτημά της, αφαιρώντας την, εν τέλει, από τον σχετικό κατάλογο.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα παραπάνω, και παρά το γεγονός ότι η παραπονούμενη δεν χρησιμοποίησε τους σωστούς συνδέσμους διαγραφής, έκρινα ότι η εταιρεία απάντησε έγκαιρα στο αίτημα διαγραφής της παραπονούμενης.

3.1.60. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία βιντεοπαιχνιδιών Nexters

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου αναφορικά με μη ικανοποίηση αιτήματος διαγραφής, από την εταιρεία βιντεοπαιχνιδιών Nexters, σχετικά με το λογαριασμό και τα προσωπικά του δεδομένα στο διαδικτυακό παιχνίδι Hero Wars. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι ενώ ζήτησε πολλαπλά τη διαγραφή των δεδομένων του, δεν έλαβε καμία απάντηση από την εταιρεία.

Επικοινωνήσα με την εταιρεία βιντεοπαιχνιδιών, η οποία ανέφερε ότι κάθε φορά που ο παραπονούμενος ασκούσε το δικαίωμα διαγραφής μέσω του chat bot του βιντεοπαιχνιδιού, το προσωπικό της εταιρείας απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στον παραπονούμενο ζητώντας επιβεβαίωση για να προχωρήσει η διαδικασία διαγραφής, χωρίς να λάβει όμως ποτέ καμία απάντηση από τον παραπονούμενο.

Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο ο οποίος επιβεβαίωσε τα λεγόμενα της εταιρείας βιντεοπαιχνιδιών, υποστηρίζοντας ότι δεν περιέπεσαν στην αντίληψή του τα εν λόγω ηλεκτρονικά μηνύματα, καθώς αυτά τοποθετούνταν αυτόματα στον φάκελο spam του ηλεκτρονικού του ταχυδρομείου. Δήλωσε επίσης ότι η εταιρεία βιντεοπαιχνιδιών προχώρησε εν τέλει στη διαγραφή των δεδομένων του και ευχαρίστησε το Γραφείο μου για τη συμβολή του στην ικανοποίηση του αιτήματός του.

3.1.61. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Angel Guardians Funeral

Ο παραπονούμενος άσκησε το δικαίωμα διαγραφής προς τον πρώην εργοδότη του, Angel Guardians Funeral Homes, ο οποίος είχε αναρτήσει φωτογραφία με τους εργαζομένους της εταιρείας, στην οποία περιλαμβάνονταν και το πρόσωπο του παραπονούμενου. Ο εργοδότης δεν είχε αρνηθεί τη διαγραφή, αλλά είχε απλά ζητήσει τη βοήθεια ειδικού.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, το Γραφείο μου παρατήρησε ότι η φωτογραφία στην οποία αναφερόταν ο παραπονούμενος δεν υπήρχε στην ιστοσελίδα της εταιρείας, βρισκόταν όμως αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Google Maps. Ενημερώθηκε ο παραπονούμενος ότι θα έπρεπε να ασκήσει προς την Google, το δικαίωμα διαγραφής και του εξηγήθηκε η σχετική διαδικασία. Σε περίπτωση που η Google δεν ανταποκρινόταν στο αίτημά του, θα μπορούσε ακολουθώντας να απευθυνθεί προς την Ιρλανδική Εποπτική Αρχή. Εν τέλει, η εν λόγω φωτογραφία αφαιρέθηκε μετά από κάποιο χρονικό διάστημα.

3.1.62. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία eToro

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας eToro, από άτομο που είχε ζητήσει τη διαγραφή των δεδομένων του, αλλά δεν έλαβε απάντηση από την εταιρεία.

Μετά από επικοινωνία με την εταιρεία, η εταιρεία ενημέρωσε τον παραπονούμενο ότι είχε νομική υποχρέωση να διατηρήσει τα δεδομένα του για αρκετά χρόνια, αλλά δεν αναφέρθηκε στη σχετική νομοθεσία, ούτε στο διάστημα για το οποίο είχε υποχρέωση να τα διατηρεί.

Μετά από διευκρινίσεις που ζήτησα από την εταιρεία, η εταιρεία ενημέρωσε το Γραφείο μου ότι τα στοιχεία του παραπονούμενου θα διατηρούνταν για πέντε χρόνια, με βάση τη νομοθεσία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και ενημέρωσα τον παραπονούμενο σχετικά.

Ωστόσο, κάλεσα την εταιρεία όπως στο μέλλον διασφαλίζει ότι απαντά σε όλα τα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων, εντός των χρονικών πλαισίων που καθορίζονται από τον Κανονισμό και ότι παρέχει σε αυτά ικανοποιητική και κατάλληλη πληροφόρηση. Ως ενημέρωσα την εταιρεία, σε περίπτωση που μελλοντικά υποβάλλονταν παρόμοια παράπονα, θα τύγχαναν αυστηρότερης αντιμετώπισης.

3.1.63. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Erschaffe Dich Neu Ltd

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της εταιρείας Erschaffe Dich Neu Ltd, αναφορικά με μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής.

Από τη διερεύνηση του παραπόνου προέκυψε ότι δεν είχε παρέλθει το χρονικό διάστημα των τριάντα ημερών, ως αυτό προνοείται στο άρθρο 12(3) του Κανονισμού, στο οποίο ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ικανοποιήσει το αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων ή να παράσχει πληροφόρηση σχετικά με τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί.

Ως εκ τούτου, προέτρεψα τον παραπονούμενο όπως περιμένει να παρέλθει το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα και σε περίπτωση που το αίτημά του δεν ικανοποιηθεί, να ενημερώσει το Γραφείο μου σχετικά. Ο παραπονούμενος με ευχαρίστησε για τις διευκρινήσεις και με ενημέρωσε ότι το αίτημά του είχε, τελικά, ικανοποιηθεί.

3.1.64. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την εταιρεία Camelot International Health Organization

Ο παραπονούμενος λάμβανε διάφορα μηνύματα στο κινητό του τηλέφωνο, από την εταιρεία Camelot International Health Organization. Επίσης, ο παραπονούμενος υπέβαλε στο Γραφείο μου σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία υποστήριζαν το παράπονό του. Όμως, τα εν λόγω μηνύματα δεν απευθύνονταν προς τον παραπονούμενο, αλλά σε κάποια άλλη πελάτισσα της εταιρείας. Ο παραπονούμενος είχε ζητήσει τη διαγραφή του αριθμού του κινητού του τηλεφώνου από διάφορους εργαζομένους της εταιρείας, χωρίς όμως καμία ανταπόκριση, και παρά τις διαβεβαιώσεις που είχε λάβει.

Το Γραφείο μου επικοινωνήσε με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων στην Κύπρο, ζητώντας όπως προβεί στις απαραίτητες ρυθμίσεις. Ο υπεύθυνος προστασίας δεδομένων υπέβαλε διάφορες αιτιολογίες για τη μη έγκαιρη ανταπόκριση, ωστόσο σε κάθε περίπτωση, προέβη σε διορθωτικά μέτρα, αφαιρώντας τον αριθμό κινητού τηλεφώνου του παραπονούμενου από τα αρχεία της εταιρείας. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι περιστατικό ήταν μεμονωμένο, έγινε προειδοποίηση προς την εταιρεία, ότι σε περίπτωση επανάληψης το υπό διερεύνηση παράπονο ήταν δυνατό να θεωρηθεί ως προηγούμενο.

3.1.65. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ιστοσελίδα www.locate-friend.com

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με μη ικανοποίηση αιτήματος για διαγραφή των προσωπικών της στοιχείων (διεύθυνση και αριθμό τηλεφώνου) τα οποία ήταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα www.locate-friend.com.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, το Γραφείο μου απέστειλε δύο επιστολές, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προς την ιστοσελίδα ζητώντας εξηγήσεις για τους λόγους μη ικανοποίησης του αιτήματος διαγραφής, χωρίς ωστόσο να υπάρξει καμία ανταπόκριση. Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι, βάσει της διερεύνησης στην οποία προέβη το Γραφείο μου, η ιστοσελίδα εδρεύει στην Ινδία και ότι δεν ανταποκρίνεται στις επιστολές μου. Εντούτοις, της υπέδειξα ότι η διεύθυνση και ο αριθμός τηλεφώνου της είχαν διαγραφεί από την ιστοσελίδα.

Η παραπονούμενη ευχαρίστησε το Γραφείο μου, αλλά επισήμανε ότι τα δεδομένα της εξακολουθούσαν να εμφανίζονται στην αναζήτηση του ονόματός της στη μηχανή αναζήτησης Google Search. Την ενημέρωσα ότι απαιτείται χρόνος για την ανανέωση των αποτελεσμάτων των μηχανών αναζήτησης μετά την αλλαγή του περιεχομένου μιας ιστοσελίδας και ότι τα στοιχεία της εν τέλει θα αφαιρούνταν από τα αποτελέσματα αναζήτησης.

Η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.1.66. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από την ιστοσελίδα <https://remedios24.net> (Centralux Ltd)

Το παράπονο αφορούσε σε μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων της παραπονούμενης από την εταιρεία Centralux Ltd (<https://remedios24.net>). Η παραπονούμενη είναι πολίτης άλλου κράτους μέλους, ενώ η εταιρεία εδρεύει στην Κύπρο. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ανέφερε στο Γραφείο μου ότι υπέβαλε αίτημα για διαγραφή του λογαριασμού της σε εταιρεία, η οποία συνεργάζεται με την ανωτέρω και έχει ως καθήκοντα τη διεκπεραίωση των πληρωμών πελατών που έχουν προβεί σε αγορά προϊόντων. Η εταιρεία στην οποία υπεβλήθη το αίτημα ανέφερε ότι τα δεδομένα των πελατών που παρέχονται στην εν λόγω ιστοσελίδα προστατεύονται, αλλά δεν έχει πρόσβαση στα προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου.

Υπέβαλα στην εταιρεία που διατηρεί την ιστοσελίδα, τις θέσεις της παραπονούμενης. Ωστόσο, η εταιρεία αυτή δεν απάντησε ούτε εντός της διορίας που έθεσα, αλλά ούτε και στις τηλεφωνικές κλήσεις του Γραφείου μου. Μετά την περαιτέρω διερεύνηση στην οποία προέβη το Γραφείο μου, διαπίστωσα ότι η εταιρεία αυτή είχε διαγραφεί από τον Έφορο Εταιρειών (strike off) από το 2016. Ως εκ τούτου, πρότεινα στην παραπονούμενη όπως, εάν το επιθυμούσε, να προωθηθεί το παράπονό της, μέσω του Γραφείου μου, στην Αστυνομία. Ωστόσο, η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.1.67. Παράπονο για άσκηση δικαιώματος διαγραφής από εφαρμογή

Υποβλήθηκε παράπονο, στο Γραφείο μου, από φυσικό πρόσωπο, το οποίο αιτείτο διαγραφής των προσωπικών του δεδομένων, από συγκεκριμένη διαδικτυακή εφαρμογή.

Εξήγησα στον παραπονούμενο ότι θα έπρεπε να απευθυνθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή στην εταιρεία στην οποία ανήκε η συγκεκριμένη εφαρμογή, προς άσκηση του δικαιώματος διαγραφής των δεδομένων του. Επίσης, τον ενημέρωσα ότι σε περίπτωση που επιθυμούσε να επικοινωνήσει με αρμόδια Εποπτική Αρχή Προστασίας Δεδομένων, θα έπρεπε να επικοινωνήσει με την Εποπτική Αρχή της Εσθονίας, ως αναφερόταν και στην πολιτική απορρήτου του υπευθύνου επεξεργασίας.

3.1.68. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από πρώην μέλος διαχειριστικής επιτροπής

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε δικαίωμα εναντίωσης. Ο παραπονούμενος αναφέρθηκε στην αποστολή ηλεκτρονικών μηνυμάτων σχετικά με την κατάσταση οφειλών της πολυκατοικίας, στην οποία διέμενε, από πρόσωπο το οποίο διατελούσε πρόεδρος της διαχειριστικής επιτροπής, ενώ η θητεία του είχε λήξει. Συμπλήρωσε, επίσης, ότι η συχνότητα των αναρτήσεων είχε καταντήσει κουραστική και συνιστούσε παρενόχληση, καθότι είχε εκλεχθεί νέα διαχειριστική επιτροπή και η διαφορά αυτή είχε παραπεμφθεί για επίλυση, στον Διευθυντή του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας.

Σε επιστολή μου προς τον παραπονούμενο, ανέφερα ότι λαμβάνοντας υπόψιν τις αναφορές του, η νομιμότητα της όποιας διαχειριστικής επιτροπής θα κρινόταν από τον Διευθυντή του Τμήματος. Ως εκ τούτου, το Γραφείο μου δεν μπορούσε να εμπλακεί, στο συγκεκριμένο στάδιο, και ζήτησα όπως επανέλθει μετά την έκδοση απόφασης από τον Διευθυντή του Τμήματος.

Σε μετέπειτα επικοινωνία, ο παραπονούμενος απέστειλε προς το Γραφείο μου, την απάντηση του Διευθυντή του Τμήματος, εμμένοντας στις θέσεις του για πραγματοποίηση καταχρηστικών ενεργειών από το υπό αναφορά πρόσωπο, οι οποίες διέσυραν και διαπόμπευαν τους υπόλοιπους ιδιοκτήτες.

Λόγω των ανωτέρω, επικοινωνήσα γραπτώς με το υπό αναφορά πρόσωπο και ζήτησα όπως έχω τις θέσεις του, επί των ισχυρισμών του παραπονούμενου. Σε μετέπειτα επικοινωνία μου με τον παραπονούμενο, ενημερώθηκα ότι οι αναφερόμενες καταχρηστικές ενέργειες έχουν σταματήσει. Λαμβάνοντας υπόψιν την πληροφορία αυτή, έκρινα ότι το αίτημα του παραπονούμενου είχε, εν τέλει, ικανοποιηθεί.

3.1.69. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων ενημέρωσης, πρόσβασης, διαγραφής και περιορισμού της επεξεργασίας από την Αστυνομία

Πολίτης υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, σχετικά με τη μη ικανοποίηση των δικαιωμάτων ενημέρωσης, πρόσβασης, διαγραφής και περιορισμού της επεξεργασίας από την Αστυνομία Κύπρου, αναφορικά με δεδομένα που αφορούσαν στον ίδιο και διατηρούνταν στα αρχεία της INTERPOL.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι για την άσκηση των δικαιωμάτων του και σύμφωνα με τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2019, Νόμος 44(I)/2019, ο παραπονούμενος θα έπρεπε να απευθυνθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ήτοι την INTERPOL. Σημειώνω ότι η κατεύθυνση αυτή είχε δοθεί στον παραπονούμενο και από την Αστυνομία.

Τον Μάιο του 2019, είχα δώσει κατευθύνσεις στην Αστυνομία, σχετικά με τη διαχείριση των αιτημάτων από πολίτες για την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης από τις EUROPOL, INTERPOL και/ή Αστυνομικές Αρχές τρίτων χωρών. Η Αστυνομία, στην απάντησή της προς τον παραπονούμενο, είχε ακολουθήσει τις κατευθύνσεις αυτές. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω εξέταση του παραπόνου.

Πέραν τούτων, στα πλαίσια εξέτασης παραπόνων που υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου σχετικά με μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης από την Αστυνομία, έκρινα χρήσιμο να δώσω καθοδήγηση στην Αστυνομία για τον τρόπο χειρισμού των αιτημάτων αυτών, που αφορούσαν σε πληροφορίες τις οποίες έλαβε από Αρχή άλλης χώρας, μέσω της INTERPOL ή της EUROPOL. Σε τέτοιες περιπτώσεις, η Αστυνομία πρέπει να ενημερώνει τον αιτητή ότι κατέχει πληροφορίες που τον αφορούν και να τον καθοδηγεί να ασκήσει το αίτημά του, κατά περίπτωση, προς την INTERPOL ή την EUROPOL, ούτως ώστε να εξεταστεί με βάση τους κανονισμούς που διέπουν τους οργανισμούς αυτούς αλλά και στη βάση των οποιωνδήποτε περιορισμών ισχύουν στη χώρα που καταχώρισε τις πληροφορίες, δυνάμει της εθνικής της νομοθεσίας.

3.1.70. Παράπονα για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από οδοντιατρική κλινική

Υποβλήθηκαν δύο παράπονα, από δύο φυσικά πρόσωπα, εναντίον οδοντιατρικής κλινικής. Οι παραπονούμενοι αιτήθηκαν από την κλινική όπως: (α) διαβιβάσει τα προσωπικά τους δεδομένα, απευθείας σε συγκεκριμένη οδοντίατρο, (β) τους αποστείλει αντίγραφο της υπογεγραμμένης συγκατάθεσής τους, για την επεξεργασία των δεδομένων τους, (γ) τους αποστείλει αντίγραφο του ιατρικού τους ιστορικού, και (δ) αποσύρει οποιαδήποτε συναίνεσή τους για επεξεργασία των δεδομένων τους. Οι παραπονούμενοι ρώτησαν, ακόμη, τον λόγο για τον οποίο η κλινική θεωρείτο υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων τους, αφού οι ίδιοι δεν είχαν υπογράψει οποιοδήποτε έντυπο συγκατάθεσης.

Οι παραπονούμενοι ενημέρωσαν το Γραφείο μου ότι η κλινική δεν τους κοινοποίησε υπογεγραμμένη τη συγκατάθεσή τους, ούτε κάποια διαβεβαίωση ότι θα σταματούσε να επεξεργάζεται τα δεδομένα τους, ούτε απέστειλε ολόκληρο το ιατρικό τους ιστορικό στην ιατρό, ως είχε ζητηθεί.

Ενημέρωσα τους παραπονούμενους ότι, βάσει της αλληλογραφίας με την κλινική την οποία είχαν υποβάλει στο Γραφείο μου, φάνηκε ότι η κλινική τους είχε αποστείλει τα επίμαχα αρχεία από το ιστορικό τους. Παρόλο που, όπως οι παραπονούμενοι ισχυρίστηκαν, είχαν ζητήσει την απευθείας μεταφορά των δεδομένων τους στην οδοντίατρο, το δικαίωμα της φορητότητας είχε ικανοποιηθεί με τρόπο, που δεν είχαν παραβιαστεί οι διατάξεις του άρθρου 20 του Κανονισμού, δηλαδή η κλινική είχε εκπληρώσει την υποχρέωσή της.

Παρόλο που οι παραπονούμενοι δεν είχαν συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων τους, εντούτοις είχαν αποδεχτεί τις υπηρεσίες που τους προσέφερε η κλινική ή/και η οδοντίατρος που ήταν συμβεβλημένη με την κλινική, ενεργοποιώντας έτσι, μία από τις νομικές βάσεις του άρθρου 6 του Κανονισμού και καθιστώντας τη σχετική επεξεργασία νόμιμη. Επίσης, βάσει της απάντησης που είχαν λάβει από την κλινική, διαφάνηκε ότι η κλινική είχε προβεί σε ενέργειες προς ικανοποίηση του αιτήματος για μη περαιτέρω επεξεργασία των δεδομένων τους.

3.1.71. Παράπονο για μη ικανοποίηση δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής από εταιρεία

Φυσικό πρόσωπο αιτήθηκε άσκησης των δικαιωμάτων πρόσβασης και διαγραφής των προσωπικών δεδομένων που διατηρούσε εταιρεία και τα οποία αφορούσαν στον ίδιο. Ωστόσο, κατά τον ίδιο, δεν έλαβε ανταπόκριση από την εταιρεία και η απάντηση που έλαβε από αυτήν, δεν ήταν βοηθητική.

Μετά από τη διερεύνηση την οποία διεξήγαγε το Γραφείο μου, πληροφόρησα τον παραπονούμενο ότι, σύμφωνα με την πολιτική απορρήτου της εταιρείας, η εταιρεία ακολουθεί συγκεκριμένη διαδικασία, σχετικά με την ικανοποίηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, μέσω της οποίας διασφαλίζεται ότι τα ζητούμενα δεδομένα στέλνονται στον σωστό αποδέκτη. Ως εκ τούτου, σύστησα στον παραπονούμενο όπως ακολουθήσει τα βήματα της διαδικασίας, τα οποία του παρέθεσα, ώστε να ασκήσει ορθά τα δικαιώματά του. Ο παραπονούμενος με ενημέρωσε ότι ακολούθησε τα συγκεκριμένα βήματα και ανέμενε βεβαίωση της διαγραφής των δεδομένων του. Δεν επανήλθε εκ νέου και θεώρησα το θέμα λήξαν.

3.2. Δημοσίευση - Κοινοποίηση - Διαρροή προσωπικών δεδομένων

3.2.1. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων από το Πανεπιστήμιο Κύπρου

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου δημοσίευσε αποτελέσματα εξετάσεων, εκθέτοντας προσωπικά δεδομένα, όπως τον αριθμό δελτίου ταυτότητας.

Ζήτησα από το Πανεπιστήμιο να αναφερθεί στη νομική βάση η οποία του επέτρεπε να εκθέτει τα εν λόγω δεδομένα. Το Πανεπιστήμιο παρέπεμψε στο άρθρο 5, εδάφιο (1) του περί Αξιολόγησης Υποψηφίων για Διορισμό στη Δημόσια Υπηρεσία Νόμο του 1998, Ν.6(Ι)/1998, και ανέφερε, επίσης, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, λόγω της διαδικασίας η οποία είχε προηγηθεί, δεν κατέστη δυνατό να εφαρμοστεί η αρχή της ελαχιστοποίησης με τη δημοσίευση μόνο του αριθμού υποψηφίου, αφού ο αριθμός δελτίου ταυτότητας αποτελούσε το μοναδικό στοιχείο που γνώριζε ο υποψήφιος.

Ως ενημερώθηκα, δόθηκαν οδηγίες από την υπεύθυνη προστασίας δεδομένων του Πανεπιστημίου, προς την αρμόδια υπηρεσία του Πανεπιστημίου, όπως προχωρήσει στην βελτίωση του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής αιτήσεων, με τρόπο ώστε να επιτρέπεται η δημοσίευση καταλόγου επιτυχόντων μελλοντικά, χωρίς να εκτίθενται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των αιτητών, όπως για παράδειγμα ο αριθμός δελτίου ταυτότητας, τα οποία δεν εξυπηρετούν τον σκοπό. Ωστόσο, ως ενημερώθηκα, μέχρι αυτό να καταστεί εφικτό, το Πανεπιστήμιο αποφάσισε ότι οι οποιοσδήποτε νέες δημοσιεύσεις αποτελεσμάτων θα γίνονταν με αφαίρεση / απόκρυψη μέρους του αριθμού δελτίου ταυτότητας.

3.2.2. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην εφημερίδα Πολίτης

Σε σχετικό δημοσίευμα της εφημερίδας Πολίτης, δημοσιεύθηκε το όνομα του παραπονούμενου, μετά από απόφαση να καταχωριστεί ποινική υπόθεση εναντίον του από τη Νομική Υπηρεσία. Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι το δικαίωμα στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα, αλλά σταθμίζεται με άλλα δικαιώματα, όπως το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης και την πληροφόρηση.

Πάγια θέση του Γραφείου μου, η οποία δόθηκε ως καθοδήγηση στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, είναι ότι σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να αποκαλύπτεται το όνομα υπόπτου σε ποινική διερεύνηση. Αφού καταχωριστεί υπόθεση ποινικής δίωξης σε Δικαστήριο, η δημοσίευση του ονόματος κατηγορουμένου πρέπει να κρίνεται

κατά περίπτωση, με βάση τα κριτήρια που έχει δώσει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και εθνικά Δικαστήρια.

Από την έρευνα που διενήργησε το Γραφείο μου, παρατηρήθηκε ότι το όνομα του παραπονούμενου δεν είχε δημοσιευθεί στο στάδιο της διερεύνησης της υπόθεσης, αλλά αναφέρθηκε μόνο μετά την καταχώριση της ποινικής δίωξης. Σημείωσα, επίσης, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, υπήρξε αυξημένο γενικό ενδιαφέρον του κοινού το οποίο διαπιστωνόταν και από τον μεγάλο αριθμό άρθρων που δημοσιεύθηκαν για την κάλυψη της συγκεκριμένης υπόθεσης, ακόμη και πριν την καταχώριση αυτής (χωρίς αναφορά στο όνομα του παραπονούμενου). Επιπρόσθετα, η εν λόγω υπόθεση ήταν στην επικαιρότητα, ως θέμα γενικού ενδιαφέροντος, εξ αιτίας του αντικείμενου της και διαπίστωσα ότι τουλάχιστον σε ένα άρθρο είχε αναφερθεί το όνομα του παραπονούμενου μετά την καταχώριση της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.2.3. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε βιβλίο

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από δικηγορικό γραφείο, εκ μέρους φυσικού προσώπου, σχετικά με τη δημοσίευση προσωπικών του δεδομένων σε βιβλίο. Συγκεκριμένα, το παράπονο στρεφόταν εναντίον του συγγραφέως του βιβλίου, ο οποίος περιέλαβε το ονοματεπώνυμο και την εργασία του παραπονούμενου στο βιβλίο του.

Μετά από επικοινωνία που είχα με το δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπούσε τον παραπονούμενο, ενημερώθηκα ότι εκκρεμούσε δικαστική διαδικασία μεταξύ του παραπονούμενου και του συγγραφέως του βιβλίου, για το εν λόγω θέμα. Ως εκ τούτου, ενημέρωσα το δικηγορικό γραφείο ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό και τον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018, όταν τα Δικαστήρια ενεργούν υπό τη δικαιοδοτική τους ιδιότητα, το Γραφείο μου δεν μπορεί να επέμβει.

3.2.4. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων ανηλίκων σε ιστοσελίδα της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου

Κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο υποβλήθηκε στο Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας των Δικαιωμάτων του Παιδιού, σχετικά με δημοσίευση των αποφάσεων του αθλητικού δικαστή στην ιστοσελίδα της Παγκύπριας Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου. Οι αποφάσεις αυτές περιέχουν προσωπικά δεδομένα ανηλίκων, συγκεκριμένα το ονοματεπώνυμο, την ομάδα και το πρωτάθλημα στο οποίο αγωνίζονται οι ανήλικοι.

Μετά από διερεύνηση, ενημερώθηκα από την Ομοσπονδία για την ύπαρξη νομικής βάσης στην οποία στηρίζεται η εν λόγω επεξεργασία, ήτοι η δημοσίευση των αποφάσεων του αθλητικού δικαστή, η οποία βασίζεται στους πειθαρχικούς κανονισμούς της Ομοσπονδίας.

Παρά την ύπαρξη νομικής βάσης, ενημερώθηκα ότι, μετά από συζήτηση που είχε η Δικαστική Επιτροπή με την Ομοσπονδία, δεν θα δημοσιεύονται πλέον το ονοματεπώνυμο ανηλίκων ποδοσφαιριστών ή άλλων σε ενημερωτικά έντυπα, περιλαμβανομένης της ιστοσελίδας της Ομοσπονδίας.

3.2.5. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην ιστοσελίδα b2bhint.com

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε δημοσίευση ονομάτων φυσικών ή/και νομικών προσώπων που ενεργούσαν ως μέλη διοικητικών συμβουλίων ή/και ως αξιωματούχων κυπριακών εταιρειών από την ιστοσελίδα b2bhint.com. Στο παράπονο αναφερόταν ότι λόγω συνωνυμίας δίδονταν λανθασμένα στοιχεία. Ως επισημάνθηκε, το γεγονός αυτό προκαλούσε ερωτήματα σχετικά με τη διάθεση των δεδομένων αυτών, αφού αυτά δεν ήταν διαθέσιμα από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Δημοκρατίας.

Σε γραπτή μου επικοινωνία προς τον παραπονούμενο, σημείωσα ότι το άρθρο 365B του περί Εταιρειών Νόμου (Κεφ. 113) αναφέρεται στα στοιχεία υποχρεωτικής δημοσιότητας. Επιπρόσθετα, η υποχρεωτική δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων αξιωματούχων και μετόχων εταιρειών, συνάδει και με την Οδηγία 2009/101/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Σεπτεμβρίου 2009. Πρόσθεσα ότι η αναφερόμενη ιστοσελίδα δεν ήταν η μοναδική, στην οποία περιλαμβάνονταν πληροφορίες που αφορούσαν στην ιδιότητα του αξιωματούχου εταιρειών. Μία απλή αναζήτηση του ονοματεπωνύμου κατεδείκνυε ότι υπάρχουν αρκετές ιστοσελίδες / ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων στο διαδίκτυο, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες, οι οποίες σχετίζονται με την ιδιότητα του αξιωματούχου εταιρειών και οι οποίες καταφανώς αντλούνται από δημόσια διαθέσιμες πηγές.

Συμπλήρωσα ότι η επαναχρησιμοποίηση δημόσια διαθέσιμων πληροφοριών / δημόσιων πληροφοριών στο διαδίκτυο μέσω ηλεκτρονικών βάσεων και διαδικτυακών εργαλείων εξυπηρετεί και ενισχύει τους σκοπούς της διαφάνειας και της λογοδοσίας στο πλαίσιο της εφαρμογής της νομοθεσίας για την παρεμπόδιση νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας. Τη νομική βάση της λειτουργίας των βάσεων δεδομένων / διαδικτυακών εργαλείων αυτών συνιστά, συνήθως, η ικανοποίηση των εννόμων συμφερόντων των υπεύθυνων επεξεργασίας ή των τρίτων, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Επιπλέον, ανέφερα ότι στον σύνδεσμο της επικοινωνίας με την ιστοσελίδα αυτή υπάρχει σχετικό πεδίο «select the reason», στο οποίο περιλαμβάνεται η επιλογή «remove personal data», την οποία μπορούσε ο παραπονούμενος να επιλέξει, αν θεωρούσε ότι υπήρχαν επιτακτικοί και νόμιμοι λόγοι για τους οποίους δεν θα έπρεπε τα δεδομένα που αφορούσαν στο άτομό του να αναρτώνται στην ιστοσελίδα ή ότι, εν πάση περιπτώσει, υπερτερούσε το συμφέρον για την προστασία των προσωπικών του δεδομένων.

3.2.6. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ιστοσελίδα

Έλαβα παράπονο από ιδιοκτήτη εταιρείας σχετικά με δημοσίευση των προσωπικών του δεδομένων σε ιστοσελίδα με έδρα τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι στην ιστοσελίδα υπήρχε αναρτημένο άρθρο που σχολίαζε αρνητικά την εταιρεία του και ότι αναφέρονταν προσωπικά του δεδομένα τα οποία τον ταυτοποιούσαν.

Από έρευνα που διενέργησε το Γραφείο μου, διαπίστωσα ότι οι δραστηριότητες της ιστοσελίδας δεν σχετίζονταν με την προσφορά αγαθών ή υπηρεσιών, ούτε με την παρακολούθηση υποκειμένων εντός της Ένωσης και ως εκ τούτου, ο Κανονισμός δεν εφαρμοζόταν στην περίπτωση αυτή. Επιπλέον, διαπίστωσα ότι τα όσα προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου δημοσιεύτηκαν στο εν λόγω άρθρο, ήταν καταχωρισμένα και προσβάσιμα στο κοινό σε κυβερνητική ιστοσελίδα του Ηνωμένου Βασιλείου.

Ως εκ τούτου, θεώρησα ότι δεν προέκυπτε οποιαδήποτε παράβαση του Κανονισμού. Ωστόσο, ενημέρωσα τον παραπονούμενο πως αν προέκυπτε δυσφήμιση από το εν λόγω άρθρο, δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου.

3.2.7. Παράπονα για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στις ιστοσελίδες <http://Sydex.net> και <https://graduates.name>

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου παράπονα αναφορικά με δημοσίευση στοιχείων στις ιστοσελίδες <http://Sydex.net> και <https://graduates.name>. Παλαιότερα, στους ιστοτόπους αυτούς αναγραφόταν ότι αυτοί ανήκαν στην εταιρεία Alumnius Corp, με συγκεκριμένη διεύθυνση στη Λάρνακα. Μετά από αποτυχημένη προσπάθεια παράδοσης επιστολής στη διεύθυνση αυτή, προώθησα την υπόθεση στην Αστυνομία, η οποία με πληροφόρησε ότι δεν υπήρχε τέτοια εταιρεία στην εν λόγω διεύθυνση. Επιπρόσθετα, δεν υπήρχε εταιρεία εγγεγραμμένη στην Κύπρο με το πιο πάνω όνομα και ο ιστότοπος δεν φιλοξενείτο (hosted) στην Κύπρο.

Ωστόσο, παρά το ότι δεν κατέστη δυνατό να εντοπιστεί ο διαχειριστής της ιστοσελίδας, ζήτησα ηλεκτρονικά από τις ιστοσελίδες την διαγραφή των στοιχείων των παραπονούμενων και ο διαχειριστής της το έπραξε.

3.2.8. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην ιστοσελίδα <https://meduza.io>

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της ιστοσελίδας <https://meduza.io>, σχετικά με επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η ιστοσελίδα δημοσίευσε άρθρο τον Οκτώβριο του 2014, στο οποίο υπήρχε αναφορά στο ονοματεπώνυμο και στην ιδιότητα του παραπονούμενου, ως μέλους διοικητικού συμβουλίου εταιρείας.

Ζήτησα από τον παραπονούμενο να διευκρινίσει κατά πόσο ήταν μέλος του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας εκείνη την περίοδο. Εάν όντως ήταν μέλος, η αναφορά αυτή ήταν στο πλαίσιο της επαγγελματικής του ιδιότητας, ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου και, επομένως, δεν τίθετο θέμα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Περαιτέρω, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι ενδεχόμενες ανακρίβειες, ζητήματα πνευματικών δικαιωμάτων και θέματα που σχετίζονται με δυσφήμιση, δεν είναι θέματα που εμπίπτουν στη δικαιοδοσία του Γραφείου μου.

Ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και θεώρησα το παράπονο λήξαν.

3.2.9. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε ιστοσελίδα

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε δημοσίευση της διεύθυνσης διαμονής, αντί της διεύθυνσης εργασίας, ειδικευόμενης ιατρού σε ιστοσελίδα θεμάτων υγείας. Η παραπονούμενη ανέφερε ότι δεν έδωσε άδεια να αναγράφεται δημόσια η διεύθυνση διαμονής της και ότι η ιστοσελίδα πιθανόν να αντέγραψε τη διεύθυνσή της από το Μητρώο Ιατρών Κύπρου, στο οποίο είναι αναγραμμένα τα προαναφερθέντα λανθασμένα στοιχεία.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι είχα προβεί σε αρχική έρευνα στην ιστοσελίδα καθώς και στο Μητρώο Ιατρών Κύπρου, όπου εντόπισα να αναγράφεται η διεύθυνση εργασίας της και όχι η διεύθυνση διαμονής της. Πρόσθεσα δε ότι, ως φαινόταν, είχαν διαγραφεί τα στοιχεία της διεύθυνσης διαμονής της και δεν εμφανίζονταν πλέον στην ιστοσελίδα.

3.2.10. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στην ιστοσελίδα LocateFamily

Ο παραπονούμενος δέχθηκε τηλεφώνημα από άγνωστο αριθμό. Κατά την τηλεφωνική επικοινωνία, ο παραπονούμενος διαπίστωσε ότι ο συνομιλητής του γνώριζε τα προσωπικά του δεδομένα, ενώ του αναφέρθηκε ότι τα προσωπικά του δεδομένα είχαν εντοπιστεί από την ιστοσελίδα LocateFamily.

Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο ότι η Εποπτική Αρχή της Δανίας είχε ελέγξει την ιστοσελίδα και επέβαλε σε αυτήν πρόστιμο ύψους €525.000, αφού η ιστοσελίδα δεν είχε ορίσει αντιπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ενώ υπήρξε, επίσης, έλλειψη συνεργασίας με την Εποπτική Αρχή της Δανίας κατά τη διάρκεια της εν λόγω διερεύνησης. Δεν υπάρχει τεκμηριωμένη άποψη σχετικά με το πού βρίσκεται η έδρα της ιστοσελίδας, αλλά η υποψία της Εποπτικής Αρχής της Δανίας είναι ότι η κύρια έδρα της ιστοσελίδας βρίσκεται στον Καναδά.

Φαίνεται ότι τα στοιχεία του παραπονούμενου είχαν ληφθεί από το διαδίκτυο, από ιστοσελίδα η οποία τον συνέδεε με συγκεκριμένη εταιρεία. Συνέστησα στον παραπονούμενο όπως ασκήσει δικαίωμα διαγραφής και απευθυνθεί στις Καναδικές Αρχές με σχετικό παράπονο εναντίον της ιστοσελίδας.

3.2.11. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Έλαβα παράπονο από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με δημοσιεύσεις άλλου προσώπου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, οι οποίες περιείχαν προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης και αποτελούσαν δυσφήμιση για το πρόσωπό της. Ως αναφέρθηκε στο Γραφείο μου, η παραπονούμενη είχε καταγγείλει την υπόθεση και στην Αστυνομία.

Όπως ανέφερα στην παραπονούμενη, θέματα που αφορούν σε πιθανή δυσφήμιση δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητές μου και, συνεπώς, δεν μπορούσα να προχωρήσω σε διερεύνηση του παραπόνου. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η υπόθεση καταγγέλθηκε και στην Αστυνομία, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι δεν μπορούσα να εμπλακώ, παρά μόνο σε περίπτωση που μου ζητείτο από την Αστυνομία ή εάν με το πέρας της διερεύνησης της Αστυνομίας δεν είχαν καλυφθεί θέματα δικής μου αρμοδιότητας.

3.2.12. Παράπονο για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Φυσικό πρόσωπο υπέβαλε παράπονο, στο Γραφείο μου, εναντίον άλλου φυσικού προσώπου, σχετικά με ανάρτηση βίντεο, σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, στο οποίο κοινοποιούνταν προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης και περιλάμβανε προσβλητικές κατηγορίες προς το πρόσωπό της. Η παραπονούμενη είχε καταγγείλει το θέμα στην Αστυνομία και το βίντεο κατέβηκε από το μέσο κοινωνικής δικτύωσης.

Καταρχάς, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι θέματα δυσφήμισης δεν αφορούν στο Γραφείο μου. Επίσης, όπως διαπίστωσα, στο επίμαχο βίντεο αναφέρονταν το ονοματεπώνυμο της παραπονούμενης, η ιδιότητά της ως εκπαιδευτικού και ο τόπος εργασίας της, δεδομένα, ωστόσο, που βρίσκονταν ήδη αναρτημένα στην ιστοσελίδα του σχολείου, στο οποίο η παραπονούμενη εργαζόταν.

Λόγω του ότι, στο βίντεο δεν αποκαλύπτονταν οποιαδήποτε δεδομένα, πέραν αυτών που ήταν προσβάσιμα στο ευρύ κοινό και λαμβάνοντας υπόψιν ότι, το εν λόγω βίντεο είχε κατέβει από το μέσο κοινωνικής δικτύωσης, θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.2.13. Παράπονο για δημοσίευση βίντεο σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον χρήστη του μέσου κοινωνικής δικτύωσης ΤΙΚ ΤΟΚ, σχετικά με επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συγκεκριμένα για δημοσίευση σε συγκεκριμένο προφίλ, φωτογραφιών οχήματος το οποίο ενεπλάκη σε ατύχημα, επτά μήνες πριν την υποβολή του παραπόνου και ανήκε στον υιό της παραπονούμενης.

Η παραπονούμενη, ανέφερε ότι το άτομο στο οποίο ανήκε το προφίλ ήταν πρώην εργαζόμενος της εταιρείας N.T. RESCUE LINE AUTO SERVICES LIMITED. Κατ' αρχάς, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι όταν το υποκείμενο των δεδομένων είναι ενήλικας, τότε υποβάλλει το ίδιο το παράπονο που το αφορά, είτε εκπροσωπείται από δικηγόρο. Δευτερευόντως, από τη στιγμή που η υπόθεση είχε καταχωριστεί ενώπιον της Αστυνομίας, το Γραφείο μου δεν νομιμοποιείτο να επέμβει περαιτέρω, τουλάχιστον στο συγκεκριμένο στάδιο.

Ως γενική ενημέρωση για το θέμα ανέφερα ότι η δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων, μεταξύ των οποίων και φωτογραφιών, αποτελεί παραβίαση αν γίνεται χωρίς νομική βάση. Για να αποτελέσει παραβίαση προσωπικού δεδομένου η χρήση μίας πληροφορίας, θα πρέπει να ταυτοποιείται κάποιο πρόσωπο. Ο αριθμός εγγραφής ενός αυτοκινήτου, χωρίς να συνοδεύεται από άλλη πληροφόρηση, δεν αποτελεί προσωπικό δεδομένο και δη δεν υπάρχει παραβίασή του. Τα σχόλια και οι χαρακτηρισμοί, εάν δεν ταυτοποιούν το υποκείμενο των δεδομένων, δεν αποτελούν αντικείμενο εξέτασης από το Γραφείο μου.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, όσον αφορά στην εταιρεία, διερεύνησα εάν λαμβάνει τα δέοντα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτούνται γενικά κατά την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πελατών της, από συνεργάτες και εργαζομένους της. Από τη διερεύνηση προέκυψε ότι κατά τον Σεπτέμβριο του 2022, υπέπεσε στην αντίληψη της εταιρείας ότι στον εν λόγω λογαριασμό του ΤΙΚ ΤΟΚ, υπήρχαν 12 αναρτημένα βίντεο, τα οποία όμως δεν αποκάλυπταν αριθμούς εγγραφής οχημάτων. Όταν η εταιρεία ταυτοποίησε τον ιδιοκτήτη του λογαριασμού, τον κάλεσε να αποσύρει το εν λόγω περιεχόμενο. Ο ιδιοκτήτης του λογαριασμού αρνήθηκε αναφέροντας ότι τα βίντεο και/ή φωτογραφίες ήταν δικά του και όχι της εταιρείας και δεν περιείχαν προσωπικά δεδομένα. Η εταιρεία του επέστησε την προσοχή ότι παραβίαζε τη δήλωση εμπιστευτικότητας που είχε υπογράψει και προχώρησε σε απόλυσή του.

Παρόλο που ο ιδιοκτήτης του λογαριασμού δεν είχε εξουσιοδότηση για πρόσβαση στα δεδομένα της εταιρείας, η εταιρεία προέβη σε εσωτερικό έλεγχο των συστημάτων της, για τυχόν διαρροή των εν λόγω βίντεο και/ή φωτογραφιών από το αρχείο της. Διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρξε διαρροή, ούτε κάποια ασυνήθιστη δραστηριότητα.

Η εταιρεία λάμβανε συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα και τηρούσε διαδικασίες σχετικές με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Μετά το υπό αναφορά περιστατικό, η εταιρεία προέβη σε αξιολόγηση των μέτρων ασφάλειας και διαπίστωσε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε παραβίασή τους. Πάνια πολιτική της εταιρείας ήταν οι συνεχείς έλεγχοι των μέτρων και εκεί και όπου χρειαζόταν, η βελτίωση και ενδυνάμωσή τους.

Εφόσον το εν λόγω περιστατικό ήταν ήδη υπό διερεύνηση από την Αστυνομία Κύπρου, δε θεώρησα χρήσιμο να προβώ σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια.

3.2.14. Παράπονο για δημοσίευση φωτογραφίας σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Υπεβλήθη στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με δημοσίευση φωτογραφίας, η οποία περιείχε προσωπικά του δεδομένα και τα οποία ανήκουν σε ειδική κατηγορία δεδομένων.

Μετά από εξέταση των στοιχείων που περιλαμβάνονταν στο έντυπο παραπόνου, και λαμβάνοντας υπόψιν τη μη αποδοχή των ισχυρισμών από το πρόσωπο το οποίο προέβη στη δημοσίευση, ενημέρωσα την

παραπονούμενη ότι, χωρίς την προσκόμιση απτών στοιχείων προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, δεν μπορούσα να προχωρήσω σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

Η παραπονούμενη δεν επανήλθε και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.2.15. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων από δημόσια αρχή

Σύμφωνα με το παράπονο, φάκελος που περιείχε τη διεύθυνση της οικίας του παραπονούμενου, στον οποίο ανατέθηκε η κηδεμονία παιδιού, περιήλθε μέσω δημόσιας αρχής, στην κατοχή του βιολογικού πατέρα του παιδιού. Ο βιολογικός πατέρας επισκέφθηκε την οικία του παραπονούμενου, στην οποία επιχείρησε να εισβάλει ασκώντας βία στην εξώπορτα αυτής, αλλά και απειλώντας να κάψει την οικία. Ο παραπονούμενος είχε καταγγείλει το περιστατικό και στην Αστυνομία.

Λαμβάνοντας υπόψιν το γεγονός ότι το περιστατικό καταγγέλθηκε στην Αστυνομία, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, τη δεδομένη στιγμή δεν θα προέβαινα σε οποιεσδήποτε ενέργειες, παρά μόνο εάν μου ζητείτο από την Αστυνομία ή εάν μετά την ολοκλήρωση της διερεύνησης από την Αστυνομία, υπήρχαν θέματα που άπτονταν των αρμοδιοτήτων μου και δεν είχαν καλυφθεί.

3.2.16. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημόσια αρχή και ασφαλιστική εταιρεία

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της Διευθύντριας και λειτουργών Τμήματος της δημόσιας υπηρεσίας και εναντίον ασφαλιστικής εταιρείας, το οποίο αφορούσε σε κοινοποίηση εμπιστευτικών πληροφοριών από την εταιρεία σχετικά με τον παραπονούμενο. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι δόθηκαν σε τρίτους, εμπιστευτικές πληροφορίες που τον αφορούσαν με αποτέλεσμα να χρησιμοποιηθούν εναντίον του. Ήγειρε θέματα παραβίασης της προσωπικής του ζωής, παρενόχλησης και προσπάθειας εκφοβισμού του, κατάχρησης εξουσίας, παρακολούθησής του, αλλά και θέματα διάπραξης ποινικών αδικημάτων διαπλοκής και διαφθοράς της Διευθύντριας σε συνεργασία με λειτουργούς του Τμήματος, αλλά και με τρίτα άτομα.

Αρχικά, ανέφερα στον παραπονούμενο ότι είχε συμπληρώσει και υποβάλει στο Γραφείο μου δύο έντυπα παραπόνου: α. το έντυπο παραβίασης των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων, και β. το έντυπο παραβίασης των διατάξεων του Κανονισμού (εκτός από παραβιάσεις των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων). Με τον τρόπο αυτό, προκαλούσε σύγχυση ως προς το αντικείμενο του παραπόνου. Πρόσθεσα ότι στο ένα έντυπο παραπόνου, είχε συμπληρώσει ως προσβαλλόμενα δικαιώματα το δικαίωμα διαγραφής και το δικαίωμα εναντίωσης, χωρίς όμως να αναφέρει πότε είχε ασκήσει τα δικαιώματα αυτά, σε ποια προσωπικά του δεδομένα αφορούσαν και σε ποιον τα είχε ασκήσει. Επιπρόσθετα, ανέφερα ότι δεν είχε προσκομίσει στο Γραφείο μου οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο σχετικό με το παράπονο. Όπως επεξήγησα, είναι δύσκολο έως αδύνατο να διερευνηθούν παράπονα τα οποία δεν συνοδεύονται από υποστηρικτικά έγγραφα, με τα οποία να τεκμηριώνονται οι εν λόγω θέσεις.

Ο παραπονούμενος απέστειλε στο Γραφείο μου έντυπα καταθέσεων λειτουργών του Τμήματος, του διευθυντή και του οικονομικού διευθυντή της εταιρείας, γραπτή συμφωνία εκμετάλλευσης, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, τιμολόγια, επιταγές κ.λπ., χωρίς ωστόσο να απαντά στα ερωτήματα που είχα θέσει, σχετικά με ποια προσωπικά δεδομένα είχαν παραβιαστεί, σε ποιους τρίτους δόθηκαν και υπό ποιες συνθήκες. Ζήτησα εκ νέου από τον παραπονούμενο, όπως με ενημερώσει επί των ερωτημάτων μου, ούτως ώστε να δύναμαι να προχωρήσω σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου του, εντούτοις ο παραπονούμενος δεν ανταποκρίθηκε.

3.2.17. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από δημόσιο νηπιαγωγείο

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από πατέρα τριών ανήλικων παιδιών, σχετικά με τη συλλογή και κοινοποίηση φωτογραφιών των παιδιών του, από το δημόσιο νηπιαγωγείο στο οποίο φοιτούσαν. Συγκεκριμένα, το παράπονο αφορούσε στην κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων των παιδιών του παραπονούμενου, χωρίς να ληφθεί η συγκατάθεσή του. Το νηπιαγωγείο κοινοποίησε σε όλους τους γονείς, αναμνηστικές ομαδικές φωτογραφίες των παιδιών. Κάτω από τις φωτογραφίες αναγράφονταν τα ονόματα των παιδιών.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, ζήτησα από το Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας, ως ο υπεύθυνος επεξεργασίας, τις θέσεις του επί του παραπόνου. Σε απάντησή του, το Υπουργείο ανέφερε ότι κατά την έναρξη της σχολικής χρονιάς, το νηπιαγωγείο έλαβε την έγγραφη συγκατάθεση της μητέρας για τη φωτογράφιση των παιδιών. Η μητέρα υπέγραψε το έντυπο ΔΔΕ22 με τίτλο «Συγκατάθεση γονέα/κηδεμόνα για φωτογράφιση/μαγνητοσκόπηση και δημοσιοποίηση φωτογραφικού υλικού και βίντεο παιδιού/παιδιών του», στο οποίο ζητείται η υπογραφή μόνο του ενός γονέα / κηδεμόνα, εκτός εάν το σχολείο είναι ενήμερο ότι οι γονείς/κηδεμόνες είναι διαζευγμένοι.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα πιο πάνω, έκρινα ότι η συγκατάθεση από τον ένα μόνο γονέα, νοουμένου ότι οι γονείς τελούσαν σε γάμο, ήταν επαρκής και έγκυρη νομική βάση για τη συγκεκριμένη επεξεργασία.

3.2.18. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από σύνδεσμο γονέων δημοτικού σχολείου

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από δυο φυσικά πρόσωπα εναντίον συνδέσμου γονέων δημοτικού σχολείου, για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων. Συγκεκριμένα, τα παράπονα αφορούσαν σε δημοσίευση λίστας με προσωπικά δεδομένα σε ανοικτή κοινότητα της εφαρμογής Viber, στην οποία ήταν μέλη όλοι οι γονείς των μαθητών του δημοτικού σχολείου.

Κατόπιν επικοινωνίας που είχα με τον γραμματέα του συνδέσμου, η δημοσίευση αφαιρέθηκε άμεσα από την ανοικτή κοινότητα της εφαρμογής, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσα και από τους παραπονούμενους. Λαμβάνοντας υπόψιν την άμεση συνεργασία και συμμόρφωση του συνδέσμου με τις υποδείξεις μου, καθώς και τη διαβεβαίωση ότι δεν θα επαναληφθεί παρόμοιο περιστατικό, θεώρησα ότι δεν χρειαζόταν να προβώ σε περαιτέρω ενέργειες.

3.2.19. Παράπονο για κοινοποίηση δεδομένων από ιατρό

Βάσει του παραπόνου που υποβλήθηκε στο Γραφείο μου, ιατρός η οποία είχε παράσχει ιατρικές υπηρεσίες στον παραπονούμενο και τη σύζυγό του, μετά από οικονομική διαφωνία που υπήρξε, επικοινωνήσε τηλεφωνικά με άλλη ιατρό και την ενημέρωσε για το περιεχόμενο ιδιωτικής συζήτησης που είχε με τον παραπονούμενο και τη σύζυγό του. Η ιατρός ανέφερε το ονοματεπώνυμο των δύο και άλλα προσωπικά τους δεδομένα, παρακινώντας τη δεύτερη να μην τους παράσχει ιατρικές υπηρεσίες και να μην τους δεχθεί ως πελάτες. Ως εκ τούτου, η γραμματέας της δεύτερης ιατρού ενημέρωσε τηλεφωνικά τον παραπονούμενο ότι το ραντεβού που ζήτησε δεν μπορούσε να πραγματοποιηθεί.

Το Γραφείο μου, προκειμένου να προχωρήσει με τη διερεύνηση του παραπόνου, ζήτησε κάποια περαιτέρω στοιχεία και διευκρινίσεις από τον παραπονούμενο. Ο παραπονούμενος στην απάντησή του προς το Γραφείο μου, ενημέρωσε ότι δεν έχει παράπονο από την ιατρό. Ενημέρωσε, επίσης, ότι είχε βρει άλλη ιατρό και θεωρούσε το όλο θέμα λήξαν. Επιπρόσθετα, πληροφόρησε το Γραφείο μου ότι δεν είχε κάποιο άλλο στοιχείο στην κατοχή του το οποίο να τεκμηριώνει τις θέσεις του.

Ως εκ των ανωτέρω, το Γραφείο μου δεν προχώρησε σε περαιτέρω ενέργεια.

3.2.20. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τον οργανισμό CYENS - CENTRE OF EXCELLENCE

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με κοινοποίηση προσωπικών του δεδομένων από τον οργανισμό CYENS - CENTRE OF EXCELLENCE, στον οποίο εργαζόταν. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι λίγες ημέρες πριν τη λήξη της δοκιμαστικής του περιόδου στον οργανισμό, εργαζόμενη του Οργανισμού απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα με παραλήπτες επτά εργαζομένους και τέσσερις εξωτερικούς συνεργάτες του οργανισμού, ενημερώνοντάς τους σχετικά με τον λόγο που ο παραπονούμενος δεν θα εργαζόταν πλέον στον οργανισμό.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, ο οργανισμός ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι η πραγματική πρόθεση της εργαζομένης ήταν η ενημέρωση των συνεργατών του οργανισμού για την αποχώρηση του παραπονούμενου από τον οργανισμό, καθώς και η ενημέρωση για τα στοιχεία επικοινωνίας του αντικαταστάτη του, στον οποίο θα έπρεπε πλέον να απευθύνονται. Ο οργανισμός υποστήριξε, επίσης, ότι η αναφορά στον λόγο που ο παραπονούμενος δεν θα εργαζόταν πλέον στον οργανισμό έγινε ειλικρινά εκ παραδρομής, εξέφρασε την απολογία για το περιστατικό και δεσμεύτηκε για περισσότερη προσοχή στο μέλλον όσον αφορά στα προσωπικά δεδομένα.

Βάσει των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν μου, έκρινα ότι η κοινοποίηση του εν λόγω δεδομένου ήταν περιττή και έπρεπε να αποφευχθεί. Λαμβάνοντας υπόψιν διάφορους ελαφρυντικούς παράγοντες, όπως για παράδειγμα ότι η κοινοποίηση έγινε σε περιορισμένο αριθμό ατόμων εκτός του οργανισμού, τα εν λόγω τέσσερα άτομα ήταν στενοί συνεργάτες του οργανισμού, η κοινοποίηση δεν φάνηκε ότι προκάλεσε οποιεσδήποτε επιπτώσεις στον παραπονούμενο, αποφάσισα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο. Ωστόσο, συστάθηκε στον οργανισμό να φροντίζει όπως τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία να διέπονται από την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων, και γενικότερα να ακολουθούνται όλες οι αρχές που καθορίζονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού.

3.2.21. Παράπονα για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από συνεργαζόμενη εταιρεία

Ο παραπονούμενος ανέφερε στο Γραφείο μου ότι η εταιρεία, την οποία κατέχει, σύναψε συμφωνία με άλλη εταιρεία για παροχή υπηρεσιών. Ως μέρος της διαδικασίας για την παροχή των υπηρεσιών της, ο παραπονούμενος κοινοποίησε στην υπό αναφορά εταιρεία τον αριθμό διαβατηρίου του. Ως αναφέρθηκε στο παράπονο, σε ηλεκτρονικό μήνυμα της υπό αναφορά εταιρείας προς την εταιρεία του παραπονούμενου και σε δύο άλλες εταιρείες, περιλαμβανόταν ο αριθμός διαβατηρίου του παραπονούμενου, χωρίς αυτός να έχει ενημερωθεί σχετικά. Υπήρχε, ωστόσο, ιδιωτική σύμβαση στην οποία εμπλέκονταν η υπό αναφορά εταιρεία, η εταιρεία του παραπονούμενου και οι εταιρείες - παραλήπτριες του μηνύματος.

Στη βάση των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν μου, το ηλεκτρονικό μήνυμα που απεστάλη αποτελούσε μέρος της επικοινωνίας μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών στην ιδιωτική σύμβαση. Σύμφωνα με το άρθρο 6(1)(β) του Κανονισμού, η επεξεργασία είναι νόμιμη εάν είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης στην οποία το υποκείμενο των δεδομένων είναι εμπλεκόμενο μέρος. Ως εκ τούτου, έκρινα ότι δεν υπήρχε παραβίαση των δεδομένων του παραπονούμενου και θεώρησα ότι το παράπονο δεν έχρηζε περαιτέρω διερεύνησης.

Σημειώνω ότι το Γραφείο μου έλαβε άλλο ένα παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της ίδιας εταιρείας, το οποίο περιλάμβανε αντίστοιχο περιεχόμενο και, ως εκ τούτου, έκρινα ότι δεν υπήρχε παραβίαση των δεδομένων της παραπονούμενης.

3.2.22. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία Themis Portfolio Management Limited

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της εταιρείας Themis Portfolio Management Limited, σχετικά με κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτους. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος έλαβε επιστολές από την εταιρεία, στην οποία αναφέρονταν προσωπικά του δεδομένα, ως επίσης ότι θα διεξαγόταν δημοπρασία του ακινήτου του. Οι επιστολές αυτές στάλθηκαν και σε άλλη ιδιωτική εταιρεία, χωρίς τη συγκατάθεση του παραπονούμενου.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου και μετά από γραπτή επικοινωνία που είχα με την εταιρεία, ενημερώθηκα ότι η κοινοποίηση των επιστολών που στάλθηκαν έγινε στα πλαίσια του προνοιών του περί Μεταβιβάσεως και Υποθηκείσεως Ακινήτων (Τροποποιητικός) Νόμου του 2014, Ν. 142(Ι)/2014, και συγκεκριμένα στο άρθρο 44(Ζ)(2) αυτού, σύμφωνα με το οποίο, η ειδοποίηση για πλειστηριασμό επιδίδεται στον ενυπόθηκο οφειλέτη και σε οποιοδήποτε άλλο ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 44(ΙΕ) του ίδιου Νόμου, «ενδιαφερόμενο πρόσωπο» σημαίνει οποιοδήποτε πρόσωπο έχει δικαίωμα σε οποιοδήποτε μέρος του εκπλειστηριάσματος της πώλησης, όπως αυτό προκύπτει από έρευνα στα μητρώα του Κτηματολογίου και περιλαμβάνει οποιοσδήποτε εγγυητές σε σχέση με το ενυπόθηκο χρέος. Η ιδιωτική εταιρεία που έλαβε τις επιστολές, ήταν ενδιαφερόμενο πρόσωπο, σύμφωνα με την έρευνα στο Κτηματολόγιο, λόγω του ότι είχε υπογραφεί συμφωνία για αγορά του εν λόγω ακινήτου, η οποία δεν ολοκληρώθηκε.

Ως εκ των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψιν ότι οι επιστολές είχαν σταλθεί για συμμόρφωση με νομική υποχρέωση της εταιρείας, έκρινα ότι δεν είχαν παρανόμως κοινοποιηθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του παραπονούμενου σε τρίτους.

3.2.23. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από τη διαχειριστική εταιρεία GMD Proteas

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο εναντίον της διαχειριστικής εταιρείας GMD Proteas, επειδή είχε διαδοθεί στους ιδιοκτήτες των διαμερισμάτων, η κατάσταση εσόδων και εξόδων της πολυκατοικίας στην οποία ο παραπονούμενος κατείχε διαμέρισμα, θεωρώντας ότι με αυτό τον τρόπο είχαν παραβιαστεί τα προσωπικά του δεδομένα.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) Νόμου, Κεφ. 224, η διαχειριστική επιτροπή έχει καθήκον να τηρεί καταστάσεις εσόδων και εξόδων και να τις θέτει στη διάθεση των ιδιοκτητών για επιθεώρηση. Συνεπώς, η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται νόμιμη, βάσει του άρθρου 6(1)(γ) του Κανονισμού, εφόσον υπάρχει σχετική νομική υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Ωστόσο, σε περίπτωση που ο παραπονούμενος διαφωνούσε με το οφειλόμενο ποσό, θα μπορούσε να ασκήσει το δικαίωμα διόρθωσης το οποίο παρέχεται από τον Κανονισμό. Πέραν τούτου, παρέπεμψα τον παραπονούμενο σε σχετικές ανακοινώσεις, οι οποίες είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου.

3.2.24. Παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από φυσικό πρόσωπο

Υπεβλήθη στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με παράνομη συλλογή και χρήση προσωπικών του δεδομένων από άλλο φυσικό πρόσωπο. Μετά από ατύχημα στο οποίο ενεπλάκη η παραπονούμενη, αυτή εγκατέλειψε τη σκηνή, αλλά παρευρισκόμενος του καφεστιατόριου έναντι του χώρου του ατυχήματος, είδε το περιστατικό και θεώρησε σωστό όπως δώσει στην οδηγό του άλλου αυτοκινήτου, το τηλέφωνο της ιδιοκτήτριας του αυτοκινήτου που εγκατέλειψε τη σκηνή, δηλαδή της παραπονούμενης, για να διεκδικήσει αποζημίωση.

Αφού έλαβα υπόψιν όλα τα γεγονότα που είχα ενώπιόν μου, έκρινα ότι μόνο εάν είχα τα στοιχεία του παρευρισκόμενου ο οποίος έδωσε το τηλέφωνο της παραπονούμενης σε τρίτο πρόσωπο, θα μπορούσα να συνεχίσω τη διερεύνηση του παραπόνου. Ενημέρωσα τόσο την παραπονούμενη όσο και το πρόσωπο στο οποίο αφορά στο παράπονο για την εξέλιξη αυτή.

3.2.25. Παράπονο για κοινοποίηση σχολίων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης

Ο παραπονούμενος ενοχλήθηκε από σχόλια που είχαν γίνει σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης σε σχέση με το πρόσωπό του. Επίσης, ενοχλήθηκε για την κοινοποίηση προς τον εργοδότη του, σχολίων που είχε αναρτήσει σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Αρχικά, ο παραπονούμενος κατήγγειλε το θέμα στην Αστυνομία, η οποία ξεκίνησε διερεύνηση της υπόθεσης και ακολούθως στο Γραφείο μου.

Ανέφερα στον παραπονούμενο ότι από τη στιγμή που έγινε καταγγελία σχετικά με την ενδεχόμενη παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Αστυνομία, το Γραφείο μου, ως η πρακτική του, δεν μπορούσε να εμπλακεί στη διερεύνηση, πριν ολοκληρωθεί η διερεύνηση από την Αστυνομία. Επίσης, καθυκόντως το Γραφείο μου θα παρείχε βοήθεια στην Αστυνομία, σε περίπτωση που χρειαζόταν.

Ανέφερα, επίσης, στον παραπονούμενο τη δυνατότητα αναφοράς προς το μέσο κοινωνικής δικτύωσης, του προσώπου το οποίο προέβη στην κοινοποίηση σχολίων, εφόσον υπήρχε ενδεχόμενο το πρόσωπο αυτό να μην συμμορφώνεται με τους όρους και προϋποθέσεις του εν λόγω μέσου. Ενημέρωσα, επίσης, τον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με σχετική νομολογία, σημαίνοντα ρόλο διαδραματίζει το κατά πόσον το προφίλ του χρήστη είναι ανοικτό προς το κοινό ή κλειστό και προσβάσιμο μόνο για φίλους / μέλη. Σε κάθε περίπτωση, θέματα τέτοιας φύσεως θα εξεταστούν από το Δικαστήριο, εάν και εφόσον καταχωριστεί ποινική υπόθεση εναντίον του προσώπου που προέβη στην κοινοποίηση των δεδομένων.

3.2.26. Παράπονο για μη κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από κλινική

Ιατρός ο οποίος, στο παρελθόν, εργαζόταν σε κλινική, αιτήθηκε όπως της παραχωρηθούν οι ιατρικοί φάκελοι ασθενών, τους οποίους η ίδια εξυπηρετούσε. Ωστόσο, η κλινική δεν ικανοποίησε το αίτημά της. Ως εκ τούτου, υποβλήθηκε στο Γραφείο μου, σχετικό παράπονο εκ μέρους της Ιατρού.

Κατά την αλληλογραφία του Γραφείου μου με την παραπονούμενη, ανέφερα ότι την ευθύνη για την προστασία των δεδομένων φέρει πάντοτε ο υπεύθυνος επεξεργασίας. Από τα όσα είχαν τεθεί ενώπιόν μου, αντιλήφθηκα ότι υπήρχε διαφωνία σχετικά με το ποιος ήταν υπεύθυνος επεξεργασίας όταν η παραπονούμενη εργαζόταν στην κλινική. Αν δηλαδή, υπεύθυνος επεξεργασίας ήταν η κλινική ή η παραπονούμενη. Ωστόσο, αυτό ήταν ζήτημα της εργασιακής σχέσης της παραπονούμενης με την κλινική, ζήτημα για το οποίο δεν μπορούσα να επέμβω.

Επίσης, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι ουδεμία διάταξη του Κανονισμού δημιουργούσε δικαίωμα, όπως η ίδια ζητήσει να λάβει από την κλινική, στοιχεία ασθενών εάν αυτοί ήταν ασθενείς της κλινικής. Επίσης, την πληροφόρησα ότι το αίτημά της δεν μπορούσε να βασιστεί στο άρθρο 15 του Κανονισμού, καθώς το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ασκηθεί μόνο από τα υποκείμενα των δεδομένων, τα οποία στην προκειμένη περίπτωση ήταν οι ίδιοι ασθενείς και όχι η παραπονούμενη.

Ακόμη, με βάση το άρθρο 20 του Κανονισμού, το οποίο αφορά στο δικαίωμα φορητότητας, οποιοσδήποτε ασθενής επιθυμούσε, μπορούσε να ζητήσει από την κλινική να μεταφερθούν τα αρχεία που τον αφορούσαν, στην παραπονούμενη.

3.2.27. Παράπονο για αποστολή επιστολής σε λανθασμένη διεύθυνση από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με την αποστολή επιστολής σε λανθασμένη διεύθυνση από την Ελληνική Τράπεζα. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι το τραπεζικό ίδρυμα έστειλε επιστολή με παραλήπτρια την ανήλικη θυγατέρα του, στη διεύθυνση του δημοτικού σχολείου στο οποίο φοιτούσε. Η ανήλικη θυγατέρα του παραπονούμενου, όταν φοιτούσε στο σχολείο αυτό, διατηρούσε λογαριασμό ταμιευτηρίου στη Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία (ΣΠΕ). Με το κλείσιμο των ΣΠΕ, ο λογαριασμός αυτός μεταφέρθηκε στο τραπεζικό ίδρυμα και, σύμφωνα με τον ισχυρισμό του παραπονούμενου, το τραπεζικό ίδρυμα δεν έπραξε κάτι για τη διόρθωση των λανθασμένων στοιχείων.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, επικοινωνήσα με το τραπεζικό ίδρυμα και ζήτησα τις θέσεις του επί του παραπόνου. Το τραπεζικό ίδρυμα με ενημέρωσε ότι οι λογαριασμοί που μεταφέρθηκαν σε αυτό, κατά τη μεταφορά εργασιών από τη Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα, παραμένουν αδρανείς μέχρι να ζητηθούν από τους δικαιούχους. Ανέφερε ότι τα σχολικά ταμιευτήρια ήταν λογαριασμοί που ανοίγονταν στο όνομα του μαθητή και με ελάχιστα άλλα στοιχεία που αφορούσαν στην ταυτοποίηση των μαθητών, όπως για παράδειγμα όνομα σχολείου και τάξη. Για τον λόγο αυτό παρέμεναν αδρανείς μέχρι να ζητηθούν από τους δικαιούχους. Επίσης, το τραπεζικό ίδρυμα, σημείωσε ότι ακολουθώντας τις οδηγίες της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, ζήτησε από τον παραπονούμενο και τη σύζυγό του τα απαιτούμενα έντυπα για ταυτοποίηση της θυγατέρας τους και επικαιροποίηση των στοιχείων της.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα πιο πάνω, θεώρησα ότι δεν έπρεπε να προβώ σε περαιτέρω ενέργειες.

3.2.28. Παράπονο για αποστολή επιστολής σε λανθασμένη ηλεκτρονική διεύθυνση από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της Ελληνικής Τράπεζας, σχετικά με την αποστολή ηλεκτρονικής επιστολής σε λανθασμένη ηλεκτρονική διεύθυνση. Συγκεκριμένα, το τραπεζικό ίδρυμα έστειλε επιστολή με προσωπικά στοιχεία της παραπονούμενης και της οικογένειάς της, στην εταιρική ηλεκτρονική διεύθυνση που χρησιμοποιούσε η παραπονούμενη όταν απασχολείτο σε προηγούμενη εργασία. Παρά το γεγονός ότι όλη η ηλεκτρονική επικοινωνία που είχε η παραπονούμενη με το τραπεζικό ίδρυμα γινόταν μέσω της προσωπικής της ηλεκτρονικής διεύθυνσης, εντούτοις το τραπεζικό ίδρυμα έστειλε ηλεκτρονική επιστολή στην εταιρική ηλεκτρονική διεύθυνση της παραπονούμενης, την οποία δεν χρησιμοποιούσε η ίδια πλέον, αλλά ο πρώην εργοδότης της.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, επικοινωνήσα με το τραπεζικό ίδρυμα και ζήτησα τις θέσεις του επί του παραπόνου. Το τραπεζικό ίδρυμα ανέφερε ότι η εταιρική ηλεκτρονική διεύθυνση της παραπονούμενης ήταν καταχωρισμένη στην προσωπική «κάρτα πελάτη» που διατηρούσε το τραπεζικό ίδρυμα για τους πελάτες του, αφού η παραπονούμενη δεν είχε ενημερώσει για κάποια αλλαγή. Επιπλέον, το τραπεζικό ίδρυμα μόλις ενημερώθηκε από την παραπονούμενη για το περιστατικό, επικοινωνήσε με τον παραλήπτη της επιστολής και επιβεβαίωσε τη διαγραφή του ηλεκτρονικού μηνύματος. Το τραπεζικό ίδρυμα σημείωσε ότι ήταν η μοναδική επιστολή που στάλθηκε προς την εν λόγω εταιρική ηλεκτρονική διεύθυνση.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη για τους ισχυρισμούς του τραπεζικού ιδρύματος και τη ρώτησα αν έχει να προσθέσει οποιοδήποτε στοιχείο. Ωστόσο, η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.2.29. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Αστυνομία

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με διαρροή των προσωπικών του δεδομένων, από αστυνομική κατάθεση, την οποία είχε κληθεί να δώσει ως μάρτυρας, για συγκεκριμένη υπόθεση.

Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι, παρόλο που έλαβε από αστυνομικό, τη διαβεβαίωση για την προστασία των προσωπικών του δεδομένων, εντούτοις, την ημέρα κατά την οποία επιβλήθηκε από επαρχιακό Κακούργιοδικείο, η ποινή στον κατηγορούμενο, δέχθηκε τηλεφωνική κλήση από άγνωστο αριθμό. Ο καλών απευθύνθηκε ονομαστικά στον παραπονούμενο και αναφέρθηκε στην υπόθεση, για την οποία ο παραπονούμενος είχε δώσει κατάθεση.

Κατόπιν επικοινωνίας του Γραφείου μου με την Αστυνομία Κύπρου, πληροφορήθηκα ότι οποιαδήποτε αντίγραφα μαρτυρικού υλικού τα οποία κοινοποιούνται στον δικηγόρο υπεράσπισης του κατηγορούμενου και σε Δικαστές, ενώπιον του Κακούργιοδικείου, δεν περιλαμβάνουν στοιχεία επικοινωνίας μαρτύρων, τα οποία σε καμία περίπτωση, δεν επιδίδονται στον κατηγορούμενο. Επίσης, την ημέρα κατά την οποία ο παραπονούμενος είχε λάβει το άγνωστο τηλεφώνημα, ο φάκελος δεν βρισκόταν στην κατοχή της Αστυνομίας.

Βάσει των στοιχείων που τέθησαν ενώπιόν μου, δεν φαινόταν να είχαν διαρρεύσει από την Αστυνομία, οποιαδήποτε δεδομένα που αφορούσαν στον παραπονούμενο. Ωστόσο, προέτρεψα τον ίδιο όπως ενημερώσει το Γραφείο μου, εάν είχε ένδειξη η οποία να στηρίζει τη διαρροή των προσωπικών του δεδομένων από άλλη πηγή. Ωστόσο, ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

3.2.30. Παράπονο για διαρροή και χρήση λανθασμένων προσωπικών δεδομένων από το Τμήμα Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και την Αστυνομία Κύπρου

Φυσικό πρόσωπο υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, εναντίον της Αστυνομίας Κύπρου και του Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (Κυπριακά Ταχυδρομεία), σχετικά με τη χρήση λανθασμένου αριθμού τηλεφώνου και την αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, αντίστοιχα. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ανέφερε ότι είχε αποσταλεί γραπτό μήνυμα sms, στον τηλεφωνικό αριθμό του πατέρα της, για λήψη συστημένου αντικειμένου από το ταχυδρομείο. Ωστόσο, όταν ο πατέρας της παρουσιάστηκε σε ταχυδρομικό γραφείο, λειτουργός του ανέφερε ότι η συστημένη επιστολή δεν αφορούσε στον ίδιο, επομένως δεν μπορούσε να του την παραδώσει. Τον πληροφόρησε, ακόμη, ότι η επιστολή απευθυνόταν στην παραπονούμενη και αφορούσε σε εξώδικο από την Αστυνομία Κύπρου.

Στο πλαίσιο διερεύνησης του παραπόνου, η Αστυνομία ανέφερε ότι τα εξώδικα του συστήματος φωτοεπισήμανσης αποστέλλονται στους εγγεγραμμένους ιδιοκτήτες των οχημάτων, μέσω του Τμήματος Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, το οποίο αποστέλλει ειδοποίηση για λήψη συστημένης επιστολής προς το επηρεαζόμενο πρόσωπο, μέσω γραπτού μηνύματος sms, σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέχει το ίδιο το Τμήμα, με κριτήριο τα στοιχεία που αναγράφονται στον φάκελο. Η Αστυνομία ανέφερε ότι η ίδια δεν έχει οποιαδήποτε εμπλοκή στη διαδικασία αποστολής συστημένων επιστολών και δεν διαβιβάζει, για τον σκοπό αυτό, στα Ταχυδρομεία, τον αριθμό τηλεφώνου.

Τα Ταχυδρομεία κοινοποίησαν προς το Γραφείο μου εγκύκλιο σχετικά με την παράδοση συστημένης αλληλογραφίας, βάσει της οποίας η λειτουργός ενήργησε και ενημέρωσε τον πατέρα της παραπονούμενης σχετικά με το περιεχόμενο, τον αποστολέα και τον παραλήπτη της συστημένης επιστολής. Επιπρόσθετα, αναφέρθηκε ότι ένας αριθμός τηλεφώνου, δύναται να χρησιμοποιηθεί για την ειδοποίηση πέραν του ενός παραλήπτη που διαμένει στην ίδια διεύθυνση.

Ως εκ των ανωτέρω, κατέληξα ότι δεν φαινόταν να υπάρχει οποιαδήποτε παραβίαση των διατάξεων του Κανονισμού, αφού τόσο η Αστυνομία, όσο και τα Ταχυδρομεία είχαν ακολουθήσει ορθά τις σχετικές διαδικασίες.

Η παραπονούμενη επανήλθε, εμμένοντας στην άποψη ότι η λειτουργός των Ταχυδρομείων δεν έπρεπε να δώσει περαιτέρω στοιχεία στον πατέρα της, παρά μόνο ότι η επιστολή αφορούσε στην ίδια. Επίσης, εξέθεσε τους προβληματισμούς της σχετικά με τη διαδικασία που ακολουθείται για την καταχώριση στοιχείων στα Ταχυδρομεία. Καταρχάς, ανέφερα στην παραπονούμενη ότι η ορθότητα / εγκυρότητα εγκυκλίων των Ταχυδρομείων σχετικά με τη διαδικασία παράδοσης συστημένου ταχυδρομικού αντικειμένου δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου. Αρμοδιότητα του Γραφείου μου είναι να εξετάσει το ενδεχόμενο μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κάτι το οποίο, στην προκειμένη περίπτωση, δεν φαινόταν να υφίσταται, βάσει των όσων στοιχείων είχαν τεθεί ενώπιόν μου. Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι εάν, για οποιονδήποτε λόγο, τα Ταχυδρομεία λανθασμένα είχαν στα αρχεία τους τον αριθμό τηλεφώνου του πατέρα της, για παράδοση συστημένων επιστολών προς την ίδια, τότε είχε το δικαίωμα να ζητήσει διόρθωση του δεδομένου αυτού. Σε περίπτωση που το αίτημά της για διόρθωση των δεδομένων της δεν ικανοποιείτο, θα μπορούσε να υποβάλει εκ νέου παράπονο στο Γραφείο μου.

3.2.31. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον του Τμήματος Οδικών Μεταφορών. Βάσει του παραπόνου, κατά τη διάρκεια τηλεφωνικής επικοινωνίας του παραπονούμενου με λειτουργό του Τμήματος, η κλήση ήταν σε ανοικτή ακρόαση και τρίτο άτομο άκουγε τη συνομιλία και επενέβαινε κατά τη διάρκεια αυτής. Το τρίτο άτομο ήταν μεταπωλητής αυτοκινήτων, ο οποίος εκδήλωσε ενδιαφέρον για να αγοράσει το αυτοκίνητο στο οποίο αφορούσε η τηλεφωνική συζήτηση. Όπως δηλώθηκε από τον παραπονούμενο, μετά από κάποιες ημέρες, το τρίτο άτομο κάλεσε τον εγγεγραμμένο ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου, δηλώνοντας την πρόθεσή του για αγορά του οχήματος.

Σημειώνω ότι, παραπονούμενος και εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης ήταν διαφορετικά άτομα. Τα στοιχεία του ιδιοκτήτη δεν δόθηκαν ποτέ από τον παραπονούμενο, οπότε θεωρήθηκε από τον δεύτερο ότι αυτά δόθηκαν από τον λειτουργό του Τμήματος.

Ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι, εφόσον δεν επιθυμούσε τη γνωστοποίηση των στοιχείων του στο Τμήμα, και εφόσον ο ιδιοκτήτης του αυτοκινήτου δεν επιθυμούσε να υποβάλει παράπονο στο Γραφείο μου και επειδή το Γραφείο μου δεν είχε καμία πληροφόρηση σχετικά με το περιστατικό (ημερομηνία περιστατικού, ονοματεπώνυμο λειτουργού κ.λπ.), το παράπονο δεν μπορούσε να διερευνηθεί περαιτέρω.

3.2.32. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Στο παράπονο που έλαβε το Γραφείο μου, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι ο πρώην εργοδότης της, της ανέφερε ότι έλαβε από φιλικό του πρόσωπο, το οποίο είναι λειτουργός των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων, πληροφορίες σχετικά με το ιστορικό εργοδότησής της.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, οι Υπηρεσίες ενημέρωσαν το Γραφείο μου ότι, μετά από διερεύνηση στο μηχανογραφικό σύστημά τους, δεν είχε εντοπιστεί οποιαδήποτε πρόσβαση για αναζήτηση στοιχείων που αφορούν στα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης από οποιοδήποτε λειτουργό, αλλά ούτε και οποιαδήποτε εκτύπωση στοιχείων που αφορούν στο πρόσωπό της. Λόγω των ανωτέρω και βάσει όλων των

στοιχείων που είχα ενώπιόν μου, δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε παραβίαση των προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης, την οποία ενημέρωσα σχετικά.

3.2.33. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την Τράπεζα Κύπρου

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον της Τράπεζας Κύπρου, για διαρροή προσωπικών δεδομένων. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι υπέβαλε παράπονο στο τραπεζικό ίδρυμα, καθότι προσωπικές του πληροφορίες αποκαλύφθηκαν στο κοινό.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, το τραπεζικό ίδρυμα με ενημέρωσε ότι έλαβε το σχετικό παράπονο, απέστειλε επιστολή παράτασης και ενημέρωσε τον παραπονούμενο ότι το παράπονο ήταν υπό διερεύνηση από την αρμόδια υπηρεσία του και ότι με την ολοκλήρωση αυτής, ο παραπονούμενος θα ενημερωνόταν γραπτώς για το πόρισμα.

Αρχικά, το τραπεζικό ίδρυμα διευκρίνισε προς το Γραφείο μου ότι δεν βρέθηκαν στοιχεία που να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου σε ό,τι αφορά στην αποκάλυψη προσωπικών του δεδομένων σε σχέση με οποιαδήποτε συναλλαγή στους τραπεζικούς του λογαριασμούς. Ωστόσο, ως αναφέρθηκε, τα ευρήματα της έρευνας σχετικά με μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στους λογαριασμούς του παραπονούμενου θα αξιολογούνταν εσωτερικά και το ίδρυμα θα προέβαινε σε σχετικές ενέργειες ακολουθώντας τις πολιτικές και διαδικασίες του.

Μετάπειτα, το τραπεζικό ίδρυμα με πληροφόρησε ότι όσον αφορά στην καταγραφή δραστηριοτήτων που είχε διαπιστωθεί στο πλαίσιο της έρευνας που διενήργησε, προέκυψε ότι εργαζόμενος είχε προβεί σε έρευνα στους λογαριασμούς του παραπονούμενου μέσω των τραπεζικών συστημάτων του ιδρύματος. Με βάση τον κώδικα δεοντολογίας, η υπόθεση παραπέμφθηκε σε πειθαρχική διαδικασία, όπου η εποπτική επιτροπή του ιδρύματος αποφάσισε τη μείωση του βασικού μισθού του εν λόγω εργαζομένου κατά δύο ετήσιες προσαυξήσεις, γεγονός που συνεπαγόταν ταυτόχρονα και τερματισμό των εγκριτικών ορίων που κατείχε στη θέση εργασίας του και κατ' επέκταση τη μετακίνηση του σε άλλα καθήκοντα. Επίσης, το ίδρυμα πρόσθεσε ότι όσον αφορά στα καθήκοντα και τις προσβάσεις του εργαζομένου στα συστήματα της Τράπεζας, αυτά ήταν δικαιολογημένα με βάση τη θέση και τα καθήκοντα που κατείχε.

Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο και ανέφερα ότι δεν ενδεικνυόταν η λήψη περαιτέρω ενεργειών από το Γραφείο μου, καθότι η Τράπεζα προέβη σε ενέργειες επιβολής ποινής προς τον εργαζόμενο σε σχέση με τη μη εξουσιοδοτημένη πρόσβασή του.

3.2.34. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία CTC-ARI Airports Ltd

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από φυσικό πρόσωπο εναντίον της εταιρείας CTC-ARI Airports Ltd, για διαρροή προσωπικών του δεδομένων εντός της εταιρείας. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι, παρά το γεγονός ότι είχε λάβει διαβεβαίωση από την εταιρεία ότι δεν θα αποκαλυπτόταν ο λόγος της υποχρεωτικής του παραίτησης από την εταιρεία, εντούτοις αποκαλύφθηκε ο λόγος αυτός. Επίσης, στο ίδιο παράπονο, ο παραπονούμενος ανέφερε και δεύτερο περιστατικό διαρροής προσωπικών δεδομένων από εργαζόμενο της εταιρείας σε άτομο εκτός της εταιρείας.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου επικοινωνήσα με την εταιρεία και ζήτησα τις θέσεις της επί των ισχυρισμών του παραπονούμενου. Η εταιρεία, μέσω του δικηγόρου της, ανέφερε ότι, ένεκα της σοβαρότητας του περιστατικού, ενήμεροι για το περιστατικό που προκάλεσε την υποχρεωτική παραίτηση του παραπονούμενου, ήταν μόνο τα υπεύθυνα άτομα της εταιρείας, τα οποία λόγω των καθηκόντων τους,

όφειλαν να γνωρίζουν τον λόγο παραίτησης. Επιπρόσθετα, η εταιρεία πραγματοποίησε συνεντεύξεις σε συγκεκριμένα άτομα, αλλά δεν έγινε κατορθωτό να διαπιστωθεί οποιαδήποτε διαρροή από τα άτομα αυτά. Στη συνέχεια, η εταιρεία επισύναψε στο Γραφείο μου, επιστολή του παραπονούμενου προς την εταιρεία, στην οποία αναφερόταν ότι ο παραπονούμενος είχε συζητήσει το εν λόγω περιστατικό με συνάδελφό του, με τον οποίο είχε στενές σχέσεις.

Λαμβάνοντας υπόψιν τόσο τα έγγραφα που επισύναψε η εταιρεία στο Γραφείο μου, όσο και τις θέσεις των δύο πλευρών, θεώρησα πως δεν είχε τεκμηριωθεί οποιαδήποτε διαρροή δεδομένων σε τρίτους.

3.2.35. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από φυσικό πρόσωπο

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον φυσικού προσώπου σχετικά με διαρροή προσωπικών δεδομένων. Συγκεκριμένα, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε ότι κοινωνική λειτουργός αποκάλυψε σε τρίτο άτομο πληροφορίες, που αφορούσαν στο πρόσωπό της. Ήταν η θέση της παραπονούμενης ότι η εν λόγω λειτουργός απέσπασε τις πληροφορίες από εν εξελίξει υπόθεση της Αστυνομίας Κύπρου, χωρίς όμως να μπορεί να τεκμηριώσει τη θέση αυτή.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, προέτρεψα την παραπονούμενη όπως υποβάλει καταγγελία στην Αστυνομία, κοινοποιώντας σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, καθώς πολιτική του Γραφείου μου είναι να μην εμπλέκεται σε διαδικασία διερεύνησης από την Αστυνομία. Περαιτέρω, πληροφόρησα την παραπονούμενη ότι ο Κανονισμός δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, από φυσικό πρόσωπο, στο πλαίσιο ιδιωτικής δραστηριότητας.

3.2.36. Παράπονο για διαρροή προσωπικών δεδομένων από εταιρεία

Η παραπονούμενη υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, ισχυριζόμενη ότι οι διευθυντές της δικηγορικής εταιρείας στην οποία εργαζόταν, διέρρευσαν προς το υπόλοιπο προσωπικό της εταιρείας ότι η παραπονούμενη υπέστη αποβολή εμβρύου.

Απευθύνθηκα προς την παραπονούμενη θέτοντάς της διευκρινιστικά ερωτήματα όπως, για παράδειγμα, για ποιο λόγο και με ποιο τρόπο γνωστοποίησε στους διευθυντές, τη συγκεκριμένη πληροφορία. Η παραπονούμενη δεν επανήλθε και ως εκ τούτου δεν προχώρησα σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.3. Συλλογή - Επεξεργασία - Μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση - Διατήρηση δεδομένων / υπερβολικών δεδομένων

3.3.1. Παράπονο για συλλογή προσωπικών δεδομένων από την εταιρεία Wintrado Cyprus Ltd

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της εταιρείας Wintrado Cyprus Ltd, σχετικά με επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς συγκατάθεση. Στο παράπονο αναφερόταν ότι την ημέρα που η παραπονούμενη ενημερώθηκε για τους λόγους απόλυσής της, η παραπονούμενη ηχογραφήθηκε, χωρίς η ίδια να ενημερωθεί εκ των προτέρων για την ηχογράφηση και χωρίς να έχει δώσει σχετική συγκατάθεση. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού της, η παραπονούμενη προσκόμισε ηχογραφημένο υλικό και απέστειλε προς το Γραφείο μου στιγμιότυπα οθόνης (screen shot).

Ενημέρωσα, αρχικά, την παραπονούμενη ότι το Γραφείο μου δεν εξετάζει θέματα απόλυσης και ότι τα στιγμιότυπα οθόνης κατέγραφαν μια ιδιωτική συνομιλία (ανταλλαγή γραπτών μηνυμάτων), το περιεχόμενο

της οποίας δεν αφορούσε στο Γραφείο μου, δεν φαινόταν να συμμετέχει στη συνομιλία και, ως εκ τούτου, ο τρόπος απόκτησης αυτών των στιγμιότυπων οθόνης ενδέχεται να αποτελεί ποινικό αδίκημα. Ενημέρωσα, επίσης, ότι θα εξετάζα το ενδεχόμενο να προωθηθεί στην Αστυνομία Κύπρου για περαιτέρω διερεύνηση.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό της παραπονούμενης ότι το ηχητικό μήνυμα ηχογραφήθηκε από εργαζόμενη της εταιρείας, χωρίς να έχει ενημερωθεί εκ των προτέρων για την ηχογράφηση και χωρίς να έχει δώσει τη συγκατάθεσή της, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι θα προέβαινα σε διερεύνηση και θα ζητούσα τις θέσεις της εταιρείας. Το Γραφείο μου ενημέρωσε την εταιρεία για τους ισχυρισμούς της παραπονούμενης και ζήτησε τις θέσεις της, καθώς και ενημέρωση για τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφάλειας που λαμβάνει, ως επίσης τη διαδικασία που ακολουθεί όταν ένας εργαζόμενος αποχωρήσει από την εταιρεία. Η εταιρεία αρνήθηκε ότι το ηχητικό μήνυμα ηχογραφήθηκε από την εν λόγω εργαζόμενη. Αντίθετα, ισχυρίστηκε ότι η παραπονούμενη προέβη σε ηχογράφηση της συνομιλίας, χωρίς να ενημερώσει εκ των προτέρων για την ηχογράφηση την εργαζόμενη και χωρίς αυτή να έχει δώσει τη συγκατάθεσή της. Επιπρόσθετα, η εταιρεία με ενημέρωσε σχετικά με τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που τηρεί.

Μετά από μελέτη των ενώπιόν μου δεδομένων, ενημέρωσα την εταιρεία ότι όσον αφορά στα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που λαμβάνει, αυτά θα ήταν καλό να επικαιροποιούνται σε τακτά χρονικά διαστήματα και ότι στην ιστοσελίδα της θα έπρεπε να αναρτηθεί δήλωση πολιτικής (privacy policy), αλλά και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων της εταιρείας.

Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα στοιχεία, ενημέρωσα τόσο την παραπονούμενη όσο και την εταιρεία ότι το Γραφείο μου δεν επιλαμβάνεται θεμάτων απόλυσης και/ή εργασιακών σχέσεων και/ή επαγγελματικού απορρήτου, και οι οποιοδήποτε διαφορές αυτής της φύσης δεν λήφθηκαν υπόψιν κατά τη διερεύνηση του παραπόνου.

Επιπρόσθετα, εφόσον οι ισχυρισμοί και θέσεις των δύο μερών ήταν εκ διαμέτρου αντίθετες και δεν υπήρχαν οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να ενισχύουν τη μια θέση περισσότερο από την άλλη, το παράπονο δε μπορούσε να διερευνηθεί περαιτέρω.

Η παραπονούμενη δεν επανήλθε.

3.3.2. Παράπονο για συλλογή δεδομένων από την ΑΡΤΕΜΙΣ Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών Λτδ και την Τράπεζα Κύπρου

Ο παραπονούμενος εστίασε το παράπονό του στο γεγονός ότι τα δεδομένα του καταχωρίστηκαν στο αρχείο της ΑΡΤΕΜΙΣ Τραπεζικά Συστήματα Πληροφοριών Λτδ, χωρίς να ενημερωθεί και χωρίς να έχει υπογράψει οποιοδήποτε δάνειο με την Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ (δεύτερο τραπεζικό ίδρυμα).

Μετά από διερεύνηση του Γραφείου μου, σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του ότι δεν υπέγραψε οποιοδήποτε δάνειο με το τραπεζικό ίδρυμα, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι το αρχικό δάνειο υπογράφηκε κατά το 2009, παραχωρήθηκε από την Marfin Popular Bank Public Co Ltd (αρχικό τραπεζικό ίδρυμα) και υπέγραψε ως εγγυητής. Το δάνειο αυτό απορροφήθηκε και/ή μεταφέρθηκε στο δεύτερο τραπεζικό ίδρυμα τον Μάρτιο του 2013, δυνάμει των περί Πώλησης Ορισμένων Εργασιών της Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Διαταγμάτων του 2013. Βάσει των Διαταγμάτων αυτών, το δεύτερο τραπεζικό ίδρυμα ανέλαβε δανειακές υποχρεώσεις του αρχικού τραπεζικού ιδρύματος, μία εκ των οποίων ήταν και το δάνειο το οποίο υπέγραψε ως εγγυητής ο παραπονούμενος. Ως εκ τούτου, τα αρχικά έγγραφα που υπέγραψε μεταφέρθηκαν στο δεύτερο τραπεζικό ίδρυμα στο οποίο στρεφόταν το παράπονο.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του ότι δεν ενημερώθηκε για την καταχώριση των προσωπικών του δεδομένων στο αρχείο της ΑΡΤΕΜΙΣ, τον ενημέρωσα ότι η ΑΡΤΕΜΙΣ, με επιστολή της κατά τον Ιούνιο του 2021, ενημέρωσε τον παραπονούμενο ότι τα Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα (ΑΠΙ) και οι Εταιρείες Εξαγοράς

Πιστώσεων (ΕΕΠ) βάσει τήρησης των διατάξεων του περί Τραπεζικών Εργασιών Νόμου του 1997, Ν. 66(I)/1997, ως έχει τροποποιηθεί, και του περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2015, Ν. 169(I)/2015, καθώς και της περί του Ορισμού Λειτουργίας Συστήματος ή Μηχανισμού Ανταλλαγής Συγκέντρωσης και Παροχής Δεδομένων Οδηγίας της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου του 2015, η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 19 Ιουνίου 2015, έχουν νομική υποχρέωση να υποβάλλουν στην ΑΡΤΕΜΙΣ, δεδομένα για το σύνολο των πιστωτικών διευκολύνσεων που υπάρχουν στα συστήματά τους. Ως εκ τούτου, τόσο το αρχικό όσο και το δεύτερο τραπεζικό ίδρυμα, είχαν νομική υποχρέωση να ενημερώσουν την ΑΡΤΕΜΙΣ για οποιαδήποτε πιστωτική διευκόλυνση, ήτοι κάθε χρηματοδοτούμενη ή μη χρηματοδοτούμενη διευκόλυνση (π.χ. πιστωτική κάρτα, δάνειο, τρεχούμενο λογαριασμό), εξυπηρετούμενη ή μη εξυπηρετούμενη, παραχώρησαν σε πελάτη τους, συμπεριλαμβανομένου του παραπονούμενου.

Ως προς τα ανωτέρω, ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και, επομένως, το παράπονο θεωρήθηκε ως λήξαν.

3.3.3. Παράπονο για συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δικηγορικό γραφείο

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον δικηγορικού γραφείου, στο οποίο η παραπονούμενη έθετε τα ερωτήματα: (α) πού είχε βρει το δικηγορικό γραφείο τα προσωπικά της στοιχεία, όπως όνομα, τηλέφωνο, διεύθυνση και της είχε αποστείλει επιστολή, και (β) με ποιο δικαίωμα το δικηγορικό γραφείο προέβαινε σε χαρακτηρισμούς για το ανήλικο παιδί της, με λανθασμένες ημερομηνίες και συμβάντα, χωρίς το δικηγορικό γραφείο να γνωρίζει το παιδί της.

Σε σχέση με το πρώτο ερώτημα της παραπονούμενης, έθεσα υπόψιν της παραπονούμενης τις πρόνοιες του άρθρου 25(α) του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, σύμφωνα με τις οποίες, ως Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα μπορώ να έχω πρόσβαση σε όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για την εκτέλεση των καθηκόντων και την άσκηση των εξουσιών με τις οποίες είμαι επιφορτισμένη, χωρίς να δύναται να μου αντιταχθεί κανενός είδους απόρρητο, εξαιρουμένου του δικηγορικού απορρήτου. Οποιοδήποτε στοιχείο διημείφθη μεταξύ πελάτη και δικηγόρου στο πλαίσιο νομικής συμβουλής εμπίπτει στο δικηγορικό απόρρητο και, ως εκ τούτου, δεν έχω εξουσία να ζητήσω σχετική πληροφόρηση.

Όσον αφορά στο δεύτερο ερώτημα της παραπονούμενης, δηλαδή στη βασιμότητα των ισχυρισμών που εξετίθεντο στο περιεχόμενο της επιστολής του δικηγόρου την οποία η παραπονούμενη έλαβε, την ενημέρωσα ότι το θέμα αυτό δεν ενέπιπτε στις αρμοδιότητές μου. Εάν και εφόσον η υπόθεση οδηγείτο ενώπιον της Δικαιοσύνης, οι ισχυρισμοί αυτοί θα αξιολογούνταν από το εκδικάζον Δικαστήριο. Συνεπώς, δεν υπήρχε έδαφος για παρέμβαση του Γραφείου μου.

3.3.4. Παράπονο για συλλογή προσωπικών δεδομένων (λήψη φωτογραφιών) σε χώρο εργασίας

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο από πολίτη για παράνομη λήψη φωτογραφιών του από τρίτο άτομο, στον χώρο εργασίας του, κατά τη διάρκεια μεταξύ τους λογομαχίας. Λόγω του ότι στο παράπονο, πέραν της αναφοράς για φωτογράφιση του παραπονούμενου, γίνονταν αναφορές για απειλές και άλλα αδικήματα ποινικής φύσεως, έκρινα ότι ο παραπονούμενος θα έπρεπε να απευθυνθεί στην Αστυνομία για την εξέταση του περιστατικού.

Ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο και επεξήγησα περαιτέρω ότι η Αστυνομία δύναται να εξετάσει θέματα προσωπικών δεδομένων που ενδέχεται να προκύπτουν στο πλαίσιο διερεύνησης καταγγελιών, δυνάμει του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018.

3.3.5. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Ιερά Μητρόπολη Λεμεσού

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της Ιεράς Μητρόπολης Λεμεσού, σχετικά με επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς νομική βάση. Ο παραπονούμενος προσκόμισε εξουσιοδότηση πελάτη του, για να παραλάβει εκ μέρους του, αντίγραφο πιστοποιητικού γάμου. Εργαζόμενος της Ιεράς Μητρόπολης ζήτησε από τον παραπονούμενο να παραδώσει το δελτίο της δικηγορικής του ταυτότητας για σκοπούς ταυτοποίησης με το έντυπο εξουσιοδότησης και στη συνέχεια προέβη σε φωτοτύπησή της. Ο παραπονούμενος ενημέρωσε τον εργαζόμενο, ότι η διαδικασία φωτοτύπησης της δικηγορικής ταυτότητας είναι παράνομη και αντιβαίνει στις πρόνοιες του Κανονισμού και ότι αρκούσε μόνο η επίδειξη της ταυτότητας, αλλά όχι η φωτοτύπηση και αρχειοθέτησή της. Εντούτοις, ο εργαζόμενος ενημέρωσε τον παραπονούμενο ότι αυτή ήταν η ακολουθητέα διαδικασία και ότι θα ενημέρωνε σχετικά τον νομικό σύμβουλο της Μητρόπολης.

Απευθύνθηκα στη Μητρόπολη, η οποία μέσω του δικηγόρου της με ενημέρωσε ότι ο εργαζόμενος ζήτησε και φωτοτύπησε τη δικηγορική ταυτότητα για σκοπούς ταυτοποίησης και, αφού εκπλήρωσε την υποχρέωσή της, προχώρησε σε καταστροφή της φωτοτυπίας. Επιπρόσθετα, έδωσε οδηγίες σε όλους τους εργαζόμενους στη Μητρόπολη, να επιβεβαιώνουν / ταυτοποιούν τα στοιχεία με την παρουσίαση της ταυτότητας και να μη προβαίνουν σε φωτοτύπησή της.

Ως εκ των ανωτέρω, αποδέχθηκα τη διορθωτική ενέργεια εκ μέρους της Μητρόπολης, αφού έλαβα υπόψιν την καταστροφή του αντιγράφου του δελτίου δικηγορικής ταυτότητας και την υιοθέτηση της πρακτικής όπως δεν συλλέγεται αντίγραφο από τούδε και στο εξής.

3.3.6. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την ασφαλιστική εταιρεία CNP ASFALISTIKI LIMITED

Σύμφωνα με το παράπονο το οποίο υποβλήθηκε στο Γραφείο μου, πληροφορίες οι οποίες περιλήφθηκαν σε κλητήριο έγγραφο, από την ασφαλιστική εταιρεία CNP ASFALISTIKI LIMITED, ήταν υπερβολικές και θα μπορούσαν να τεθούν ενώπιον του Δικαστηρίου κατά την ακρόαση της υπόθεσης.

Με πλήρη σεβασμό προς την ανεξαρτησία των Δικαστικών Αρχών και λαμβάνοντας υπόψιν ότι η εν λόγω αγωγή εκκρεμούσε ενώπιον του Δικαστηρίου, έκρινα ότι οι ισχυρισμοί του παραπόνου θα έπρεπε πρώτα να τεθούν ενώπιον του Δικαστηρίου. Μετά το πέρας της εν λόγω διαδικασίας και αξιολόγησης των ισχυρισμών, και σε περίπτωση κατά την οποία θέματα που άπτονταν των αρμοδιοτήτων μου δεν είχαν εξεταστεί, τότε θα μπορούσαν να τεθούν ενώπιόν μου.

3.3.7. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών στοιχείων από την ασφαλιστική εταιρεία Gan Direct Insurance Limited

Στο παράπονο που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, αναφερόταν ότι υποψήφιος πελάτης αιτήθηκε να λάβει προσφορά ασφάλισης για το αυτοκίνητό του από την ασφαλιστική εταιρεία Gan Direct Insurance Limited. Ως ανέφερε, τα δεδομένα τα οποία του ζητήθηκαν δεν εξυπηρετούσαν τον σκοπό του αιτήματός του και ήταν υπερβολικά παρεμβατικά. Σε σχετική ερώτηση για τον σκοπό της συλλογής των ζητηθέντων δεδομένων, δεν του δόθηκαν οι απαραίτητες πληροφορίες, αντ' αυτού του αναφέρθηκε ότι αυτή είναι η διαδικασία που ακολουθείται από την ασφαλιστική εταιρεία. Εν τέλει, ο παραπονούμενος διέκοψε τη διαδικασία αίτησης για προσφορά ασφάλισης.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, η ασφαλιστική εταιρεία με ενημέρωσε, μεταξύ άλλων, ότι απαιτείται η συλλογή όλων των δεδομένων που ζητήθηκαν από τον παραπονούμενο. Η ηλικία, το ιστορικό ατυχήματος και οι προηγούμενες αξιώσεις αποτελούν τους κύριους παράγοντες που καθορίζουν τον κίνδυνο για το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και τον καθορισμό του ασφαλιστρού. Η χώρα γέννησης και η ημερομηνία μετακόμισης στην Κύπρο σχετίζονται με την αποδεδειγμένη οδηγική εμπειρία του υποψήφιου πελάτη, η οποία καθορίζει το επίπεδο κινδύνου για τη σύναψη του συμβολαίου. Επιπλέον, η ασφαλιστική εταιρεία έχει περιορισμούς για συγκεκριμένα επαγγέλματα, για παράδειγμα επαγγέλματα με νυχτερινές βάρδιες.

Με βάση το άρθρο 45 του περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμου του 2016, Ν. 38(I)/2016, οι ασφαλιστικές εταιρείες διαθέτουν αποτελεσματικό σύστημα διαχείρισης κινδύνων, το οποίο περιλαμβάνει στρατηγικές, διεργασίες και διαδικασίες αναφοράς που απαιτούνται για τον προσδιορισμό, τη μέτρηση, την παρακολούθηση, διαχείριση και αναφορά, σε συνεχή βάση, των κινδύνων, σε ατομικό και σε συνολικό επίπεδο, στους οποίους είναι ή θα μπορούσε να είναι εκτεθειμένες και τις αλληλεξαρτήσεις τους.

Λαμβάνοντας υπόψιν τις θέσεις της ασφαλιστικής εταιρείας, διαπίστωσα ότι η επεξεργασία των εν λόγω δεδομένων φαινόταν να πληροί τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία, ως αυτές ορίζονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού, και ότι η σχετική επεξεργασία είναι νόμιμη, στη βάση των προνοιών του άρθρου 6 του Κανονισμού.

Όσον αφορά στη διατήρηση των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, έλαβα την ενημέρωση ότι αυτά δεν είχαν διατηρηθεί, αφού δεν ολοκληρώθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία. Συνεπώς, δεν εντόπισα οποιαδήποτε παραβίαση εκ μέρους της ασφαλιστικής εταιρείας και ενημέρωσα τον παραπονούμενο σχετικώς.

3.3.8. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από το κατάστημα Tommy Hilfiger (Hawkeye Holdings Limited)

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον του καταστήματος Tommy Hilfiger, σχετικά με απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από πωλητή του καταστήματος. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον ισχυρισμό του παραπονούμενου, κατά την επίσκεψή του στο κατάστημα για να προβεί σε αλλαγή προϊόντος, πωλητής του καταστήματος του ανέφερε ότι για να μπορεί να προβεί στην αλλαγή θα έπρεπε να δημιουργήσει κάρτα μέλους και του ζήτησε τα προσωπικά του στοιχεία. Ο παραπονούμενος στην αρχή αρνήθηκε, αλλά μετά αναγκάστηκε, όπως ανέφερε, να δημιουργήσει κάρτα μέλους ώστε να μπορέσει να προβεί στην αλλαγή του προϊόντος.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης, ενημερώθηκα ότι η ιδιοκτήτρια εταιρεία του καταστήματος είναι η εταιρεία Hawkeye Holdings Limited, από την οποία ζήτησα τις θέσεις της επί του παραπόνου και την πολιτική της όσον αφορά στη διαδικασία αλλαγής προϊόντων. Ζήτησα, επίσης, όπως προβεί στην άμεση διαγραφή των στοιχείων του παραπονούμενου από όλα τα αρχεία της. Η εταιρεία ανέφερε στο Γραφείο μου την πολιτική της όσον αφορά στη διαδικασία αλλαγής προϊόντων, ενώ σημείωσε ότι είναι απολύτως αναληθής ο ισχυρισμός του παραπονούμενου περί εξαναγκασμού δημιουργίας κάρτας μέλους. Ισχυρίστηκε ότι, ως η συνήθης πρακτική του καταστήματος, ο πωλητής ρώτησε τον παραπονούμενο εάν επιθυμούσε να δημιουργήσει κάρτα μέλους. Επίσης, η εταιρεία επιβεβαίωσε τη διαγραφή των δεδομένων του παραπονούμενου στέλνοντας στο Γραφείο μου την απαραίτητη βεβαίωση.

Λαμβάνοντας υπόψιν τις θέσεις της εταιρείας και ότι στάλθηκε σχετική βεβαίωση με τη διαγραφή των δεδομένων του παραπονούμενου, θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι περαιτέρω διερεύνησης του παραπόνου.

3.3.9. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από φυσικό πρόσωπο, σχετικά με την απαίτηση συλλογής υπερβολικών δεδομένων από την Ελληνική Τράπεζα. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι για τη μεταξύ δύο μερών συναλλαγή ενός χρηματικού ποσού, το τραπεζικό ίδρυμα ζήτησε την προσκόμιση αντιγράφου του διαβατηρίου του ενός εκ των δύο μερών της συναλλαγής.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, το τραπεζικό ίδρυμα κοινοποίησε στο Γραφείο μου, τις οδηγίες από την Κεντρική Τράπεζα Κύπρου, για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τις οποίες ακολούθησε στην εν λόγω περίπτωση. Βάσει των οδηγιών της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου, όπως ενημέρωσα και τον παραπονούμενο, το Γραφείο μου δεν προχώρησε σε οποιαδήποτε ενέργεια επειδή δικαιολογούνταν οι ενέργειες του τραπεζικού ιδρύματος.

3.3.10. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από την εταιρεία Istorm Cyprus Limited

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εκ μέρους πολίτη εναντίον της εταιρείας Istorm Cyprus Limited. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι θεωρούσε υπερβολικά τα πιστοποιητικά / έγγραφα τα οποία απαιτούσε να λάβει η εταιρεία, ώστε να δικαιολογείται η μη απόδοση φόρου προστιθέμενης αξίας στα αγαθά που αγόρασε ο παραπονούμενος εκ μέρους νομικής οντότητας, η οποία είναι εγγεγραμμένη στον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας. Επιπρόσθετα, εξέφρασε την ανησυχία του σχετικά με το πού φυλάσσονται τα δικαιολογητικά.

Παρόλο που η επεξεργασία των εν λόγω πιστοποιητικών / εγγράφων δεν ενέπιπε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου, αφού αφορούσε σε δεδομένα νομικού προσώπου, εντούτοις μετά από επιστολή που απέστειλα προς την εταιρεία, εξακρίβωσα ότι εύλογα ζητήθηκαν τα εν λόγω πιστοποιητικά / έγγραφα, στη βάση του άρθρου 11Ε του περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμου του 2000, Ν. 95(Ι)/2000, όπως τροποποιήθηκε. Ενημέρωσα τον παραπονούμενο για τα πιο πάνω και το παράπονο θεωρήθηκε λήξαν.

3.3.11. Παράπονο για συλλογή υπερβολικών δεδομένων από εταιρεία

Σύμφωνα με το παράπονο που έλαβε το Γραφείο μου, η παραπονούμενη ανέφερε ότι αγόρασε εισιτήριο για θεατρική παράσταση από εταιρεία που διατηρεί ιστοσελίδα πώλησης εισιτηρίων, ωστόσο τη μέρα της παράστασης δεν μπορούσε να την παρακολουθήσει, επειδή διαγνώστηκε θετική στη νόσο COVID-19. Η παραπονούμενη ζήτησε από την εταιρεία όπως της επιστραφεί το ποσό που πλήρωσε. Ωστόσο, για να της επιστραφεί το ποσό, εργαζόμενος της εταιρείας ζήτησε από την παραπονούμενη όπως παρουσιάσει το σχετικό αποδεικτικό νόσησης, καθώς και αντίγραφο του δελτίου ταυτότητάς της, χωρίς όμως να φαίνεται το πρόσωπό της.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό, η εταιρεία φαινόταν ότι εφάρμοσε την αρχή ελαχιστοποίησης των δεδομένων και την αρχή περιορισμού του σκοπού της επεξεργασίας και ότι η εταιρεία μπορούσε να ζητήσει τα εν λόγω στοιχεία για να την ταυτοποιήσει, διαφυλάττοντας συγχρόνως τόσο τα συμφέροντα της εταιρείας, όσο και τα συμφέροντα της παραπονούμενης. Έχοντας υπόψιν τα ανωτέρω, θεώρησα ότι δεν υπήρχε λόγος παρέμβασής μου.

3.3.12. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε έγγραφα αξιολόγησης της Εθνικής Φρουράς

Υποβλήθηκε παράπονο, από εργαζόμενη στην Εθνική Φρουρά, εναντίον του Γενικού Επιτελείου Εθνικής Φρουράς / 106 Στρατιωτικού Νοσοκομείου Εκστρατείας, σχετικά με τη μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στα έγγραφα αξιολόγησής της, από αξιωματικό, κατά την κοινοποίηση των εγγράφων αυτών στην παραπονούμενη.

Καταρχάς, διευκρίνισα ότι το αν είχαν τηρηθεί ή όχι οι διατάξεις της σχετικής Διαταγής, οι οποίες ρυθμίζουν τις διαδικασίες διακίνησης / κοινοποίησης των εγγράφων αξιολόγησης σε αξιολογούμενους, ήταν θέμα που αφορούσε στην Εθνική Φρουρά και όχι στο Γραφείο μου. Αρμοδιότητα του Γραφείου μου ήταν να εξετάσει αν, από τα γεγονότα της υπόθεσης, προέκυπτε ότι υπήρξε αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων σε μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, ανεξαρτήτως του αν είχαν τηρηθεί ή όχι, οι προαναφερθείσες διαδικασίες.

Ωστόσο, βάσει των στοιχείων που είχα ενώπιόν μου, δεν φαινόταν να αποδεικνύεται μετά βεβαιότητας ότι υπήρξε όντως μία τέτοια μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στα εν λόγω έγγραφα και, επομένως, έκρινα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.3.13. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση από προϊστάμενη δημόσια αρχής

Ο παραπονούμενος ο οποίος εργάζεται σε δημόσια αρχή, υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου αναφέροντας ότι η προϊστάμενή του ζήτησε και της δόθηκε ο φάκελος αδειών του, όπου είναι καταχωρισμένες οι άδειες ανάπαυσης και οι άδειες ασθενείας του για τα προηγούμενα έτη. Τα έτη αυτά περιελάμβαναν περίοδο κατά την οποία η προαναφερθείσα δεν ήταν προϊστάμενη του παραπονούμενου.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι η προϊστάμενή του ως ιεραρχικά ανώτερη του δικαιούται, στη βάση των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων της, να επεξεργάζεται τα προσωπικά του δεδομένα για νόμιμους και καθορισμένους σκοπούς. Σημείωσα επίσης ότι οι σκοποί διατήρησης και επεξεργασίας των στοιχείων του φακέλου ενός εργαζομένου εξακολουθούν να ισχύουν και δεν μεταβάλλονται μετά την αλλαγή του προϊστάμενού του.

Ως εκ τούτου, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι βάσει των στοιχείων που είχαν τεθεί ενώπιόν μου, δεν μπορούσε να τεκμηριωθεί παραβίαση των προσωπικών του δεδομένων και τον κάλεσα να προσκομίσει στο Γραφείο μου οποιαδήποτε στοιχεία που να υποστηρίζουν τη χρήση των προσωπικών του δεδομένων για σκοπούς πέραν των προβλεπόμενων. Ο παραπονούμενος ανέφερε ότι δεν διαθέτει τέτοια στοιχεία και, ως εκ τούτου, έκρινα ότι δεν υπήρχε οποιοδήποτε θέμα που να χρήζει περαιτέρω διερεύνησης.

3.3.14. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε ηλεκτρονική διεύθυνση πρώην μέλους συμβουλίου φορέα

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο το οποίο αφορούσε σε παραβίαση προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης, η οποία ήταν πρώην μέλος διοικητικού συμβουλίου φορέα. Στο παράπονο αναφερόταν ότι η παραπονούμενη ενημερώθηκε ότι δόθηκε σε διευθυντή του φορέα, πρόσβαση στην ηλεκτρονική διεύθυνση, την οποία η παραπονούμενη χρησιμοποιούσε στον φορέα. Πέραν τούτου, η παραπονούμενη πρόσθεσε ότι η ενέργεια αυτή έγινε μετά από οδηγίες που δόθηκαν από το Γραφείο μου.

Σε γραπτή μου επικοινωνία ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι με βάση τον Κανονισμό, οι προσωπικές διευθύνσεις που δίνονται στους χρήστες για αποκλειστική χρήση από αυτούς και συνήθως περιέχουν το όνομά τους αποτελούν προσωπικά δεδομένα, ακόμη και αν οι διευθύνσεις έχουν δοθεί για καθαρά υπηρεσιακή

χρήση. Επίσης, ως ανέφερα, αναμένεται ότι δεν θα έχει κάποιος άλλος πρόσβαση στις διευθύνσεις αυτές, εκτός αν ο εργοδότης έχει προηγουμένως ενημερώσει σχετικά. Ο εργοδότης μπορεί να έχει πρόσβαση στο περιεχόμενο των ηλεκτρονικών μηνυμάτων υπό ορισμένες προϋποθέσεις.

Επίσης, πρόσθεσα ότι το Γραφείο μου απάντησε σε γενικό ερώτημα του φορέα, αναφέροντας ότι δεν τίθεται οποιοδήποτε θέμα παραβίασης των διατάξεων του Κανονισμού, νοουμένου ότι οι ενέργειες γίνονται στα πλαίσια των σχετικών προνοιών του εγχειριδίου προσωπικού, το οποίο έχει εγκριθεί από το διοικητικό συμβούλιο και εφόσον έχει διευθετηθεί πρόσβαση και έχουν ενημερωθεί τα εν λόγω πρόσωπα ότι τα εταιρικά ηλεκτρονικά μηνύματα θα τερματιστούν πλήρως και θα διαγραφούν μόνιμα.

3.3.15. Παράπονο για μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση από εργαζόμενο της Ελληνικής Τράπεζας

Σύμφωνα με το παράπονο, η παραπονούμενη πληροφορήθηκε από οικογενειακό της πρόσωπο ότι τρίτο άτομο γνώριζε το χρηματικό ποσό σε λογαριασμό που η ίδια διατηρεί στην Ελληνική Τράπεζα. Το τραπεζικό ίδρυμα, μετά τη διερεύνηση που διεξήγαγε στα συστήματά του, την ενημέρωσε ότι πρώην υπάλληλός του είχε πρόσβαση στους λογαριασμούς της, χωρίς έγκυρο επιχειρηματικό λόγο.

Το Γραφείο μου ζήτησε πληροφορίες σχετικά με τις προσβάσεις του προσωπικού του τραπεζικού ιδρύματος. Σύμφωνα με αυτό, οι προσβάσεις του προσωπικού στα συστήματά της είναι ανάλογες των αρμοδιοτήτων του προσωπικού του και το ίδρυμα τηρεί την αρχή της περιορισμένης πρόσβασης, βάσει της οποίας κάθε εργαζόμενος έχει πρόσβαση μόνο όπου απαιτείται για την εκτέλεση των καθηκόντων του. Όμως, όπως επεξηγήθηκε, το προσωπικό το οποίο εξυπηρετεί κοινό έχει πρόσβαση στα δεδομένα των λογαριασμών όλων των πελατών, αφού κάθε πελάτης θα πρέπει να μπορεί να εξυπηρετηθεί, ανά πάσα στιγμή, από οποιοδήποτε κατάστημα του ιδρύματος.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, και δεδομένου ότι, ο εργαζόμενος ο οποίος είχε προβεί στην κατά παράβαση ενέργεια δεν εργοδοτείτο πλέον από το τραπεζικό ίδρυμα, αλλά και επειδή το περιστατικό αυτό είχε ήδη καταγγελθεί στην Αστυνομία, το Γραφείο μου δεν προχώρησε σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια, ενημερώνοντας σχετικά την παραπονούμενη.

3.3.16. Παράπονο για διατήρηση αρχείου από την Ανεξάρτητη Αρχή Διερεύνησης Ισχυρισμών και Παραπόνων κατά της Αστυνομίας

Υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της Ανεξάρτητης Αρχής Διερεύνησης Ισχυρισμών και Παραπόνων κατά της Αστυνομίας, σχετικά με αρχείο που η Αρχή διατηρεί και περιέχει προσωπικά δεδομένα πολιτών και μελών της Αστυνομίας, με σκοπό την αξιολόγηση των παραπόνων που λαμβάνει και την αρχειοθέτηση των έκδηλα αστήριχτων καταγγελιών. Το παράπονο εστιαζόταν στο κατά πόσο ήταν νόμιμη και/ή χρήσιμη η διατήρηση τέτοιου αρχείου, μετά την ολοκλήρωση της διερεύνησης των εν λόγω καταγγελιών και στο κατά πόσο οι πολίτες τύγχαναν πληροφόρησης για την επεξεργασία των δεδομένων τους.

Σε απαντητική μου επιστολή, εξήγησα ότι εφόσον η Αρχή έχει υποχρέωση, η οποία πηγάζει από νομοθεσία, να εξετάζει παράπονα, τότε η τήρηση των πιο πάνω αρχείων είναι νόμιμη, αφού ως προνοείται στο άρθρο 6(1)(γ) του Κανονισμού «είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας», δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση της Αρχής. Επίσης, θεώρησα ότι η Αρχή επιβάλλεται να τηρεί αρχείο παραπόνων τα οποία εξετάζει και προωθεί, για ποινική ή πειθαρχική ανάκριση.

Σε σχέση με το κατά πόσο οι πολίτες είναι ενήμεροι για την αρχειοθέτηση των προσωπικών και ευαίσθητων τους δεδομένων, παρατηρήθηκε ότι στην ιστοσελίδα της Αρχής παρέχεται ενημέρωση σε σχέση με τη

νομοθεσία που η Αρχή εφαρμόζει, την αποστολή της Αρχής και τη διαδικασία υποβολής παράπονου. Όσον αφορά στην παρατήρηση ότι η Αρχή δεν είχε ορίσει υπεύθυνο προστασίας δεδομένων, απέστειλα σχετική επιστολή στον Πρόεδρο της Αρχής.

3.3.17. Παράπονο για διατήρηση δεδομένων από το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας

Ο παραπονούμενος, ο οποίος είναι ιδιοκτήτης διαμερίσματος, υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με παράνομη διατήρηση των προσωπικών του δεδομένων από το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας, μετά τη μεταβίβαση του λογαριασμού νερού στο όνομα της ενοικιάστριας του διαμερίσματος.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι βάσει των ισχυουσών διαδικασιών που αναγράφονται στην ιστοσελίδα του Συμβουλίου, ο λογαριασμός νερού μεταφέρεται αυτόματα στο όνομα του ιδιοκτήτη με την εγκατάλειψη του υποστατικού από τον ενοικιαστή. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση μεταβίβασης λογαριασμού από ιδιοκτήτη σε ενοικιαστή, παρά το γεγονός ότι ο λογαριασμός εκδίδεται πλέον στο όνομα του ενοικιαστή, ο ιδιοκτήτης παραμένει συμβαλλόμενο μέρος στη σύμβαση και συνεπώς το Συμβούλιο νομιμοποιείται να εξακολουθεί να διατηρεί τα προσωπικά δεδομένα του ιδιοκτήτη, στην προκειμένη περίπτωση του παραπονούμενου.

3.4. Μέτρα ασφαλείας

3.4.1. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από το Τμήμα Φορολογίας

Σύμφωνα με το παράπονο που υπεβλήθη στο Γραφείο μου, κατά την επίσκεψη πολίτη στο Επαρχιακό Γραφείο Πάφου του Τμήματος Φορολογίας, λόγω των πρωτοκόλλων σχετικά με τη νόσο COVID-19, του ζητήθηκε να αφήσει στην πίσω πόρτα του Γραφείου, σε χάρτινο κιβώτιο με την επιγραφή «εισερχόμενα», σφραγισμένο φάκελο με υπογεγραμμένο οικοδομικό συμβόλαιο και με όλες τις πληροφορίες της σχετικής συμφωνίας. Τα δεδομένα που περιλαμβάνονταν στον φάκελο ήταν, μεταξύ άλλων, αριθμοί ταυτότητας, διευθύνσεις, αριθμοί διαβατηρίων πελατών και εργολάβου. Περιλαμβάνονταν, επίσης, αντίγραφα και η απόδειξη πληρωμής του χαρτοσήμου στην οποία αναγραφόταν και η προσωπική φορολογική ταυτότητα του παραπονούμενου. Σε μετέπειτα επίσκεψή του, ψάχνοντας το κιβώτιο των «εξερχομένων», εν μέσω και άλλων αρκετών κιβωτίων και φακέλων, ο παραπονούμενος εντόπισε ανοικτό τον φάκελο με τα έγγραφα. Στον φάκελο υπήρχαν συνδετηράκια, ωστόσο, με τρόπο που ο φάκελος παρέμενε ανοικτός.

Το Γραφείο μου επικοινωνήσε με το Τμήμα Φορολογίας, στο οποίο ανέφερε ζητήματα που περιέχονταν και προέκυπταν από το παράπονο, όπως την ύπαρξη ανοικτών φακέλων και την αναζήτηση των φακέλων από τους ίδιους τους πολίτες. Το Τμήμα επιβεβαίωσε ότι στο Επαρχιακό Γραφείο ίσχυε ο εν λόγω τρόπος παράδοσης και παραλαβής φακέλων από κιβώτια. Εν τούτοις, άλλαξε ο τρόπος παράδοσης και παραλαβής φακέλων, δηλαδή οι φάκελοι κατά την παράδοση - παραλαβή δεν τοποθετούνται πλέον σε κιβώτια. Τα έγγραφα που προσκομίζονται από τους πολίτες παραδίδονται και παραλαμβάνονται, πλέον, από το προσωπικό του Επαρχιακού Γραφείου. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψιν ότι δεν τηρείτο πλέον ο συγκεκριμένος τρόπος παράδοσης - παραλαβής των φακέλων, θεώρησα το θέμα λήξαν.

3.4.2. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Το Γραφείο μου διερεύνησε παράπονο από πολίτη, ο οποίος υπέβαλε αίτηση για σύνταξη σε Επαρχιακό Γραφείο των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων στη Λευκωσία. Στην αίτηση περιλαμβάνονταν πιστοποιητικό

φοίτησης σε Τεχνική Σχολή και πιστοποιητικό θητείας στην Εθνική Φρουρά. Πριν την υποβολή του παραπόνου προς το Γραφείο μου, όταν ο παραπονούμενος μετέβη σε εγκαταστάσεις των Υπηρεσιών, ενημερώθηκε ότι είχε χαθεί η αίτησή του.

Προς απάντηση επιστολής του Γραφείου μου, οι Υπηρεσίες ανέφεραν ότι, σύμφωνα με το μηχανογραφημένο σύστημα των Υπηρεσιών, εντοπίστηκε καταχωρισμένη αίτηση για χορήγηση περιόδου για υπηρεσία στην Εθνική Φρουρά και αίτηση για χορήγηση εξομοιούμενων ασφαλιστέων αποδοχών λόγω τακτικής εκπαίδευσης. Οι αιτήσεις αυτές εξετάστηκαν και στάλθηκαν, προς τον παραπονούμενο, επιστολές ενημέρωσης αναφορικά με τη χορήγηση των εξομοιούμενων αποδοχών. Πέραν τούτων, το Γραφείο μου ενημερώθηκε ότι δεν είχε εντοπιστεί αίτηση για θεσμοθετημένη σύνταξη, μαζί με τις προαναφερόμενες αιτήσεις.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι προκειμένου να διερευνηθεί περαιτέρω το παράπονο, θα έπρεπε να αποστείλει αποδεικτικό υποβολής της αίτησης για σύνταξη. Ωστόσο, ο παραπονούμενος δεν επανήλθε και η υπόθεση θεωρήθηκε λήξασα.

3.4.3. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Ο παραπονούμενος υπέβαλε σε Κέντρο Εξυπηρέτησης του Πολίτη (ΚΕΠ), αίτηση για παροχή ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος σε άτομο με αναπηρία, στην οποία περιλαμβάνονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Επειδή ο παραπονούμενος ενημερώθηκε ότι η αίτησή του απορρίφθηκε, υπέβαλε στο ΚΕΠ, ειδικό έντυπο για ένσταση στον προκαθορισμένο χρόνο, επισυνάπτοντας, για δεύτερη φορά, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως καταστάσεις τραπεζικών λογαριασμών με υπόλοιπα, αποφάσεις ασφαλιστικών εταιρειών για μόνιμη ολική ανικανότητα, συμβόλαιο φοιτητικών δανείων και έκθεση θεράποντος ιατρού για μελλοντικά έξοδα επεμβάσεων. Παρά το γεγονός ότι, μετά από προσπάθειες επικοινωνίας του με τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, μέσω τηλεφώνου και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, πληροφορήθηκε ότι δεν υπήρχε ένσταση για το άτομό του. Εν τούτοις, ενημερώθηκε από το ΚΕΠ ότι η ένστασή του απεστάλη ορθώς προς τις Υπηρεσίες, με δελτίο αποστολής μέσω εταιρείας ταχυμεταφοράς. Πέραν τούτων, σε τηλεφωνική επικοινωνία του παραπονούμενου με τις Υπηρεσίες, ο παραπονούμενος ενημερώθηκε πως οι Υπηρεσίες δεν είχαν, αλλά ούτε ήξεραν πού βρίσκεται η ένστασή του καθώς και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, υπέβαλα αρχικά ερωτήσεις προς το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, το οποίο έχει την ευθύνη για την εποπτεία, συντονισμό και ανάπτυξη του θεσμού των ΚΕΠ. Το Τμήμα πληροφόρησε το Γραφείο μου ότι η ένσταση του παραπονούμενου παρελήφθη από τις Υπηρεσίες και η εξέτασή της εκκρεμούσε. Ακολούθως, οι Υπηρεσίες ενημέρωσαν το Γραφείο μου ότι η αίτηση του παραπονούμενου παρελήφθη, εξετάστηκε και απορρίφθηκε και ότι ο παραπονούμενος υπέβαλε ένσταση στην Υπουργό Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, η οποία απορρίφθηκε και ότι για όλες τις διοικητικές αποφάσεις ο παραπονούμενος ενημερώθηκε γραπτώς.

Μετά από επιστολή μου, το Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ως η αρμόδια αρχή για εξέταση και ενημέρωση των ενστάσεων, επιβεβαίωσε τη σχετική πληροφόρηση που έλαβα από τις Υπηρεσίες. Ωστόσο, επανεξετάζοντας την ένσταση του παραπονούμενου στη βάση των στοιχείων που είχε υποβάλει, ανακλήθηκε η απόφαση για απόρριψη της ένστασης από το Υπουργείο και η υπόθεση παραπέμφθηκε στις Υπηρεσίες για επανεξέταση. Το Υπουργείο απέστειλε στο Γραφείο μου, το έντυπο ένστασης του παραπονούμενου, στο οποίο ήταν καταγεγραμμένος ο σχετικός αριθμός, ο οποίος είχε γνωστοποιηθεί στο Γραφείο μου από τον παραπονούμενο, κατά την υποβολή του παραπόνου.

Επομένως, βάσει όλων των στοιχείων που είχαν τεθεί ενώπιόν μου, διαπίστωσα ότι η ένσταση του παραπονούμενου δεν απωλέσθη. Η εν λόγω υπόθεση θεωρήθηκε λήξασα, χωρίς αντικείμενο περαιτέρω εξέτασης και ενημέρωσα σχετικώς τον παραπονούμενο.

3.4.4. Παράπονο για μη εφαρμογή μέτρων ασφαλείας από την επενδυτική εταιρεία FF Simple and Smart Trades Investment Services Ltd

Η επενδυτική εταιρεία FF Simple and Smart Trades Investment Services Ltd ζήτησε από πελάτη της όπως της αποσταλούν αντίγραφο ταυτότητας και διεύθυνσης, απόδειξη του χρηματοοικονομικού κεφαλαίου του και των γνώσεων του, με σκοπό την επικαιροποίηση των δεδομένων του και την εξέταση αιτήματός του για αλλαγή της κατηγοριοποίησής του.

Ο παραπονούμενος απευθύνθηκε στο Γραφείο μου αναφέροντας ότι τα μέτρα προστασίας τα οποία η επενδυτική εταιρεία είχε σε εφαρμογή δεν ήταν επαρκή, αφού η εταιρεία δεν αποδέχθηκε την αποστολή των πιο πάνω μέσω κρυπτογραφημένου μηνύματος. Ως εκ τούτου, για την εξέταση του παραπόνου, έλεγξα αρχικώς τη νομική βάση επεξεργασίας των δεδομένων του παραπονούμενου και έπειτα, τα μέτρα προστασίας που η επενδυτική εταιρεία είχε σε εφαρμογή.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι δεν είχε σημειωθεί οποιουδήποτε είδους παραβίαση προσωπικών δεδομένων και ότι η επενδυτική εταιρεία διατηρούσε πρωτόκολλα, διαδικασίες και πολιτικές που αφορούν στον Κανονισμό, βάσει των οποίων η χρήση κρυπτογραφημένου κωδικού πρόσβασης μέσω κινητού τηλεφώνου δεν ήταν σύμφωνη με αυτές, πληροφόρησα την επενδυτική εταιρεία ότι, μεταξύ άλλων μέτρων, η κρυπτογράφηση θεωρείται ως κατάλληλο τεχνικό μέτρο προστασίας.

Επομένως, πρότεινα την επανεξέταση της αποδοχής κρυπτογραφημένων αποδεικτικών στοιχείων / πιστοποιητικών από την επενδυτική εταιρεία. Επίσης, κατά τη διαδικασία αποδοχής, η κοινή χρήση κωδικού πρόσβασης θα έπρεπε να γίνεται με ασφαλή τρόπο, συμβατό με τις πολιτικές της εταιρείας. Διευκρίνισα δε ότι σε περίπτωση που παρόμοια περιστατικά υποβληθούν ενώπιόν μου στο μέλλον, ενδέχεται να επανεξετάσω το συγκεκριμένο περιστατικό.

3.5. Κλειστά Κυκλώματα Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)

3.5.1. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο αεροδρόμιο Λάρνακας (εταιρεία Hermes Airports Limited)

Μέσω του παραπόνου που έλαβε το Γραφείο μου, έλαβα την πληροφόρηση για εγκατάσταση ΚΚΒΠ στο αεροδρόμιο Λάρνακας και συγκεκριμένα, εντός και εκτός αποχωρητηρίων που χρησιμοποιούνταν από εργαζομένους, καθώς και στο εσωτερικό μηχανής αυτόματης πώλησης.

Το Γραφείο μου επικοινωνήσε με τη εταιρεία Hermes Airports Limited, διαχειρίστρια εταιρεία του αεροδρομίου, η οποία σε απαντητική της επιστολή, ανέφερε ότι η τοποθέτηση της κάμερας έξω από τα αποχωρητήρια είχε κριθεί αναγκαία για την προστασία του χώρου, από πράξεις βανδαλισμού που είχαν σημειωθεί στο παρελθόν. Μετά από επιθεώρηση από το τεχνικό προσωπικό της εταιρείας, διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν συλληχθεί οποιαδήποτε δεδομένα από τη συγκεκριμένη κάμερα, καθώς ο δίσκος αποθήκευσης δεν βρισκόταν σε λειτουργία. Ενημέρωσα την εταιρεία ότι απαγορεύεται η καταγραφή εργαζομένων και η τοποθέτηση καμερών έξω από αποχωρητήρια, αποδυτήρια κ.λπ.

Όσον αφορά στις λοιπές κάμερες, ως αναφέρθηκε από την εταιρεία, αυτές ήταν εικονικές και δεν είχαν εγκατασταθεί από την εταιρεία. Παρά το γεγονός ότι ο Κανονισμός δεν εφαρμόζεται σε εικονικές κάμερες,

αφού δεν άπτονται άμεσα θεμάτων προσωπικών δεδομένων, εντούτοις, ενδεχομένως να προέκυπταν άλλα θέματα ηθικής και να δημιουργούνταν ερείσματα για νομικές αξιώσεις. Πρόσθεσα ότι οι κάμερες αφενός δεν μπορούν να αποτελέσουν αρχείο αφού δεν καταγράφουν / συλλέγουν προσωπικά δεδομένα, αφετέρου δεν μπορούσε να αγνοηθεί το γεγονός ότι, ανά πάσα στιγμή, θα μπορούσαν να αντικατασταθούν με λειτουργικές κάμερες που θα συνέλεγαν εικόνες εργαζομένων. Ως εκ τούτου, πληροφόρησα την εταιρεία ότι έπρεπε να μεριμνήσει όπως οι κάμερες αφαιρεθούν. Η τελευταία με πληροφόρησε ότι συμμορφώθηκε με τις οδηγίες μου και ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο.

3.5.2. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε Δήμο

Εργαζόμενη σε Δήμο υπέβαλε παράπονο, σχετικά με την καταγραφή της ίδιας από ΚΚΒΠ, το οποίο ήταν εγκατεστημένο στο κτήριο του Δήμου. Από την αλληλογραφία που η παραπονούμενη είχε με τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων του Δήμου, φάνηκε ότι το ΚΚΒΠ δεν είχε τεθεί, ακόμη, σε λειτουργία και ότι η εγκατάστασή του είχε σκοπό την ασφάλεια των υποδομών του Δήμου και όχι την παρακολούθηση των εργαζομένων.

Επομένως, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι εφόσον δεν διεφάνη να είχε προκύψει παραβίαση που ενέπιπε στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου, δεν συνέτρεχαν λόγοι για την περαιτέρω εξέταση του παραπόνου.

3.5.3. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στο κέντρο εκπαίδευσης Plato Institute (Educational services) Ltd

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με την εγκατάσταση ΚΚΒΠ από το κέντρο εκπαίδευσης Plato Institute (Educational services) Ltd, το οποίο λάμβανε εικόνες από την είσοδο του επαγγελματικού χώρου άλλης εταιρείας. Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι ζήτησε από το ινστιτούτο όπως αφαιρέσει ή επανατοποθετήσει τις κάμερες σε άλλα σημεία, ούτως ώστε να μην καταγράφονται τα πρόσωπα των ατόμων που εισέρχονται στον χώρο της άλλης εταιρείας.

Ζήτησα τις απόψεις του κέντρου, το οποίο μεταξύ άλλων με ενημέρωσε ότι οι κάμερες τοποθετήθηκαν για την προστασία και ασφάλεια πρωτίστως των μαθητών, και ειδικότερα των μαθητών Δημοτικού, οι οποίοι περιμένουν στην αυλή τους γονείς τους, για να τους παραλάβουν μετά τη λήξη των μαθημάτων. Η εγκατάσταση του συστήματος κρίθηκε αναγκαία, επίσης, για τον λόγο ότι στην εν λόγω περιοχή παρατηρούνταν συχνά κακόβουλα περιστατικά όπως κλοπές και ζημιές σε οχήματα.

Αφότου έλαβα υπόψιν όλες τις πληροφορίες που τέθηκαν ενώπιόν μου, έκρινα ότι η εγκατάσταση του εν λόγω ΚΚΒΠ για σκοπούς ασφάλειας του κτηρίου και των ατόμων που εισέρχονταν σε αυτό, δεν φαινόταν να παραβιάζει τις διατάξεις του Κανονισμού ή του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι)/2018.

3.5.4. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε κατάστημα

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από δικηγορικό γραφείο, εκ μέρους φυσικού προσώπου, σχετικά με εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ. Συγκεκριμένα, το παράπονο στρεφόταν εναντίον του ιδιοκτήτη καταστήματος, ο οποίος τοποθέτησε ΚΚΒΠ στο κατάστημά του, το οποίο βρίσκεται κάτω από το σπίτι του παραπονούμενου.

Μετά από επικοινωνία που είχα με το δικηγορικό γραφείο, ενημερώθηκα ότι εκκρεμούσαν δυο δικαστικές διαδικασίες μεταξύ του παραπονούμενου και του ιδιοκτήτη του καταστήματος. Ως εκ τούτου, ενημέρωσα το

δικηγορικό γραφείο ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό και τον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018, όταν τα Δικαστήρια ενεργούν υπό την δικαιοδοτική τους ιδιότητα, το Γραφείο μου δεν μπορεί να επέμβει.

3.5.5. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στην καφετέρια Hogar Café

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου σχετικά με εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ, στην καφετέρια Hogar Café. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι υπήρχαν κάμερες στην καφετέρια που τοποθετήθηκαν με τέτοιο τρόπο ώστε να καταγράφουν τους πελάτες αλλά και τους εργαζόμενους.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του παραπόνου, επικοινωνήσα γραπτώς με τον υπεύθυνο της καφετέρας, ζητώντας τις θέσεις του επί του παραπόνου, καθώς και διευκρινίσεις σε ερωτήματα σχετικά με το ΚΚΒΠ. Σε απάντηση που έλαβα από το δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπούσε την καφετέρια, ενημερώθηκα ότι κατόπιν της πληροφόρησης σχετικά με το εν λόγω παράπονο, η καφετέρια έλαβε νομική συμβουλή αναφορικά με τη νομιμότητα και την αναγκαιότητα του ΚΚΒΠ και διέκοψε τη λειτουργία μερικών καμερών, οι οποίες δεν ήταν σύμφωνες με τις Οδηγίες μου, ενώ προέβη, επίσης, σε μείωση του οπτικού πεδίου που κατέγραφαν κάποιες από τις εναπομείνουσες κάμερες. Το δικηγορικό γραφείο κοινοποίησε στο Γραφείο μου, στιγμιότυπα οθόνης με την εμβέλεια καταγραφής των καμερών που απέμειναν σε λειτουργία.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η καφετέρια συμμορφώθηκε άμεσα με τις υποδείξεις και τις Οδηγίες μου, ενημέρωσα σχετικά τον παραπονούμενο και θεώρησα ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι περαιτέρω διερεύνησης.

3.5.6. Παράπονο για εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε γυμναστήριο

Υποβλήθηκε παράπονο, στο Γραφείο μου, από δικηγόρο εκ μέρους φυσικού προσώπου το οποίο επιθυμούσε να παραμείνει ανώνυμο, σχετικά με εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ σε γυμναστήριο.

Ζήτησα από τη δικηγόρο όπως μου αποστείλει διοριστήριο έγγραφο, στο οποίο να διαφαίνεται ότι η ίδια εξουσιοδοτείται να εκπροσωπήσει στην εν λόγω υπόθεση τον πελάτη της, και τη διαβεβαίωσα ότι με τη λήψη του διοριστηρίου εγγράφου, το οποίο προφανώς θα αποκάλυπτε την ταυτότητα του πελάτη της, και κατά τη διάρκεια της εξέτασης του παραπόνου, δεν θα κοινοποιούνταν οποιεσδήποτε πληροφορίες σε τρίτους, οι οποίες θα ήταν δυνατό να ταυτοποιήσουν τον παραπονούμενο. Ωστόσο, η δικηγόρος δεν επανήλθε και, επομένως, δεν προχώρησα σε περαιτέρω διερεύνηση του παραπόνου.

3.6. Άλλα

3.6.1. Παράπονο για επεξεργασία για άλλο σκοπό και μη ενημέρωση από την κτηνιατρική κλινική E. MICHAEL & K. KYRIAKIDES (V3TS) LTD

Καταχωρίστηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από φυσικό πρόσωπο σχετικά με επεξεργασία προσωπικών δεδομένων διαφορετική από εκείνη για την οποία είχε συγκατατεθεί αρχικά, όπως επίσης και για την απουσία ενημέρωσής του, κατά τη συλλογή των δεδομένων από την κτηνιατρική κλινική E. MICHAEL & K. KYRIAKIDES (V3TS) LTD.

Κατά την εξέταση του παραπόνου, διαπίστωσα ότι η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης στην οποία προέβη ο διευθυντής της κτηνιατρικής κλινικής δεν ήταν εκτός των σκοπών για τους οποίους είχαν παραχωρηθεί αρχικά τα προσωπικά δεδομένα, αφού ο διευθυντής της κλινικής είναι υπεύθυνος για την εύρυθμη λειτουργία και οργάνωση της κλινικής, η οποία αποτελεί τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Αναφορικά με τη μη ενημέρωση του παραπονούμενου κατά τη συλλογή των δεδομένων, μετά από διερεύνηση της υπόθεσης και αφού έλαβα υπόψιν τις θέσεις της κλινικής, κατέληξα στο συμπέρασμα ότι δεν φαινόταν η παραπονούμενη να έχει λάβει ξεκάθαρη ενημέρωση αναφορικά με την πολιτική απορρήτου της κλινικής, αλλά ούτε και για τα δικαιώματα που είχε ως υποκείμενο των δεδομένων. Ως αποτέλεσμα, επέστησα την προσοχή της κτηνιατρικής κλινικής στο γεγονός ότι το βάρος της απόδειξης για την πλήρη και σωστή ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων (πελατών κλινικής), σύμφωνα με τον Κανονισμό, φέρει ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλαδή η ίδια η κλινική.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, έκρινα ότι δεν έπρεπε να προβώ σε περαιτέρω ενέργεια και ενημέρωσα σχετικά την παραπονούμενη, η οποία δεν επανήλθε.

3.6.2. Παράπονο για παράνομη επεξεργασία δεδομένων ασθενών από ιατρό

Υποβλήθηκε παράπονο από κλινική σχετικά με παράνομη επεξεργασία δεδομένων των ασθενών από ιατρό, πρώην εργαζομένης της κλινικής. Η ιατρός, μετά την αποχώρησή της από την κλινική, συνέχιζε να επεξεργάζεται τα δεδομένα των ασθενών, επικοινωνώντας μαζί τους.

Ενημέρωσα ότι δικαίωμα υποβολής παραπόνου σε Εποπτική Αρχή, έχει φυσικό πρόσωπο και συγκεκριμένα, το υποκείμενο των δεδομένων, ήτοι οι ασθενείς της κλινικής, εάν θεωρούσαν ότι η επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων δεν ήταν σύμφωνη με τις διατάξεις του Κανονισμού. Επομένως, η διερεύνηση της υπόθεσης θα ήταν εφικτή αν λάμβανα παράπονο από επηρεαζόμενο υποκείμενο των δεδομένων.

3.6.3. Παράπονο για λήψη προσωπικών δεδομένων αποβιώσαντος

Ο παραπονούμενος υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου, αναφορικά με παράνομη εξασφάλιση προσωπικών δεδομένων και ιατρικών εξετάσεων του αποβιώσαντος υιού του. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ανέφερε ότι διορίστηκε, μαζί με τη σύζυγό του υιού του, ως συνδιαχειριστής της περιουσίας του. Ωστόσο, ισχυρίστηκε ότι η συνδιαχειρίστρια, εν αγνοία του και χωρίς τη συγκατάθεσή του, απέσπασε από το Γενικό Σύστημα Υγείας, προσωπικά δεδομένα και ιατρικά απόρρητα του αποβιώσαντος, με σκοπό την απαίτηση ασφάλειας ζωής που διατηρούσε.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 27 του Κανονισμού, ο Κανονισμός δεν εφαρμόζεται στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θανόντων και ως εκ τούτου δεν μπορούσα να προχωρήσω σε διερεύνηση του παραπόνου, καθώς ήταν εκτός των αρμοδιοτήτων μου.

3.6.4. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από εταιρεία τηλεπικοινωνιών

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον εταιρείας τηλεπικοινωνιών, από άτομο που ανέφερε ότι αγόρασε κάρτα SIM, στην οποία θεωρούσε ότι ήταν καταχωρισμένα τα στοιχεία του προηγούμενου κατόχου της κάρτας. Η παραπονούμενη ανέφερε ότι κατά τη σύνδεσή της στην εφαρμογή Viber, παρουσιάστηκαν τα στοιχεία του προηγούμενου κατόχου της κάρτας και, στη συνέχεια, έλαβε κλήση από άτομο που της ανέφερε ότι χρησιμοποιούσε τον συγκεκριμένο αριθμό. Η παραπονούμενη πρόσθεσε ότι λόγω των πιο πάνω, το εν λόγω άτομο κατείχε πλέον το όνομά της, την ημερομηνία γέννησής της και την ηλεκτρονική της διεύθυνση.

Ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι με βάση τα όσα αναφέρονταν στο παράπονο, εκ πρώτης όψεως, διεφάνη ότι τα στοιχεία του προηγούμενου κατόχου της κάρτας παρουσιάστηκαν σε αυτήν, λόγω της χρήσης της εφαρμογής Viber και όχι λόγω του ότι τα στοιχεία αυτά ήταν αποθηκευμένα στην κάρτα SIM. Επιπρόσθετα ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι σύμφωνα με την πολιτική της εφαρμογής, οι άλλοι χρήστες μπορούν να

δουν το όνομά της, αλλά όχι την ημερομηνία γέννησής ή τη διεύθυνσή της. Παρόλα αυτά, ενημέρωσα την παραπονούμενη ότι εάν κατείχε στοιχεία που να αποδείκνυαν ότι οι πληροφορίες της ήταν διαθέσιμες στον προηγούμενο κάτοχο του αριθμού από την εταιρεία τηλεπικοινωνιών, μπορούσε να υποβάλει παράπονο στο Γραφείο μου, συμπληρώνοντας το σχετικό έντυπο παραπόνου.

3.6.5. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από ασφαλιστική εταιρεία

Υπεβλήθη παράπονο στο Γραφείο μου από πολίτη ο οποίος είχε εμπλακεί σε τροχαίο ατύχημα. Στη σκηνή του ατυχήματος κατέφθασε αντιπρόσωπος της ασφαλιστικής εταιρείας, η οποία εκπροσωπούσε τον οδηγό του άλλου οχήματος. Μετά το ατύχημα, εστάλη επιστολή προς την ασφαλιστική εταιρεία, από το δικηγορικό γραφείο το οποίο διορίστηκε από τον παραπονούμενο, για εκπροσώπησή του. Ωστόσο, εκπρόσωπος της ασφαλιστικής εταιρείας επισκέφθηκε τον παραπονούμενο στην οικία του, χωρίς οποιαδήποτε προειδοποίηση. Ως ανέφερε ο δικηγόρος του παραπονούμενου, η επίσκεψη αποτελούσε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, αφού στην πολιτική απορρήτου της ασφαλιστικής εταιρείας, δεν αναφερόταν η επεξεργασία του δεδομένου, το οποίο αφορά στη διεύθυνση κατοικίας.

Το Γραφείο μου ενημέρωσε τον δικηγόρο του παραπονούμενου ότι, ως διεφάνη, ο παραπονούμενος παρείχε με τη συγκατάθεσή του τη διεύθυνση κατοικίας του στην ασφαλιστική εταιρεία. Από τα στοιχεία που είχαν τεθεί ενώπιον του Γραφείου μου, δεν προέκυψε ότι ο παραπονούμενος δεν ενημερώθηκε ότι δεν θα πραγματοποιηθεί επίσκεψη ή ότι δεν θα χρησιμοποιηθεί το δεδομένο της διεύθυνσης κατοικίας του, για σκοπό άλλο, πέραν του επιδιωκόμενου. Πέραν τούτου, η χρήση της διεύθυνσης κατοικίας του παραπονούμενου, από την ασφαλιστική εταιρεία δεν εξερχόταν του πλαισίου συλλογής του δεδομένου αυτού, δηλαδή ενεργειών που σχετίζονταν με το ατύχημα ή/και την αξιολόγηση αυτού, ούτε φάνηκε να έχει χρησιμοποιηθεί το δεδομένο αυτό, από την ασφαλιστική εταιρεία, για άλλο σκοπό. Ως εκ τούτου, το παράπονο απερρίφθη ως αβάσιμο.

3.6.6. Παράπονο για παραβίαση προσωπικών δεδομένων από δημόσια αρχή

Κοινοποιήθηκαν στο Γραφείο μου επιστολές με παραλήπτη τον διευθυντή δημόσιας αρχής, στον οποίο ο δικηγόρος των παραπονούμενων απευθύνθηκε, ζητώντας πληροφόρηση σχετικά με τα δεδομένα των πελατών του που έτυχαν επεξεργασίας.

Σε γραπτή επικοινωνία μου με το δικηγορικό γραφείο ενημέρωσα ότι στις εν λόγω επιστολές το Γραφείο μου τοποθετήθηκε ως κοινοποίηση και ως εκ τούτου, η δημόσια αρχή, και όχι το Γραφείο μου, όφειλε να ενημερώσει σχετικά το δικηγορικό γραφείο. Πρόσθεσα, ότι σε περίπτωση που υπήρχε η επιθυμία διερεύνησης του περιστατικού, θα έπρεπε το δικηγορικό γραφείο αφενός να αποστείλει διοριστήριο έγγραφο για εκπροσώπηση των πελατών του και αφετέρου να συμπληρώσει το σχετικό έντυπο παραπόνου του Γραφείου μου, προκειμένου να υπάρχουν διαθέσιμες όλες οι πληροφορίες που αφορούσαν στο περιστατικό.

3.6.7. Παράπονο για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δικηγορικό γραφείο

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου παράπονο εναντίον δικηγορικού γραφείου για επεξεργασία και χρήση προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου, χωρίς τη συγκατάθεσή του. Συγκεκριμένα, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι έλαβε ηλεκτρονική επιστολή από το δικηγορικό γραφείο, στην προσωπική του ηλεκτρονική διεύθυνση, η οποία αφορούσε σε δικηγορικά έξοδα δικαστικής υπόθεσης μεταξύ του δικηγορικού γραφείου και την εταιρείας που ο παραπονούμενος είναι διευθυντής.

Κατά τη διερεύνηση του παραπόνου, ενημερώθηκα από το δικηγορικό γραφείο ότι ο ίδιος ο παραπονούμενος υπέδειξε ως κατάλληλη διεύθυνση επικοινωνίας, για θέματα που αφορούσαν την επίδικη υπόθεση, την προσωπική του ηλεκτρονική διεύθυνση, παραθέτοντας και τα ανάλογα ηλεκτρονικά μηνύματα που αποδείκνυαν την επικοινωνία που είχαν μεταξύ τους στο παρελθόν. Λαμβάνοντας υπόψιν όλα τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκόμισε στο Γραφείο μου το δικηγορικό γραφείο, θεώρησα ότι δικαιολογείται η επικοινωνία του δικηγορικού γραφείου με τον παραπονούμενο, στην εν λόγω προσωπική του ηλεκτρονική διεύθυνση και θεώρησα το θέμα λήξαν.

3.6.8. Παράπονο για χρήση στοιχείων τραπεζικού λογαριασμού

Κοινοποιήθηκε στο Γραφείο μου επιστολή με παραλήπτη το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, στην οποία ο δικηγόρος της παραπονούμενης αναφέρθηκε σε παραβίαση των προσωπικών της δεδομένων. Στην επιστολή αναφερόταν ότι η παραπονούμενη υπέβαλε αίτηση σε τοπικό γραφείο εργασίας για λήψη ανεργιακού επιδόματος και πιστώθηκε ο τραπεζικός της λογαριασμός με χρηματικό ποσό, με την περιγραφή Επίδομα Ανεργίας. Στη συνέχεια, η παραπονούμενη έλαβε τηλεφωνική κλήση από λειτουργό του Υπουργείου, ο οποίος την ενημέρωσε ότι εκ παραδρομής έλαβε το ποσό αυτό και ότι άλλο πρόσωπο φαινόταν δικαιούχος του εν λόγω ποσού. Ακολούθως, η παραπονούμενη ενημερώθηκε από εργαζόμενο του υποκαταστήματος του τραπεζικού ιδρύματος ότι κάποιο πρόσωπο μετέβη στο εν λόγω υποκατάστημα και ζήτησε από εργαζόμενο του υποκαταστήματος να τον ενημερώσει αν το χρηματικό ποσό πιστώθηκε στον λογαριασμό της παραπονούμενης, έχοντας στην κατοχή του και τον αριθμό του λογαριασμού της παραπονούμενης.

Παρά το γεγονός ότι το Γραφείο μου είχε τοποθετηθεί ως κοινοποίηση στην εν λόγω επιστολή, ζήτησα από το Υπουργείο όπως ενημερωθώ σχετικά.

Πέραν τούτου, επικοινωνήσα με το δικηγορικό γραφείο, ζητώντας να ενημερωθώ κατά πόσο είχε λάβει απάντηση από το Υπουργείο, καθότι το Γραφείο μου δεν είχε λάβει απάντηση. Πρόσθεσα ότι σε περίπτωση που το δικηγορικό γραφείο δεν είχε λάβει απάντηση και υπήρχε η επιθυμία να προχωρήσω με περαιτέρω εξέταση του παραπόνου, θα έπρεπε να μου αποσταλεί διοριστήριο έγγραφο. Εντούτοις, δεν έλαβα ενημέρωση από το δικηγορικό γραφείο και θεώρησα την υπόθεση λήξασα.

3.6.9. Παράπονο χωρίς επαρκή στοιχεία του ατόμου εναντίον του οποίου στρεφόταν το παράπονο

Ο παραπονούμενος απέστειλε παράπονο στο Γραφείο μου χωρίς, ωστόσο, να δώσει επαρκή στοιχεία του Καθ' ου, δηλαδή του ατόμου εναντίον του οποίου υποβαλλόταν το παράπονο, με αποτέλεσμα το Γραφείο μου να μη μπορεί να επικοινωνήσει μαζί του για σκοπούς διερεύνησης του παραπόνου. Ο παραπονούμενος υπέδειξε τον χώρο στον οποίο εργαζόταν ο Καθ' ου το παράπονο. Ωστόσο, η οποιαδήποτε επικοινωνία του Γραφείου μου με αυτόν, στο πλαίσιο της διερεύνησης, θα είχε ως αποτέλεσμα να ενημερωθεί ο εργοδότης του Καθ' ου το παράπονο, για την ύπαρξη παραπόνου εναντίον του Καθ' ου.

Συνεπώς, κάλεσα τον παραπονούμενο όπως προμηθεύσει το Γραφείο μου με τα στοιχεία επικοινωνίας του Καθ' ου, προκειμένου να είναι δυνατή η επικοινωνία με αυτόν. Ωστόσο, ο παραπονούμενος δεν επανήλθε.

4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ)

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων, που αφορούν σε ερωτήματα και γνωμοδοτήσεις, που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2022.

4.1. Προστασία προσωπικών δεδομένων στο έδαφος των Βάσεων – Νόμοι 26(Ι)/2022 και 27(Ι)/2022

Τον Μάρτιο του 2022, τέθηκαν σε ισχύ δύο Νόμοι, για την εφαρμογή ορισμένων προνοιών της Συνθήκης Αποχώρησης του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το λεγόμενο BREXIT, με σκοπό την εφαρμογή του Κεκτημένου που αφορά στην προστασία προσωπικών δεδομένων, στο έδαφος των Βάσεων.

Ο Νόμος 26(Ι)/2022 τροποποίησε τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2018, Ν. 125(Ι)/2018 και ο Νόμος 27(Ι)/2022 τροποποίησε τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2019, Ν. 44(Ι)/2019.

Οι πιο πάνω Τροποποιητικοί Νόμοι απονέμουν εξουσία στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα να εποπτεύει πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται από οργανισμούς (υπεύθυνους επεξεργασίας και εκτελούντες την επεξεργασία) που είναι εγκατεστημένοι στο έδαφος των Βάσεων. Το πεδίο εφαρμογής των Νόμων αυτών εξαιρεί πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται από τη Διοίκηση των Βάσεων, αποκλειστικά για στρατιωτικούς σκοπούς ή για σκοπούς διοίκησης των Βάσεων.

4.2. Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022, Ν. 23(Ι)/2022

Στις 4 Μαρτίου 2022, ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004, Ν. 112(Ι)/2004, τροποποιήθηκε με τον Νόμο 23(Ι)/2022, με σχετική δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με Αρ. 4876, Παράρτημα (Ι). Το Μέρος 14 του Νόμου 112(Ι)/2004 μεταφέρει τις διατάξεις της, γνωστής ως e-Privacy Directive, Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Ως Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχω αρμοδιότητα να επιλαμβάνομαι πιθανών παραβιάσεων των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106 του Νόμου 112(Ι)/2004.

Για σκοπούς νομοτεχνικής συνέπειας, ο τροποποιητικός Ν. 23(Ι)/2022 επικαιροποίησε κάθε αναφορά του Νόμου στον καταργηθέντα περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικά Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμο του 2001, Ν. 138(Ι)/2001, και υποκατέστησε όλες τις σχετικές αναφορές με αναφορές στον Κανονισμό, καθώς και στον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018.

Με την ψήφιση του τροποποιητικού Νόμου 23(Ι)/2022, δεν διαφοροποιήθηκε το καθαυτό περιεχόμενο των άρθρων 99 - 106 του Νόμου 112(Ι)/2004. Ωστόσο ουσιώδης αλλαγή έγκειται στο γεγονός ότι εξειδικεύθηκαν και μνημονεύθηκαν ρητά οι αρμοδιότητες και εξουσίες που παρέχονται στον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθώς και οι προβλεπόμενες κυρώσεις.

Ειδικότερα, με τον τροποποιητικό Νόμο προστέθηκαν δύο νέα άρθρα στον βασικό Νόμο, συγκεκριμένα τα άρθρα 107 Α και 107 Β. Το άρθρο 107 Α αναφέρεται στις εξουσίες που χορηγούνται στον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα δυνάμει των διατάξεων των εδαφίων (2) και (3) του άρθρου

23 του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, ενώ προβλέπονται οι ακόλουθες εξουσίες και αρμοδιότητες, σύμφωνα με τις οποίες:

«(α) εκδίδει οδηγίες και κανόνες σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του Μέρους 14·

(β) απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του Μέρους 14·

(γ) επιλαμβάνεται πιθανών παραβάσεων, μετά από παράπονο ή καταγγελία ή αυτεπαγγέλτως, στο βαθμό που κρίνει απαραίτητο·

(δ) διεξάγει έρευνες με την μορφή ελέγχων·

(ε) έχει πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και σε όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για την εκτέλεση των καθηκόντων και την άσκηση των εξουσιών του, χωρίς να δύναται να του αντισταχθεί κανενός είδους απόρρητο, εξαιρουμένου μόνο του δικηγορικού απορρήτου·

(στ) εισέρχεται, χωρίς απαραίτητα να προηγείται οποιαδήποτε ενημέρωση του υπεύθυνου επεξεργασίας ή του εκτελούντα την επεξεργασία ή εκπρόσωπού τους, σε οποιοδήποτε γραφείο, επαγγελματικό υποστατικό ή μεταφορικό μέσο, εξαιρουμένων των κατοικιών·

(ζ) δύναται να επικουρείται από εμπειρογνώμονα ή και την Αστυνομία για την άσκηση των εξουσιών ελέγχου και εξέτασης πιθανών παραβάσεων·

(η) δύναται να ζητεί και να λαμβάνει τη συνδρομή της Αστυνομίας, προκειμένου να καταστεί δυνατή η άσκηση των εξουσιών του·

(θ) δύναται να προβαίνει, κατά την άσκηση των εξουσιών έρευνας, σε κατάσχεση εγγράφων ή ηλεκτρονικού εξοπλισμού, σύμφωνα με διαδικασία που καθορίζεται με Κανονισμούς οι οποίοι εκδίδονται δυνάμει του παρόντος Νόμου, ή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου (δ) του άρθρου 25 του περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμου·

(ι) συνεργάζεται με αντίστοιχες αρχές άλλων κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) σχετικά με ζητήματα που προκύπτουν κατά την άσκηση των εξουσιών και αρμοδιοτήτων του·

(κ) επιβάλλει τις κατά το άρθρο 107B κυρώσεις·

(λ) δίνει εντολή σε οποιοδήποτε πρόσωπο να παράσχει κάθε πληροφορία, η οποία απαιτείται για την διευκόλυνση και εκτέλεση των καθηκόντων του·

(μ) ανεξάρτητα από τις διατάξεις του άρθρου 107B, επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο που δεν υπερβαίνει τις πενήντα χιλιάδες ευρώ (€50,000) σε οποιοδήποτε πρόσωπο δε συμμορφώνεται, παρακωλύει και ή εμποδίζει την αποπεράτωση της εξέτασης παραπόνου, καταγγελίας ή αίτησης ή τη διενέργεια ελέγχου·

(ν) γνωστοποιεί στον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ή και στην Αστυνομία περιπτώσεις για τις οποίες ενδέχεται να έχει διαπραχθεί ποινικό αδίκημα δυνάμει των διατάξεων των εδαφίων (12) και (13) του άρθρου 149 (παροχή δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών χωρίς άδεια και άλλα παρεμφερή αδικήματα).»

Επίσης με την τροποποίηση σε συνέχεια του άρθρου 107 Α, εισάγεται και το νέο άρθρο 107B το οποίο περιλαμβάνει τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις:

«(α) Προειδοποίηση, με οδηγίες και ή συστάσεις για διόρθωση της παράβασης ή πρόληψη πιθανής παράβασης·

(β) επίπληξη·

(γ) εντολή για τερματισμό της παράβασης, εάν χρειάζεται, εντός ορισμένης προθεσμίας·

(δ) προσωρινή ή οριστική απαγόρευση της επεξεργασίας·

(ε) διοικητικό πρόστιμο μέχρι διακόσιες χιλιάδες ευρώ (€200,000).»

Οι κυρώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους (β), (γ), (δ) και (ε) πιο πάνω επιβάλλονται από τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, αφού δοθεί δικαίωμα ακρόασης στο εμπλεκόμενο πρόσωπο. Τέλος σε περίπτωση παράλειψης πληρωμής του αναφερόμενου διοικητικού προστίμου, αυτό εισπράττεται ως αστικό χρέος οφειλόμενο στη Δημοκρατία.

4.3. i-Justice

Εντός του 2022 ξεκίνησε η λειτουργία του συστήματος i-Justice. Για τη λειτουργία του συστήματος αυτού, το Ανώτατο Δικαστήριο υπέβαλε στο Γραφείο μου εκτίμηση αντίκτυπου για προηγούμενη διαβούλευση, η οποία έτυχε της έγκρισής μου.

4.4. Αρχείο Αφιξοαναχωρήσεων

Συμμετείχα σε συζητήσεις που πραγματοποιήθηκαν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως και στο Υπουργείο Εσωτερικών, για την εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Κανονισμού ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) στη Δημοκρατία. Ο Κανονισμός αυτός αφορά στη δημιουργία Ευρωπαϊκού συστήματος στο οποίο θα καταχωρίζονται τα στοιχεία πολιτών τρίτων χωρών που δεν χρειάζονται θεώρηση εισόδου για να εισέλθουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Συμμετείχα, επίσης, σε συζητήσεις για την εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Κανονισμού ENTRY – EXIT, που αφορά στη δημιουργία Ευρωπαϊκού συστήματος στο οποίο θα καταχωρίζονται τα στοιχεία πολιτών τρίτων χωρών, που έχουν θεώρηση εισόδου και εισέρχονται στην Ένωση από ένα Κράτος Μέλος, αλλά ενδεχομένως να εξέρχονται από το ίδιο ή άλλο Κράτος Μέλος.

Στα πλαίσια των συζητήσεων αυτών, εισηγήθηκα γραπτώς και προφορικά, όπως το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης αναθέσει στην Αστυνομία, κάποιες δραστηριότητες που αφορούν στη λειτουργία του εθνικού αρχείου Αφιξοαναχωρήσεων, ούτως ώστε, όταν ετοιμαστούν τα Νομοσχέδια για την εφαρμογή των πιο πάνω Κανονισμών στη Δημοκρατία, να είναι ευκολότερος ο καθορισμός των επί μέρους αρμοδιοτήτων και υποχρεώσεων του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης και της Αστυνομίας, που απορρέουν από τους Κανονισμούς αυτούς. Η εισήγησή μου έγινε αποδεκτή.

4.5. Παραχώρηση από το Κράτος των εκλογικών καταλόγων για τη διεξαγωγή των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών

Η κοινολόγηση ή διάθεση ή παραχώρηση αυτούσιων των εκλογικών καταλόγων ή μέρος αυτών, το οποίο περιλαμβάνει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, από την Υπηρεσία Εκλογών του Υπουργείου Εσωτερικών στην Εκκλησία της Κύπρου, συνιστούσε πράξη επεξεργασίας, η οποία θα έπρεπε να συνάδει με τις προϋποθέσεις αλλά και με τις βασικές αρχές που διέπουν τη σύννομη επεξεργασία, ως προνοούν οι διατάξεις του Κανονισμού. Το ερώτημα που τέθηκε στο Γραφείο μου ήταν κατά πόσο η πιο πάνω πράξη επεξεργασίας ήταν σύννομη και συνήδε με τις διατάξεις του Κανονισμού.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 23 του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου, προνοείται ότι:

«Για τον καταρτισμό του καταλόγου των εκλογέων και την τήρηση της εκλογικής διαδικασίας, η Ιερά Σύνοδος μπορεί, για την ομαλή διεξαγωγή των εκλογών, να συνεργάζεται με τις αρμόδιες υπηρεσίες του κράτους.»

Στο άρθρο 6(1) του Κανονισμού, σχετικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας απλών δεδομένων, προβλέπεται ότι:

«1. Η επεξεργασία είναι σύνομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

(...)

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

(...)

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

(...).»

Στο πλαίσιο μελέτης του όλου ζητήματος, διαπίστωσα ότι η σχετική κοινολόγηση εδραζόταν σε έγκυρη νομική βάση, ήτοι στο Καταστατικό της Εκκλησίας της Κύπρου (αρχή της νομιμότητας) και οι σκοποί αμφότερων των υπεύθυνων επεξεργασίας ήταν απόλυτα συμβατοί (αφορούσαν σε εκλογική διαδικασία) και εξυπηρετούσαν το δημόσιο συμφέρον (αρχή του σκοπού). Επιπρόσθετα, τα δεδομένα που θα κοινολογούνταν ήταν συναφή, κατάλληλα και τα απολύτως απαραίτητα, αφού δεν θα κοινολογούνταν δεδομένα που αφορούσαν σε υποκείμενα των δεδομένων άλλων θρησκευτικών ομάδων (αρχή αναλογικότητας / ελαχιστοποίησης). Πέραν τούτων, τα δεδομένα που θα κοινολογούνταν ήταν ακριβή και επικαιροποιημένα μέχρι τον Οκτώβριο 2022 (αρχή της ακρίβειας).

Λαμβανομένων υπόψιν όλων των ανωτέρω, έκρινα ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις και βασικές αρχές της σύνομης επεξεργασίας, τηρουμένων των διατάξεων των άρθρων 6(1)(γ) και (ε), καθώς και οι αρχές που διέπουν την επεξεργασία, ως ορίζονται στα άρθρα 5(1)(α)(δ) του Κανονισμού.

Αναφορικά με τις δύο άλλες αρχές του άρθρου 5 του Κανονισμού, ήτοι την αρχή του περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης και την αρχή της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας, επισήμανα ότι αμφοτέροι υπεύθυνοι επεξεργασίας είχαν υποχρέωση όπως μεριμνήσουν για τον καθορισμό ασφαλούς τρόπου μεταφοράς των δεδομένων σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή, καθώς και για τη λήψη των κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων για την ασφάλεια των δεδομένων, τόσο κατά τη μεταφορά όσο και κατά την επεξεργασία τους, η οποία περιλάμβανε και την ανάρτησή τους στους Ιερούς Ναούς για σκοπούς υποβολής ενστάσεων, δυνάμει των προνοιών του άρθρου 23(2) του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου. Κάλεσα, επίσης, αμφοτέρους τους υπεύθυνους επεξεργασίας όπως μεριμνήσουν για τον καθορισμό της διαδικασίας επιστροφής ή, ανάλογα με την περίπτωση, καταστροφής των δεδομένων, μετά το πέρας της διαδικασίας μεταφοράς και/ή εκπλήρωσης των σκοπών της επεξεργασίας από την Εκκλησία της Κύπρου.

Καταληκτικά, εξέφρασα τη Γνώμη ότι η κοινολόγηση των εκλογικών καταλόγων / δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Υπηρεσία Εκλογών του Υπουργείου Εσωτερικών στην Εκκλησία της Κύπρου, μετά τη σχετική επεξεργασία, για τους σκοπούς της διεξαγωγής των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών, ήταν σύνομη και συνάδουσα με τις διατάξεις του Κανονισμού.

4.6. Ορισμός εφαρμοστέου δικαίου στις Τυποποιημένες Συμβατικές Ρητρες

Στις περιπτώσεις σύναψης Τυποποιημένων Συμβατικών Ρητρών, ως εργαλείο διαβίβασης δεδομένων, οι ενέργειες του εισαγωγέα δεδομένων να ορίσει εφαρμοστέο δίκαιο άλλο, από το Κυπριακό δίκαιο, που είναι το δίκαιο όπου είναι εγκατεστημένος ο εξαγωγέας των δεδομένων, ενδεχομένως έχουν έρεισμα στο γεγονός ότι το Κυπριακό Δίκαιο Συμβάσεων βασίζεται στο Αγγλικό Κοινοδίκαιο και στις Αρχές Επιείκειας όπου ισχύει το Δόγμα του «Privity of Contract». Σύμφωνα με το δόγμα αυτό, μία σύμβαση παράγει αποτελέσματα, ήτοι δημιουργεί δικαιώματα και υποχρεώσεις, μόνο μεταξύ των μερών. Επομένως, σε τέτοια περίπτωση αμφισβητείται η διασφάλιση των δικαιωμάτων των τρίτων δικαιούχων / υποκειμένων των δεδομένων ή άλλων τρίτων μερών που απορρέουν από τις, βάσει των τυποποιημένων συμβατικών ρητρών, υποχρεώσεις των μερών, σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο των συμβάσεων.

Εντούτοις, έκρινα ότι η πιο πάνω διευθέτηση είναι ανεξάρτητη και δεν επηρεάζει την άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τον Κανονισμό, αλλά ούτε τον εποπτικό ρόλο της Γραφείου μου, με βάση τις εξουσίες, αρμοδιότητες και καθήκοντα που αποδίδουν, σε αυτό, οι πρόνοιες του Κανονισμού.

4.7. Ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος για την τήρηση μητρώου πραγματικών δικαιούχων του Τμήματος Εφόρου Εταιρειών και Διανοητικής Ιδιοκτησίας

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 61A(4) (α) και (β) του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2007, Ν. 188(I)/2007, ως τροποποιήθηκε, το Κεντρικό Μητρώο Πραγματικών Δικαιούχων Εταιρειών και Άλλων Νομικών Οντοτήτων καταρτίζεται και τηρείται υπ' ευθύνη του Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη. Για τους σκοπούς του Κανονισμού και του εφαρμοστικού Νόμου 125(I)/2018, ο Έφορος Εταιρειών συνιστά τον υπεύθυνο επεξεργασίας αναφορικά με το μητρώο αυτό, ενώ το ηλεκτρονικό σύστημα / πλατφόρμα έχει όλες τις διαλαμβανόμενες στον Κανονισμό υποχρεώσεις (τήρηση των βασικών αρχών, προϋποθέσεις σύννομης επεξεργασίας, ικανοποίηση δικαιωμάτων, εκτίμηση αντικτύπου, διαφάνεια, ασφάλεια επεξεργασίας, προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιασμό και εξ ορισμού κ.λπ.).

Το νομοθετικό πλαίσιο, τόσο το πρωτογενές όσο και το δευτερογενές, χαρτογραφεί, καθορίζει και οριοθετεί με τις κατάλληλες διασφαλίσεις, σε μεγάλο βαθμό, το πλαίσιο των πράξεων επεξεργασίας, των προσβάσεων στο μητρώο, τα είδη / κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Τα ανωτέρω έχουν ως αποτέλεσμα να διευκολύνεται το έργο του υπεύθυνου επεξεργασίας, σε ό,τι αφορά στην τήρηση των υποχρεώσεων και τη συμμόρφωσή του με τις διατάξεις του Κανονισμού.

Παρόλα αυτά, θεώρησα επιτακτικής σημασίας τον διαχωρισμό των ρόλων και ιδιοτήτων των μερών (υπεύθυνος επεξεργασίας, εκτελών την επεξεργασία, χρήστες, υποκείμενα των δεδομένων κ.ά.), σε σχέση με την υπό δημιουργία ηλεκτρονική πλατφόρμα, η οποία θα έπρεπε να σχεδιαστεί και/ή αναπτυχθεί στη βάση της αρχής της ελαχιστοποίησης και των άλλων βασικών αρχών που προνοούνται στο άρθρο 5 του Κανονισμού, συμπεριλαμβανομένης της ύπαρξης κατάλληλων ασφαλιστικών εγγυήσεων.

Αναφορικά με τις απαιτούμενες ενέργειες του υπεύθυνου επεξεργασίας, προκειμένου να εξασφαλισθεί διασύνδεση με το μητρώο που τηρεί το Αρχείο Πληθυσμού και Μετανάστευσης, για σκοπούς ταυτοποίησης των στοιχείων των πραγματικών δικαιούχων, κατόχων κυπριακής ταυτότητας (για τους Κύπριους πολίτες) ή αριθμού εγγραφής αλλοδαπού (ARC) (για τους αλλοδαπούς που διαμένουν στην Δημοκρατία), έκρινα ως κατάλληλη λύση την υποβολή σχετικού αιτήματος για άντληση και/ή επιβεβαίωση των πληροφοριών αυτών μέσω της Κυβερνητικής Αποθήκης Πληροφοριών, δεδομένης της ύπαρξης αυτής της δυνατότητας.

4.8. Δυνατότητα εξασφάλισης προσωπικών δεδομένων (διευθύνσεων εναγόμενων) από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας

Έχουν εκδοθεί δικαστικές αποφάσεις σε σχέση με οφειλές των εναγομένων προς δημόσια αρχή, οι οποίες παρέμεναν ανεκτέλεστες, λόγω της μη επίδοσής τους στους εναγόμενους, για λόγους που σχετίζονταν με την κατοχή μη έγκυρων και ορθών ταχυδρομικών διευθύνσεων από τις Αρχές της Δημοκρατίας. Λόγω του ότι το μητρώο του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας είναι πρόσφατα συσταθέν και, επομένως, περιλαμβάνει έγκυρες και ορθές διευθύνσεις, ζητήθηκε από ή εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα, όπως ο Οργανισμός τον εφοδιάσει με τις ορθές και έγκυρες διευθύνσεις, αναφορικά με τους συγκεκριμένους εναγόμενους, με σκοπό την επίδοση των δικαστικών αποφάσεων.

Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 31 του Κανονισμού, παρέχεται η δυνατότητα στις δημόσιες αρχές να λαμβάνουν στο πλαίσιο της άσκησης των επίσημων καθηκόντων τους, προσωπικά δεδομένα από άλλες αρχές ή οργανισμούς στη Δημοκρατία, κατά την πραγματοποίηση ειδικής έρευνας για το γενικό συμφέρον, δεδομένου ότι το αίτημά τους υποβάλλεται γραπτώς, είναι αιτιολογημένο και σύμφωνα με την περίπτωση, και δεν αφορά στο σύνολο ενός συστήματος αρχειοθέτησης. Στις περιπτώσεις αυτές οι αρχές στις οποίες κοινολογούνται τα δεδομένα δεν λογίζονται ως αποδέκτες των δεδομένων.

Το αίτημα προς τον Οργανισμό έγινε γραπτώς και αφορούσε σε συγκεκριμένη / ειδική έρευνα προς το γενικό συμφέρον και ειδικά στον εντοπισμό ορθών και έγκυρων ταχυδρομικών διευθύνσεων των εναγομένων / υποκειμένων των δεδομένων, για την επίδοση των δικαστικών αποφάσεων και τη δρομολόγηση της είσπραξης των οφειλόμενων, προς το δημόσιο, ποσών.

Επίσης, το αίτημα ήταν σύμφωνα με τις περιστάσεις συγκεκριμένο και σχετικό με την έννοια ότι δόθηκαν στον Οργανισμό τα συγκεκριμένα στοιχεία ταυτοποίησης / προσωπικά δεδομένα των δύο εναγομένων / υποκειμένων των δεδομένων, ήτοι ονοματεπώνυμο, αριθμός δελτίου ταυτότητας και ημερομηνίας γέννησης. Κατεύθυναν, κατά τον τρόπο αυτό, την αναζήτηση, εντοπισμό και κοινολόγηση μόνο των απολύτως απαραίτητων πληροφοριών για την επίτευξη της έρευνας. Πέραν τούτου, τα οφειλόμενα εξ αποφάσεως ποσά των εναγομένων αφορούσαν σε οφειλές τους προς δημόσια αρχή.

Πέραν τούτων, το αίτημα ήταν επαρκώς αιτιολογημένο με την έννοια ότι περιελάμβανε τους λόγους για τους οποίους δεν κατέστη δυνατή η επίδοση των δικαστικών Αποφάσεων ως, επίσης, τις απαραίτητες πληροφορίες, οι οποίες καθιστούσαν αναγκαία την κοινολόγηση των δεδομένων αυτών από το αρχείο των δικαιούχων του Γενικού Συστήματος Υγείας, το οποίο ως νεοσυσταθέν αρχείο περιλαμβάνει έγκυρες και ενημερωμένες πληροφορίες.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, έκρινα ότι τόσο ουσιαστικά όσο και ερμηνευτικά, οι περιστάσεις που περιέβαλλαν την περίπτωση αυτή, καθιστούσαν επιτρεπτή την κοινολόγηση των συγκεκριμένων πληροφοριών (ταχυδρομικών διευθύνσεων) από τον Οργανισμό στον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.

4.9. Κοινολόγηση εγγράφων που εμπειρεύσαν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα από το Υπουργείο Εσωτερικών στη Βουλή των Αντιπροσώπων

Η Βουλή των Αντιπροσώπων, στο πλαίσιο του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, μπορεί να ζητεί από τη Διοίκηση / Κυβέρνηση, πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων και πληροφοριών που χαρακτηρίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εάν η συλλογή τους είναι απολύτως απαραίτητη για την εξυπηρέτηση του συγκεκριμένου κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Οι πιο πάνω εξουσίες της Βουλής των Αντιπροσώπων μπορούν να αντλήσουν νομοθετικό έρεισμα από τις διατάξεις του άρθρου 3 του περί Καταθέσεως Στοιχείων και Πληροφοριών στη Βουλή των Αντιπροσώπων και

τις Κοινοβουλευτικές Επιτροπές Νόμου του 1985, Ν. 21/1985, σύμφωνα με τις οποίες *«Οι Κοινοβουλευτικές Επιτροπές, κατά την άσκηση των εργασιών τους στα πλαίσια των κατά νόμο αρμοδιοτήτων τους, έχουν εξουσία να ζητούν πληροφορίες, γραπτές ή προφορικές, από τις διάφορες δημόσιες υπηρεσίες της Δημοκρατίας, από τα νομικά πρόσωπα και τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου, (...) και να ζητούν την προσαγωγή εγγράφων, δημοσίων ή ιδιωτικών, που κατά την κρίση τους δύνανται να υποβοηθήσουν στην εκτέλεση του έργου τους, στο υπό εξέταση από τις Κοινοβουλευτικές Επιτροπές θέμα.»*

Το άρθρο 4 του Νόμου 21/1985 προβλέπει ότι *«Ανεξάρτητοι Αξιωματούχοι, δημόσιοι υπάλληλοι ή ιδιώτες εμφανιζόμενοι ενώπιον Κοινοβουλευτικής Επιτροπής κατά τον ορισμένο τόπο και χρόνο, οφείλουν να καταθέτουν τα αληθή και να μην αρνούνται ή αποκρύπτουν οτιδήποτε τελεί σε γνώση τους, υπό τον έλεγχο ή την κατοχή τους και να προσαγάγουν οποιαδήποτε δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα τα οποία μπορούν, κατά την κρίση της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, να υποβοηθήσουν στην εκτέλεση του έργου της, στο υπό εξέταση από αυτή θέμα.»*

Σχετική είναι η αιτιολογική σκέψη 31 του Κανονισμού, σύμφωνα με την οποία:

«Οι δημόσιες αρχές στις οποίες κοινολογούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με νομική υποχρέωση για την άσκηση των επίσημων καθηκόντων τους, όπως φορολογικές και τελωνειακές αρχές, μονάδες οικονομικής έρευνας, ανεξάρτητες διοικητικές αρχές ή αρχές χρηματοπιστωτικών αγορών που είναι αρμόδιες για τη ρύθμιση και την εποπτεία των αγορών κινητών αξιών δεν θα πρέπει να θεωρηθούν αποδέκτες, εάν λαμβάνουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που είναι απαραίτητα για τη διενέργεια ειδικής έρευνας για το γενικό συμφέρον, σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους. Τα αιτήματα κοινολόγησης που αποστέλλονται από δημόσιες αρχές θα πρέπει να είναι πάντα γραπτά, αιτιολογημένα και σύμφωνα με την περίπτωση και δεν θα πρέπει να αφορούν το σύνολο ενός συστήματος αρχειοθέτησης ή να οδηγούν στη διασύνδεση των συστημάτων αρχειοθέτησης. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις εν λόγω δημόσιες αρχές θα πρέπει να συμμορφώνεται προς τους ισχύοντες κανόνες προστασίας των δεδομένων ανάλογα με τους σκοπούς της επεξεργασίας.»

Με βάση τον Κανονισμό της Βουλής αναφορικά με τις Ερωτήσεις Βουλευτών, προβλέπεται ότι:

«72. Βουλευτής προτιθέμενος να υποβάλει ερώτησιν προς την Κυβέρνησιν ή οιονδήποτε συγκεκριμένον Υπουργόν υποβάλλει ταύτην εγγράφως διά του Προέδρου.»

Προκύπτει, επομένως, ότι η συλλογή είναι σύννομη και υπακούει στην αρχή της αναλογικότητας και ελαχιστοποίησης, αν αφορά σε θέμα το οποίο είναι εγγεγραμμένο στην ημερήσια διάταξη συγκεκριμένης Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και οι πληροφορίες είναι σχετικές και τελούν σε άμεση συνάφεια με τον συγκεκριμένο σκοπό του κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν μου, Βουλευτής κατά τη συνεδρία συγκεκριμένης Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, ζήτησε από το Υπουργείο Εσωτερικών να παραδώσει στην οικεία Επιτροπή όλες τις επιστολές που απέστειλε το Υπουργείο για έλεγχο σε άλλη δημόσια αρχή.

Ωστόσο, με βάση το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το αίτημα του Βουλευτή δεν πληρούσε τον τύπο του Κανονισμού της Βουλής, ούτε της αιτιολογικής σκέψης 31 του Κανονισμού, εκτιμώντας ότι δεν έγινε γραπτώς και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να ελεγχθεί αν ήταν συγκεκριμένο και δεόντως αιτιολογημένο και αν υπάκουε στην αρχή της αναλογικότητας / ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Πέραν τούτων, θα έπρεπε, επίσης, να εξεταστεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας αν τα σχετικά έγγραφα ήταν διαβαθμισμένα ως εμπιστευτικά.

4.10. Δημοσιοποίηση αθλητών θετικών δειγμάτων ντόπινγκ

Υποβλήθηκε από την Κυπριακή Ομοσπονδία Ερασιτεχνικού Αθλητισμού Στίβου (ΚΟΕΑΣ), ερώτημα στο Γραφείο μου σχετικά με τον χειρισμό θεμάτων που εμπίπτουν στο κεφάλαιο αντιντόπινγκ. Συγκεκριμένα, η Ομοσπονδία έθεσε το ερώτημα κατά πόσο δικαιούται να δημοσιοποιεί το ονοματεπώνυμο του αθλητή ενός θετικού δείγματος. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, τέθηκε το ερώτημα κατά πόσο οποιοσδήποτε και ειδικότερα τα μέσα μαζικής ενημέρωσης / μέσα κοινωνικής δικτύωσης δικαιούνται να δημοσιεύουν τα στοιχεία του αθλητή, ανεξαρτήτως της πηγής πληροφόρησης.

Σε απάντησή μου προς την Ομοσπονδία, ανέφερα ότι δεν έχει το δικαίωμα να δημοσιοποιεί το ονοματεπώνυμο αθλητή ενός θετικού δείγματος, καθότι με βάση τον περί της Διεθνούς Σύμβασης (ΟΥΝΕΣΚΟ) κατά του Ντόπινγκ στον Αθλητισμό (Κυρωτικός) Νόμο του 2009, Ν. 7(ΙΙΙ)/2009, όπως τροποποιήθηκε, ως επίσης τους Κανονισμούς και τα Διατάγματα που εκδίδονται δυνάμει αυτού, το θέμα αυτό άπτεται των αρμοδιοτήτων της Εθνικής Αρχής Αντιντόπινγκ και όχι της κάθε Ομοσπονδίας.

Όσον αφορά στη δημοσιοποίηση από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης ή στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, ανεξαρτήτως της πηγής πληροφόρησης, ανέφερα ότι το θέμα αυτό πρέπει να εξετάζεται κατά περίπτωση, με βάση τα ιδιαίτερα περιστατικά της κάθε υπόθεσης, σταθμίζοντας τα ατομικά δικαιώματα του αθλητή, έναντι του δικαιώματος ενημέρωσης του κοινού.

4.11. Σύστημα φωτοεπισήμανσης

Εντός του 2022, υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου διάφορα ερωτήματα και παράπονα, σε σχέση με τη λειτουργία του συστήματος φωτοεπισήμανσης, Επί τούτων, μεταξύ άλλων, απάντησα ότι υποβλήθηκε στο Γραφείο μου εκτίμηση αντίκτυπου, έλεγξα τη νομιμότητα του συστήματος φωτοεπισήμανσης, και έκρινα ότι είναι νόμιμο να γνωστοποιείται σε ιδιοκτήτη οχήματος, η φωτογραφία του οδηγού που ενεπλάκη σε τροχαία παράβαση. Ανέφερα, επίσης, ότι η Αστυνομία μπορεί να αναθέσει τη λειτουργία του συστήματος, σε ανάδοχο εταιρεία.

Επιπρόσθετα, κατόπιν σοβαρών επεισοδίων βίας εναντίον οχημάτων και υπαλλήλων εταιρείας που ενεργεί ως υπό-εργολάβος της αναδόχου εταιρείας, τα οποία περιλάμβαναν και ρίψη πυροβολισμών, ενέκρινα την τοποθέτηση καμερών σε αριθμό οχημάτων, υπό κάποιους όρους και προϋποθέσεις, για πρόληψη και εντοπισμό των παραβατών. Ζήτησα, επίσης, όπως τηρούνται στατιστικά στοιχεία για τέτοια επεισόδια, ούτως ώστε το μέτρο αυτό να επαναξιολογηθεί, εντός του 2023.

4.12. Κοινοποίηση ηλεκτρονικών διευθύνσεων δερματοστικτοποιών και διαπερνητών σώματος

Το νεοσύστατο Συμβούλιο Δερματοστικτοποιών και Διαπερνητών Σώματος ζήτησε από το Υπουργείο Υγείας να του δοθούν οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις των εγγεγραμμένων μελών του, για διευκόλυνση στην επικοινωνία και σύγκληση Γενικής Συνέλευσης, για λήψη αποφάσεων για την υφιστάμενη νομοθεσία. Ωστόσο, το Υπουργείο Υγείας αρνήθηκε να παραχωρήσει τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις, ως αναφέρθηκε, για λόγους προστασίας προσωπικών δεδομένων. Για τον λόγο αυτό, ζητήθηκε από το Γραφείο μου καθοδήγηση, ούτως ώστε να έρθουν στην κατοχή του Παγκύπριου Συλλόγου, οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις των εγγεγραμμένων μελών του, για τη διευκόλυνση του έργου του.

Ο περί της Εγγραφής Δερματοστικτοποιών και Διαπερνητών Σώματος και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2021, Ν. 20(Ι)/2021, προνοεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«4.-(1)(a) Καθιδρύεται Συμβούλιο καλούμενο «Συμβούλιο Εγγραφής Δερματοστικτοποιών, Διαπερνητών Σώματος και Εργαστηρίων Δερματοστικξίας και Διαπέρνησης Σώματος», το οποίο είναι αρμόδιο για-

(i) την εγγραφή δερματοστικτοποιών και διαπερνητών σώματος στα οικεία Μητρώα, ανάλογα με την περίπτωση,

(ii) τη χορήγηση άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας εργαστηρίου δερματοστικξίας και διαπέρνησης σώματος και την εγγραφή του στα οικεία Μητρώα,

(iii) τον καθορισμό των τελών εγγραφής στα προβλεπόμενα στον παρόντα Νόμο Μητρώα.

(...)

7. Ο Υπουργός, με γνωστοποίηση που δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, διορίζει δημόσιο υπάλληλο που υπηρετεί στο Υπουργείο Υγείας ως Έφορο, για να ασκεί τις εξουσίες και να εκτελεί τα καθήκοντα που του ανατίθενται δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου.

(...)

32. Ιδρύεται Παγκύπριος Σύλλογος Εγγεγραμμένων Δερματοστικτοποιών και Διαπερνητών Σώματος, μέλη του οποίου είναι όλοι οι εγγεγραμμένοι δερματοστικτοποιοί και διαπερνητές σώματος που βρίσκονται στη Δημοκρατία για παροχή υπηρεσιών δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 22 και 23.»

Από τη μελέτη της σχετικής νομοθεσίας, διαπίστωσα ότι ο Έφορος και ο Παγκύπριος Σύλλογος αποτελούν ξεχωριστούς υπεύθυνους επεξεργασίας, ως επίσης, ότι ξεχωριστούς υπεύθυνους επεξεργασίας αποτελούν το Συμβούλιο Εγγραφής και ο Παγκύπριος Σύλλογος.

Η κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από το Συμβούλιο ή τον Έφορο προς τον Παγκύπριο Σύλλογο πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να διέπεται από την κατάλληλη νομική βάση, ως αυτή προνοείται στο άρθρο 6 του Κανονισμού. Ωστόσο, βάσει των στοιχείων που είχαν τεθεί ενώπιόν μου και βάσει της σχετικής νομοθεσίας, δεν διεφάνη να υπάρχει κατάλληλη νομική βάση που να δικαιολογούσε την κοινοποίηση, προς τον Παγκύπριο Σύλλογο, των ηλεκτρονικών διευθύνσεων των μελών του, για τους συγκεκριμένους σκοπούς.

4.13. Κοινοποίηση μητρώου από το Συμβούλιο Εγγραφής Κομμωτών και Κουρέων Κύπρου

Το Συμβούλιο Εγγραφής Κομμωτών και Κουρέων Κύπρου έλαβε αίτημα από την Παγκύπρια Ομοσπονδία Κομμωτών και Κουρέων, όπως αποσταθούν τα στοιχεία επικοινωνίας των μελών της Ομοσπονδίας ανά κατηγορία και ανά επαρχία, ούτως ώστε να εκπληρωθούν καλλιτεχνικοί και εκπαιδευτικοί σκοποί. Για τον λόγο αυτό, το Συμβούλιο ζήτησε από το Γραφείο μου, όπως ενημερωθεί κατά πόσο ήταν νόμιμο να δώσει αυτούσιο το μητρώο το οποίο τηρεί, για τους λόγους και τους σκοπούς που ζητήθηκε.

Από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν μου και βάσει της σχετικής νομοθεσίας, συμπέρανα ότι το Συμβούλιο και η Ομοσπονδία αποτελούν δύο ξεχωριστούς υπεύθυνους επεξεργασίας. Επομένως, για την κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από το Συμβούλιο προς την Ομοσπονδία ήταν αναγκαία η ύπαρξη κατάλληλης νομικής βάσης, ως αυτή προνοείται στο άρθρο 6 του Κανονισμού. Ωστόσο, από τα στοιχεία που είχαν τεθεί ενώπιόν μου, δεν φαινόταν να υπάρχει κατάλληλη νομική βάση που να δικαιολογούσε την κοινοποίηση προς την Ομοσπονδία των στοιχείων επικοινωνίας των μελών της, για τους συγκεκριμένους σκοπούς.

4.14. Συμμετοχή της Δημοκρατίας στις διεθνείς έρευνες PISA, TIMSS και TALIS

Η συμμετοχή της Δημοκρατίας στις διεθνείς έρευνες PISA, TIMSS και TALIS μπορεί να έχει νομοθετικό έρεισμα στην Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία έχει ισχύ νομοθετικής πράξης, ενώ σχετικές είναι οι διατάξεις του άρθρου 7 του εφαρμοστικού Νόμου 125(Ι) /2018, σύμφωνα με το οποίο:

«7. Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που ανατίθεται με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου σε δημόσια αρχή ή φορέα για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή για την άσκηση δημόσιας εξουσίας διενεργείται σύννομα και θεμιτά με σαφή, ακριβή και διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του στοιχείου (α) της παραγράφου (1) του άρθρου 5, και του στοιχείου (ε) της παραγράφου (1) του άρθρου 6 του Κανονισμού.»

Το Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας αποτελεί δημόσια αρχή, η οποία, αναλαμβάνει μέσω του αρμόδιου Τμήματος, Παιδαγωγικού Ινστιτούτου - Κέντρου Εκπαιδευτικής Έρευνας και Αξιολόγησης, την υλοποίηση της συμμετοχής της Δημοκρατίας στις πιο πάνω έρευνες. Από την Πρόταση στο Υπουργικό Συμβούλιο συνήχθη ότι η διαχρονική συμμετοχή της Δημοκρατίας στις έρευνες αυτές είναι αναγκαία για την εις βάθος ανάλυση και αξιολόγηση του εκπαιδευτικού συστήματος, αφού τα αποτελέσματα των ερευνών αυτών μπορούν να αξιοποιηθούν για τη λήψη ενδεδειγμένων ενεργειών, υιοθέτηση διαδικασιών και γενικά τη λήψη διορθωτικών μέτρων με σκοπό τη βελτίωση και την προαγωγή του εκπαιδευτικού συστήματος. Υπό την πιο πάνω έννοια η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, η οποία σαφώς γίνεται στο πλαίσιο της άσκησης δημόσιας εξουσίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, αποτιμώμενο στην προαγωγή του εκπαιδευτικού συστήματος. Και επειδή το Υπουργείο μέσω του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου - Κέντρου Εκπαιδευτικής Έρευνας και Αξιολόγησης διασφαλίζει ότι η επεξεργασία των δεδομένων γίνεται σύννομα και θεμιτά, με σαφή, ακριβή και διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων (δηλαδή προβαίνει σε ενημέρωση των γονέων), έκρινα ότι η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου στην οποία εδράζεται η συγκεκριμένη επεξεργασία μπορεί να θεωρηθεί ως έγκυρη νομική βάση.

Ανεξάρτητα από τα ανωτέρω, στην πολιτική προστασίας δεδομένων για την έρευνα PISA, ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ) αναφέρει ότι:

«In addition, participants should note that:

Participation in PISA is voluntary.

A student or parent/guardian has the right to withdraw from the survey at any time in the course of the assessment.

A student or parent/guardian has the right to request to remove or amend any of the information they have provided.»

Πέραν τούτου, γίνεται αναφορά για ψευδωνυμοποίηση των δεδομένων και όχι για ανωνυμοποίησή τους. Με βάση τον Κανονισμό, ψευδωνυμοποίηση ορίζεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά τρόπο ώστε τα δεδομένα να μην μπορούν πλέον να αποδοθούν σε συγκεκριμένο υποκείμενο των δεδομένων χωρίς τη χρήση συμπληρωματικών πληροφοριών, εφόσον οι εν λόγω συμπληρωματικές πληροφορίες διατηρούνται χωριστά και υπόκεινται σε τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν μπορούν να αποδοθούν σε ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο.

Επομένως, έκρινα ότι υπό τις περιστάσεις δεν απαιτείτο η λήψη συγκατάθεσης από τους γονείς.

Όσον αφορά στο δικαίωμα εναντίωσης, το άρθρο 21(6) του Κανονισμού προβλέπει ότι:

«6. Όταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υφίστανται επεξεργασία για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς κατά το άρθρο 89 παράγραφος 1, το υποκείμενο των δεδομένων

δικαιούται να αντισταχθεί, για λόγους που σχετίζονται με την ιδιαίτερη κατάσταση του, στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, εκτός εάν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση καθήκοντος που ασκείται για λόγους δημόσιου συμφέροντος.»

Ωστόσο, στην παρούσα περίπτωση για να καθίσταται δίκαιη και θεμιτή η επεξεργασία, έκρινα ότι θα πρέπει να παρέχεται το δικαίωμα αντίταξης στους γονείς / νόμιμους κηδεμόνες.

4.15. Κοινολόγηση μαγνητοσκοπημένης παρουσίασης ημερίδας σε Φορείς Υλοποίησης του Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας

Η Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, έθεσε προς το Γραφείο μου ερωτήματα κατά πόσο η μαγνητοσκόπηση ημερίδας θα ήταν συμβατή με τις διατάξεις του Κανονισμού και εάν θα απαιτείτο όπως η συγκατάθεση είναι γραπτή. Σημειώνω ότι η Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, μερίμνησε για την εξασφάλιση της συγκατάθεσης των συμμετεχόντων πριν από τη μαγνητοσκόπηση της ημερίδας και μερίμνησε, επίσης, να ενημερωθεί κατά πόσον κάποιος συμμετέχοντας υπέβαλε σχετική ένσταση στη μαγνητοσκόπηση.

Η μαγνητοσκόπηση, ήτοι η συλλογή / καταγραφή εικόνας και/ή ήχου μέσω συμβατικών μέσων, και όχι βιομετρικών τεχνικών, η διατήρηση, η χρήση και η κοινολόγηση των παρουσιάσεων / εκπαιδευτικών ημερίδων συνιστούν πράξεις επεξεργασίας απλών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ήχου και/ή εικόνας) και, ως εκ τούτου, εμπίπτουν στο νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία δεδομένων. Η μαγνητοσκόπηση / καταγραφή, αποθήκευση και κοινολόγηση των παρουσιάσεων εξυπηρετούν τον σκοπό παρακολούθησης / κατάρτισης όσων δεν είχαν την ευκαιρία να συμμετέχουν ή τον σκοπό εύκολης αναφοράς και/ή για να είναι σε θέση να ανατρέξουν σε αυτές.

Η μαγνητοσκόπηση / συλλογή / καταγραφή, διατήρηση, χρήση και κοινολόγηση των δεδομένων μπορούν να είναι συμβατές με τον Κανονισμό, αν τηρούνται οι βασικές αρχές επεξεργασίας, ως ορίζονται στο άρθρο 5 του Κανονισμού, και μία από τις νομικές βάσεις που εκτίθενται στο άρθρο 6 αυτού.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού, η συγκατάθεση δεν αποτελεί κατ' αρχήν έγκυρη νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων από δημόσιες αρχές, κατά τη συνήθη άσκηση των καθηκόντων τους, ως απόρροια της άσκησης δημόσιας εξουσίας, λόγω της ανισορροπίας ισχύος στις σχέσεις δημόσιας αρχής - διοικούμενου. Σχετική είναι η αιτιολογική σκέψη 43 του Κανονισμού. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Κανονισμού, για να συνιστά έγκυρη νομική βάση, η συγκατάθεση θα πρέπει να είναι προϊόν ελεύθερης βούλησης, αφού προηγηθεί ορθή και εμπεριστατωμένη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων και να αφορά σε κάθε μία από τις χωριστές πράξεις επεξεργασίας. Θα πρέπει, επίσης, να είναι δυνατή η ανάκληση της συγκατάθεσης οποτεδήποτε, ενώ ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει ότι τα υποκείμενα των δεδομένων έχουν συγκατατεθεί.

Ωστόσο, εκτιμώντας ότι η κατάρτιση και/ή επιμόρφωση των φορέων υλοποίησης του Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας δεν αποτελούσε αμιγώς έργο άσκησης δημόσιας εξουσίας από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ως δημόσια Αρχή, θεώρησα ότι υπό τις περιστάσεις η συγκατάθεση θα μπορούσε να αποτελέσει έγκυρη νομική βάση για εκάστη πράξη επεξεργασίας, εφόσον πληρούσε τους όρους που αναφέρονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του Κανονισμού, αλλά και στη Γνώμη που υπέβαλα στη Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης.

Εκτιμώντας, περαιτέρω, ότι η Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης θα έπρεπε να είναι σε θέση να αποδείξει τη λήψη της συγκατάθεσης από τα υποκείμενα των δεδομένων, αλλά και γενικότερα να αποδείξει τη συμμόρφωσή της με τις πρόνοιες του Κανονισμού, ιδιαίτερα στο πλαίσιο της αρχής της λογοδοσίας προς την Εποπτική Αρχή, ενημέρωσα ότι η συγκατάθεση θα έπρεπε να εξασφαλίζεται γραπτώς, μετά από δέουσα ενημέρωση,

και θα έπρεπε να διατηρείται επικαιροποιημένο το αρχείο δραστηριοτήτων που τηρεί η Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης, με κάθε νέα επεξεργασία και δραστηριότητα.

4.16. Δοκιμές αυτόνομης οδήγησης

Με βάση Ενωτική Οδηγία, οι ευρωπαϊκές αυτοκινητοβιομηχανίες που επιθυμούν να αναπτύξουν τεχνολογία αυτόνομης οδήγησης, πρέπει να διεξάγουν δοκιμές σε κάθε Κράτος Μέλος, ώστε να διασφαλίζεται ότι τα οχήματά τους μπορούν να κατευθύνονται χωρίς την παρέμβαση του οδηγού, στο οδικό σύστημα και στις περιβαλλοντολογικές και καιρικές συνθήκες των Κρατών Μελών. Στα πλαίσια των εν λόγω δοκιμών, συλλέγονται εικόνες από κάμερες και δεδομένα από διαφόρων τύπων αισθητήρες, που εγκαθίστανται στα οχήματα δοκιμών.

Εντός του 2022, επικοινωνήσαν με το Γραφείο μου αρκετές εταιρείες που προτίθεντο να διενεργήσουν τέτοιες δοκιμές για λογαριασμό ευρωπαϊκών αυτοκινητοβιομηχανιών. Σε άλλα Κράτη Μέλη, για τη διενέργεια τέτοιων ελέγχων δεν απαιτείται η εκπόνηση εκτίμησης αντίκτυπου. Εντούτοις, λόγω του μικρού μεγέθους της Κύπρου υπάρχει μεγαλύτερος κίνδυνος αναγνώρισης διερχόμενων οδηγών και πεζών, για τον λόγο αυτό απαιτήσα να υποβληθούν στο Γραφείο μου εκτιμήσεις αντίκτυπου, τις οποίες ενέκρινα υπό όρους / προϋποθέσεις για την ενημέρωση και την προστασία των πολιτών, που έπρεπε να υλοποιηθούν πριν την έναρξη των δοκιμών.

4.17. Έλεγχος προσώπων που εισέρχονται στο λιμάνι Λεμεσού

Τέθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου από την εταιρεία διαχείρισης του τερματικού εμπορευματοκιβωτίων Eurogate Container Terminal Limassol στο λιμάνι Λεμεσού, αναφορικά με την πρακτική κατακράτησης του δελτίου ταυτότητας των εργαζομένων της. Η πρακτική αυτή ακολουθείτο από την Αρχή Λιμένων Κύπρου, σε όσα πρόσωπα εισέρχονταν στις εγκαταστάσεις του λιμανιού, στο πλαίσιο έκδοσης δελτίου εισόδου. Στο ερώτημα υπήρχε παραπομπή στην Ετήσια Έκθεση του Γραφείου μου έτους 2013, στην οποία αναφέρεται ότι τα οποιαδήποτε μέτρα ασφαλείας «πρέπει να είναι ανάλογα του επιπέδου ασφαλείας του συγκεκριμένου κτιρίου. (...) Σε περιπτώσεις όπου κρίνεται απαραίτητο να γίνεται η επαλήθευση της ταυτότητας των επισκεπτών, αυτό μπορεί να γίνεται με την επίδειξη του δελτίου ταυτότητας τους ή άλλου αναγνωριστικού εγγράφου. Δεν επιτρέπεται όμως η κατακράτηση ή φωτοτύπηση των εγγράφων αυτών κατά την διάρκεια παραμονής των επισκεπτών στο κτίριο.»

Για τη διερεύνηση της εν λόγω επεξεργασίας, ζήτησα από την Αρχή Λιμένων όπως γίνει αναφορά στη νομική βάση στην οποία στηριζόταν η κατακράτηση επίσημων αναγνωριστικών εγγράφων. Σε απαντητική της επιστολή, η Αρχή Λιμένων παρέπεμψε σε νομική βάση, την οποία όμως έκρινα ανεπαρκή. Ωστόσο, μετά από αξιολόγηση των συνθηκών που περιβάλλουν τα θέματα ασφαλείας του χώρου και με ανάλογη παρέμβαση του Γραφείου μου, η Αρχή Λιμένων έπαυσε την πρακτική που ακολουθούσε, προχωρώντας σε εναλλακτικές και λιγότερο παρεμβατικές μεθόδους λήψης μέτρων ασφαλείας, με τις οποίες θα εξυπηρετείτο, και πάλι, ο επιδιωκόμενος σκοπός, δηλαδή ο έλεγχος των προσώπων που βρίσκονταν, ανά πάσα στιγμή, στις εγκαταστάσεις του λιμανιού.

4.18. Αίτημα για εγγραφή / έγκριση από εταιρεία παροχής υπηρεσιών ελέγχου ταυτότητας

Έχει υποβληθεί στο Γραφείο μου, αίτημα από εταιρεία που παρέχει υπηρεσίες ελέγχου ταυτότητας, για εγγραφή ή/και έγκριση σύμφωνα με την παράγραφο 33(2)(α)(i) της Οδηγίας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για την παρεμπόδιση και καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες,

σύμφωνα με την οποία για την εκτέλεση ελέγχου της ταυτότητας με ηλεκτρονικά μέσα «οι ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων τις οποίες τηρεί το τρίτο πρόσωπο ή στις οποίες έχει πρόσβαση το τρίτο πρόσωπο ή η Υπόχρη Οντότητα είναι εγγεγραμμένες στον, ή/και εγκεκριμένες από τον Επίτροπο Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για σκοπό φύλαξης προσωπικών δεδομένων (...)

Ενημέρωσα την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ότι η πιο πάνω παράγραφος αναφέρεται και/ή παραπέμπει στην υποχρέωση υποβολής Γνωστοποίησης σύστασης και λειτουργίας αρχείου / έναρξης επεξεργασίας στο Γραφείο μου, με βάση το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και συγκεκριμένα το άρθρο 7 του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου του 2001, Ν. 138(I)/2001, ο οποίος καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον Κανονισμό και τον εφαρμοστικό Νόμο 125(I)/2018.

Με βάση το πλαίσιο αυτό, δεν προβλέπεται συναφής και/ή αντίστοιχη εξουσία και/ή αρμοδιότητα της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως Εποπτικής Αρχής, και ως εκ τούτου καθίσταται προβληματική η εφαρμογή της διάταξης της εν λόγω παραγράφου. Επομένως, η Οδηγία θα έπρεπε να τροποποιηθεί, ούτως ώστε να συνάδει με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων.

4.19. Χρόνος διατήρησης των μαγνητοσκοπημένων εισηγήσεων (βίντεο) πανεπιστημιακού ιδρύματος

Επειδή οι βιντεοσκοπημένες εισηγήσεις, οι οποίες αποτελούν την ύλη εξεταζόμενων μαθημάτων πανεπιστημιακού ιδρύματος, περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα του εισηγητή και/ή φοιτητών, έκρινα ότι αυτές θα πρέπει να τηρούνται μόνο για την περίοδο που είναι απαραίτητη για την επίτευξη του συγκεκριμένου σκοπού, ήτοι τη διενέργεια εξετάσεων, και για όσο χρόνο οι μαγνητοσκοπημένες εισηγήσεις εμπίπτουν στην ύλη των εξεταζόμενων μαθημάτων.

4.20. Υποχρέωση Γνωστοποίησης συμβάντος ασφαλείας από πάροχο ηλεκτρονικών επικοινωνιών

Το άρθρο 95 του Κανονισμού προνοεί ότι ο Κανονισμός δεν επιβάλλει πρόσθετες υποχρεώσεις σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα σε σχέση με την επεξεργασία όσον αφορά στην παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών διαθέσιμων στο κοινό σε δημόσια δίκτυα επικοινωνίας στην Ένωση σε σχέση με θέματα τα οποία υπόκεινται στις ειδικές υποχρεώσεις με τον ίδιο στόχο που ορίζεται στην Οδηγία 2002/58/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2002, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες).

Υπό το φως των ανωτέρω διατάξεων και των σχετικών ερμηνευτικών γραμμών που περιλαμβάνονται στη Γνώμη 5/2019 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, σχετικά με την αλληλεπίδραση μεταξύ της Οδηγίας για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και του Κανονισμού, ιδίως όσον αφορά στην αρμοδιότητα, τα καθήκοντα και τις εξουσίες των Αρχών Προστασίας Δεδομένων, έκρινα ότι οι πάροχοι υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών που έχουν γνωστοποιήσει παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με την εφαρμοστέα εθνική νομοθεσία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες, δεν υποχρεούνται να γνωστοποιήσουν χωριστά στις Αρχές Προστασίας Δεδομένων, ήτοι στο Γραφείο μου, την ίδια παραβίαση, σύμφωνα με το άρθρο 33 του Κανονισμού.

4.21. Κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων οδηγών λεωφορείων

Ζητήθηκε από το Γραφείο μου όπως παράσχει καθοδήγηση προς την Εταιρεία Μεταφοράς Επιβατών Λεμεσού Λτδ (ΕΜΕΛ), σε σχέση με αίτημα για κοινοποίηση προς την Πολιτική Άμυνα, των στοιχείων - προσωπικών δεδομένων οδηγών λεωφορείων που εκτελούν δρομολόγια. Συγκεκριμένα, το ερώτημα αφορούσε στη νομιμότητα της συλλογής των προσωπικών δεδομένων των οδηγών λεωφορείων που εκτελούν δρομολόγια εξυπηρέτησης σχολείων, για σκοπούς ενημέρωσης και σχεδιασμού της Πολιτικής Άμυνας.

Στο πλαίσιο προκαταρκτικής μελέτης του Γραφείου μου, στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας, αναφορικά με τις δράσεις της Πολιτικής Άμυνας εντός των σχολικών μονάδων, εντοπίστηκε η ύπαρξη γραπτού «Σχεδίου Δράσης σε περίπτωση Έκτακτης Ανάγκης», εντός του οποίου υπάρχει περιγραφή της ακολουθητέας διαδικασίας σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Σε παράρτημα του Σχεδίου Δράσης, υπάρχει πίνακας συμπλήρωσης στοιχείων των οδηγών λεωφορείων.

Έχοντας υπόψιν τα στοιχεία που ζητούνταν από την Πολιτική Άμυνα, καθώς και τα στοιχεία που προέβλεπε το Σχέδιο Δράσης, συνέστησα προς την ΕΜΕΛ, το Υπουργείο και την Πολιτική Άμυνα, όπως υπάρξει μεταξύ τους διαβούλευση, έτσι ώστε να διευκρινιστεί η νομική βάση επί της οποίας ζητούνταν τα στοιχεία αυτά και κατά πόσον ικανοποιούνταν οι αρχές της ελαχιστοποίησης των δεδομένων και η αρχή του περιορισμού του σκοπού. Εάν δεν τηρούνταν οι αρχές αυτές, θα έπρεπε να γίνει η ανάλογη προσαρμογή και να διαγραφούν από τα υφιστάμενα αρχεία όσα στοιχεία δεν έπρεπε να είχαν συλλεχθεί.

4.22. Κατηγοριοποίηση / διαφοροποίηση κομίστρων επιβατικών δημόσιων λεωφορείων

Τέθηκε στο Γραφείο μου ερώτημα, σχετικά με τη διαφοροποίηση στα κόμιστρα επιβατικών δημόσιων λεωφορείων και κατά πόσον η διαφοροποίηση αυτή εξαρτιόταν από την έκδοση προσωποποιημένης - έξυπνης κάρτας. Στο πλαίσιο εξέτασης προηγούμενου ερωτήματος που υποβλήθηκε στο Γραφείο μου, είχα ενημερωθεί από το Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων ότι ο καθορισμός των κομίστρων, η σχετική διαφοροποίηση / κατηγοριοποίηση, ως επίσης η διαδικασία έκδοσης των έξυπνων καρτών στηρίζεται στις εξουσίες που παρέχονται από το άρθρο 19(2) των περί της Πρόσβασης στο Επάγγελμα του Οδικού Μεταφορέα Νόμων του 2001 έως 2017, Ν. 101(I)/2001, το οποίο ορίζει τα ακόλουθα:

«(2) Τα κόμιστρα κατ' επιβάτη για την παροχή της δημόσιας υπηρεσίας εσωτερικών οδικών επιβατικών μεταφορών σε τακτικές γραμμές καθορίζονται από την αρμόδια αρχή:

Νοείται ότι, η αρμόδια αρχή δύναται να αποφασίζει για την επιδότηση των κομίστρων κατ' επιβάτη, αποκλειστικά για την εξυπηρέτηση κοινωνικών σκοπών συναρτημένων με τους χρήστες της δημόσιας υπηρεσίας εσωτερικών οδικών επιβατικών μεταφορών σε τακτικές γραμμές, και ανάλογα να καθορίζει την τιμή των κομίστρων μεταφοράς».

Ως ανέφερε το Υπουργείο στο Γραφείο μου, η τιμολογιακή πολιτική, η οποία εκδίδεται με διάταγμα από τον Υπουργό Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων, αποτελεί τη νομική βάση των αιτούμενων στοιχείων, σύμφωνα με την οποία διάφορες κατηγορίες προσώπων δικαιούνται έκπτωση στην έκδοση έξυπνης κάρτας μεταφοράς. Η μείωση στην τιμή εφαρμόζεται με βάση την τιμολογιακή πολιτική και αφορά σε ορισμένες κατηγορίες πολιτών (π.χ. μαθητές, φοιτητές, λήπτες επιδόματος, πολύτεκνες οικογένειες κ.λπ.). Ως είχε το Γραφείο μου πληροφορηθεί, υπάρχουν δύο είδη έξυπνης κάρτας: η προσωποποιημένη / εγγεγραμμένη κάρτα και η ανώνυμη κάρτα. Η ανώνυμη κάρτα δεν εμπίπτει στην τιμολογιακή πολιτική, επειδή δεν μπορεί να διαπιστωθεί ότι ο κάτοχός της ανήκει σε μία από τις κατηγορίες που δικαιούνται μειωμένη τιμή.

Τόσο η ανώνυμη όσο και η προσωποποιημένη / εγγεγραμμένη έξυπνη κάρτα μπορούν να πιστωθούν με μέγιστο ποσό φόρτισης €50. Στην περίπτωση απώλειας της ανώνυμης κάρτας, δεν μπορεί να επιστραφεί οποιοδήποτε ποσό υπάρχει πιστωμένο, αφού δεν μπορεί να ταυτοποιηθεί ο χρήστης. Ωστόσο, στην περίπτωση απώλειας της προσωποποιημένης / εγγεγραμμένης έξυπνης κάρτας, ο κάτοχός της μπορεί να εκδώσει νέα κάρτα και να διατηρήσει το ποσό που είχε ήδη πιστωμένο στη μερίδα του. Επίσης, ως αναφέρθηκε στο Γραφείο μου, η ανώνυμη κάρτα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από διάφορους χρήστες, ενώ η προσωποποιημένη μόνο από τον νόμιμο κάτοχό της.

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω στοιχείων, διαπίστωνα ότι η μείωση στο κόμιστρο δεν οφείλεται στην παροχή προσωπικών δεδομένων. Αλλά, η μείωση στο κόμιστρο προκύπτει λόγω της κατηγοριοποίησης και/ή ταυτοποίησης του προσώπου ως δικαιούχου για έκδοση σχετικής προσωποποιημένης κάρτας με μείωση στην τιμή, για την οποία απαιτείται η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων Αποφάσεων που έχω εκδώσει κατά το έτος 2022.

5.1. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων

Υπεβλήθη καταγγελία στη Γερμανική Εποπτική Αρχή εναντίον της εταιρείας Playkot Ltd (εφεξής η «Καθ' ης»), σχετικά με την μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εντός του χρονικού διαστήματος που ορίζει ο Κανονισμός (Άρθρο 12(3)). Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Καθ' ης έχει την κύρια εγκατάσταση της στην Κύπρο, το Γραφείο μου ανέλαβε την διερεύνηση της καταγγελίας.

Ο καταγγέλλων, ο οποίος χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες που παρέχονται από την Καθ' ης, ισχυρίστηκε ότι επικοινωνήσε με την Καθ' ης πολλές φορές ζητώντας πρόσβαση σε πληροφορίες για όλες τις επεξεργασίες που έγιναν στα προσωπικά του δεδομένα σύμφωνα με το άρθρο 15 του Κανονισμού. Ανέφερε επίσης στην καταγγελία του ότι, του παραστέθηκε μόνο η πολιτική προσωπικών δεδομένων της Playkot Ltd και καμία άλλη πληροφορία σχετικά με το αίτημά του.

Το Γραφείο μου ζήτησε τις θέσεις της Καθ' ης για τα πιο πάνω, η οποία παραδέχθηκε ότι ο υπάλληλος που έλαβε τα 2 αιτήματα δεν έδωσε την κατάλληλη προσοχή, αφού δεν εφαρμόστηκαν οι σωστές διαδικασίες για την ικανοποίηση αιτημάτων πρόσβασης.

Έλαβα υπόψη τα γεγονότα και τις θέσεις της Καθ' ης, διαπίστωσα παραβίαση του Άρθρου 12(3), αφού δεν ικανοποιήθηκαν τα αιτήματα εντός μηνός και αποφάσισα να απευθύνω **Επίκληση** στην Καθ' ης. Ο καταγγέλλων ικανοποιήθηκε, σε μεταγενέστερο χρόνο.

5.2. Καταγγελία εναντίον της εταιρείας ACS Air Courier Services (Cyprus) Ltd για καταγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς την κατάλληλη νομική βάση

Η καταγγέλλουσα είχε μεταβεί σε κατάσταση της ACS Air Courier Services (Cyprus) Ltd, εφεξής η «Καθ' ης την καταγγελία» για να παραλάβει πακέτο. Η ταυτοποίηση της δεν είχε πραγματοποιηθεί με τον αριθμό αποστολής ή/και με απλή επίδειξη ταυτότητας. Η Καθ' ης την καταγγελία χρησιμοποίησε τον αριθμό πολιτικής ταυτότητας της καταγγέλλουσας, τον οποίο και κατέγραψε στα αρχεία της. Η καταγγέλλουσα θεώρησε υπερβολική και απαράδεκτη την ενέργεια της Καθ' ης την καταγγελία, θεωρώντας ότι θα ήταν εφικτή η ταυτοποίηση της με την απλή παρουσίαση της ταυτότητας της. Επικοινωνήσε γραπτώς με την Καθ' ης την καταγγελία, όμως η απάντηση που της δόθηκε δεν ικανοποίησε την καταγγέλλουσα, γι' αυτό και προέβη σε καταγγελία στο Γραφείο μου.

Η Καθ' ης την καταγγελία κλήθηκε να προσδιορίσει τη νομική βάση επί της οποίας στήριζε την καταγραφή στα αρχεία της του αριθμού δελτίου ταυτότητας ή/και διαβατηρίου του παραλήπτη αντικειμένου. Η Καθ' ης την καταγγελία εξήγησε και ανέπτυξε τις θέσεις επί των οποίων θεωρούσε ότι μπορούσε να συλλέγει τα συγκεκριμένα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Στα πλαίσια διερεύνησης της καταγγελίας, απευθυνθήκαμε στο Γραφείο του Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, όπου διαπιστώθηκε απουσία νομικής βάσης που θα μπορούσε να αιτιολογήσει την εν λόγω επεξεργασία. Αφού επιστημάνθηκε το γεγονός αυτό προς την Καθ' ης την καταγγελία στα πλαίσια έκδοσης της εκ πρώτης όψεως απόφασης, η Καθ' ης την καταγγελία συμμορφώθηκε άμεσα δίδοντας οδηγίες για άρση της πρακτικής αυτής και διαγραφή των οποιωνδήποτε, μέχρι τότε, συλλεχθέντων στοιχείων.

Αφού έλαβα υπόψιν τους μετριαστικούς παράγοντες, όπως, μεταξύ άλλων, το γεγονός της άμεσης συμμόρφωσης της Καθ' ης την καταγγελία κατά το στάδιο διερεύνησης της υπόθεσης και την έλλειψη πρόθεσης για παραβίαση, έκρινα ότι υπό τις περιστάσεις δεν δικαιολογείται η επιβολή οποιασδήποτε διοικητικής κύρωσης ή λήψης οποιουδήποτε πρόσθετου διορθωτικού μέτρου.

5.3. Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από CYTA

Ο καταγγέλλων ανέφερε ότι λαμβάνει διαφημιστικά μηνύματα από την CYTA, ενώ είχε τερματίσει την υπηρεσία του με την CYTA για τον συγκεκριμένο αριθμό πριν χρόνια και μεταφέρθηκε σε άλλη εταιρεία. Πρόσθεσε ότι μετά από κάθε μήνυμα που λάμβανε καλούσε τον αριθμό για τερματισμό της λήψης μηνυμάτων, αλλά χωρίς αποτέλεσμα.

Η Cyta με ενημέρωσε ότι ο καταγγέλλων είναι ενεργός πελάτης της, με άλλο αριθμό τηλεφώνου και ο αριθμός στον οποίο του αποστέλλονταν τα μηνύματα είχε καταχωριστεί ως αριθμός επικοινωνίας.

Κατά την αναβάθμιση του συστήματος που υποστηρίζει το τηλεφωνικό σύστημα της υπηρεσίας διαγραφής («Stop SMS»), δημιουργήθηκε τεχνικό πρόβλημα, με αποτέλεσμα να μην εκτελούνται οι εντολές τερματισμού λήψης μηνυμάτων. Επιπρόσθετα, όπως ανέφερε, το τεχνικό πρόβλημα της υπηρεσίας «Stop SMS» διορθώθηκε και αφαιρέθηκε ο αριθμός τηλεφώνου του καταγγέλλοντος από αριθμό επαφής της υπηρεσίας του άλλου αριθμού που κατέχει. Έχει επίσης εντοπίσει και εξαιρέσει από τις ενέργειες προωθητικών ενεργειών μέσω sms, όλους τους αριθμούς τηλεφώνων των συνδρομητών που κάλεσαν την υπηρεσία διαγραφής κατά την περίοδο που υπήρχε το τεχνικό πρόβλημα.

Με βάση τα πιο πάνω, έλαβα υπόψη ότι τα στοιχεία του καταγγέλλοντος συλλέχθηκαν στο πλαίσιο σύμβασης/πώλησης υπηρεσίας και ο καταγγέλλων είναι πελάτης της Cyta ως κάτοχος άλλου αριθμού. Σε κάθε περίπτωση όμως υπήρχε παραβίαση του Άρθρου 106 του Νόμου 112(Ι)/2004, ως τροποποιήθηκε, λόγω του ότι η Cyta απέστειλε διαφημιστικά μηνύματα sms στον καταγγέλλοντα, παρά το ότι αυτός είχε ζητήσει επανειλημμένα τον τερματισμό λήψης μηνυμάτων.

Επέβαλα στην CYTA **διοικητικό πρόστιμο** ύψους 1500 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε.

5.4. Καταγγελία εναντίον του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης αναφορικά με ενδεχόμενη παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος ή / και έλλειψη συνεργασίας με το Γραφείο της Επιτρόπου

Διερευνήθηκε καταγγελία για αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής της αλληλογραφίας, χωρίς συγκατάθεση του καταγγέλλοντος, που αφορά σε διαμέρισμα που διατηρεί στην Βορόκληνη.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 21Α του περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας Νόμου, προβλέπεται η ενημέρωση του Συμβουλίου από το Κτηματολόγιο, στο πλαίσιο της μεταβίβασης του εν λόγω ακινήτου στο όνομά του καταγγέλλοντος.

Κατά την πρώτη επιβολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας, η σχετική αλληλογραφία στάλθηκε στη μόνιμη κατοικία του καταγγέλλοντος, που βρίσκεται σε άλλη περιοχή. Το Συμβούλιο διόρθωσε άμεσα τη διεύθυνση αποστολής αλληλογραφίας, μετά από παράπονο του καταγγέλλοντος. Επομένως, η αλλαγή στη διεύθυνση αποστολής αλληλογραφίας για το εν λόγω διαμέρισμα δεν οφείλεται σε εσκεμμένη ή/και κακόβουλη ενέργεια, αλλά στην ηλεκτρονική ενημέρωση του Κτηματολογίου. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει προσκομίσει το Συμβούλιο στο Γραφείο μου, διαφάνηκε ότι, κατά την αγοραπωλησία του εν λόγω διαμερίσματος, ο ίδιος ο καταγγέλλων δήλωσε στο Κτηματολόγιο τη διεύθυνση μόνιμης κατοικίας του.

Συνεπώς, με βάση τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μου, δεν υπήρξε παραβίαση των διατάξεων του Κανονισμού, όσο αφορά στην αλλαγή της διεύθυνσης αποστολής αλληλογραφίας και στην αποστολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας του εν λόγω διαμερίσματος, καθ' ότι η αλλαγή διεύθυνσης αλληλογραφίας οφείλετο στην ετήσια ηλεκτρονική ενημέρωση του Κτηματολογίου και περαιτέρω, η αποστολή του τέλους ακίνητης ιδιοκτησίας του εν λόγω διαμερίσματος στάλθηκε στο όνομά του καταγγέλλοντος και σε κλειστό φάκελο.

Ωστόσο, στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας, διαπίστωση εκ μέρους του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης, παραβίαση των διατάξεων του Άρθρου 31, το οποίο αφορά στην υποχρέωση συνεργασίας του υπεύθυνου επεξεργασίας με το Γραφείο μου για την άσκηση των καθηκόντων μου, εφόσον δεν είχε γίνει από το Κοινοτικό Συμβούλιο η δέουσα έρευνα, έτσι ώστε να δοθούν εμπειριστατωμένες πληροφορίες στο Γραφείο μου, για τη διερεύνηση της καταγγελίας.

Αξιολογήθηκαν όλοι οι επιβαρυντικοί και μετριαστικοί παράγοντες που υπήρχαν σε σχέση με το περιστατικό και επιβλήθηκε στο Κοινοτικό Συμβούλιο Βορόκληνης, **διοικητικό πρόστιμο** ύψους €2.000 για παράβαση του Άρθρου 31 του Κανονισμού, το οποίο καταβλήθηκε.

5.5. Καταγγελία από δημόσιο πρόσωπο εναντίον του Εκδοτικού Οίκου Δίας για δημοσιεύματα στο Sigma, Sigmalive και εφημερίδα ΣΗΜΕΡΙΝΗ σχετικά με την οικονομική της κατάσταση

Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι τα δημοσιεύματα του Καθ' ου για το πρόσωπό της στερούνταν εγκυρότητας, ακρίβειας και ορθότητας. Κατά τη διερεύνηση της καταγγελίας προέβηκα σε στάθμιση των δύο δικαιωμάτων της ελευθερίας της έκφρασης και του δικαιώματος στην ιδιωτική ζωή και την προστασία των προσωπικών δεδομένων και, αφού άκουσα τον Καθ' ου, έκρινα ότι υπήρξε παράβαση βασικών αρχών, όπως είναι η νομιμότητα και η ακρίβεια.

Ως εκ τούτου, με Απόφασή ημερ. 4/2/2022, επέβαλα στον Καθ' ου **διοικητικό πρόστιμο** ύψους € 10,000 και απηύθυνα **Εντολή** για αφαίρεση του δημοσιεύματος από τον ιστότοπο όλων, των ελεγχόμενων, από τον Καθ' ου, οντοτήτων.

Ο Καθ' ου συμμορφώθηκε με την Εντολή μου, προχώρησε ωστόσο σε καταχώριση Προσφυγής για ακύρωση της Απόφασής μου, η οποία εκκρεμεί.

5.6. Καταγγελία εναντίον του Δήμου Στροβόλου αναφορικά με παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος

Υπάλληλος του Δήμου Στροβόλου, συνέλεξε, καταγράφοντας στιγμιότυπα οθόνης (screenshots), και κοινοποίησε σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο έντυπα/φωτογραφίες, από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου που αφορούν στον καταγγέλλοντα και στην άδεια κατοχής για τρεις σκύλους.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα δέοντα και ενδεδειγμένα μέτρα που έλαβε ο Δήμος Στροβόλου, πριν και μετά το εν λόγω περιστατικό, έκρινα ότι, δε δικαιολογείτο η επιβολή διοικητικού προστίμου. Έχοντας όμως ως δεδομένο την ενέργεια του εν λόγω υπαλλήλου του Δήμου, απηύθυνα **Συστάσεις** προς το Δήμο Στροβόλου όπως επαναλάβει άμεσα και σε τακτά χρονικά διαστήματα την εκπαίδευση όλου του προσωπικού του Δήμου για τις πρόνοιες του Κανονισμού.

5.7. Καταγγελία εναντίον υπαλλήλου του Δήμου Στροβόλου αναφορικά με παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα

Υπάλληλος του Δήμου Στροβόλου, συνέλεξε, καταγράφοντας στιγμιότυπα οθόνης (screenshots), και κοινοποίησε σε τρίτο μη εξουσιοδοτημένο άτομο έντυπα/φωτογραφίες, από το Μητρώο του Δήμου Στροβόλου που αφορούν στον καταγγέλλοντα.

Αφού ζητήθηκαν οι θέσεις του υπαλλήλου του Δήμου, έκρινα ότι, υπό τις περιστάσεις δεν δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου, αφού ο υπάλληλος του Δήμου είχε ήδη τιμωρηθεί αυστηρά από τον Δήμο Στροβόλου για την εν λόγω κοινολόγηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντα.

Παρά ταύτα, το Άρθρο 58 παρ. 2(β) του Κανονισμού, μου δίδει την εξουσία ως Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μεταξύ άλλων, να απευθύνω επιπλήξεις στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος Κανονισμού. Ως εκ τούτου, δυνάμει του Άρθρου 58(2)(β) του Κανονισμού, απηύθυνα **Αυστηρή Επίπληξη** στον υπάλληλο του Δήμου, για παραβίαση των Άρθρων 5(1)(α),(β),(στ), 6(1) και 29 του Κανονισμού και συνέστησα όπως στο μέλλον, ακολουθεί όλες τις διαδικασίες προς συμμόρφωση με τον Κανονισμό.

5.8. Καταγγελία εναντίον προϊσταμένου και του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου για παραβίαση προσωπικών δεδομένων

Υποβλήθηκε καταγγελία εναντίον προϊσταμένου της Υπηρεσίας του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου και εναντίον του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (εφεξής το «ΡΙΚ»).

Ο καταγγέλλων ανέφερε ότι:

- επιστολή του, που υποβλήθηκε στο Τμήμα Εσωτερικού Ελέγχου και καταγγελία του που υποβλήθηκε στην Διεύθυνση του ΡΙΚ, κοινοποιήθηκαν στον προϊστάμενό του που είναι και προϊστάμενος της Υπηρεσίας,
- σημείωμα του, σχετικό με τη ρότα εργασίας, κοινοποιήθηκε σε τρίτα άτομα.

Από τη διερεύνηση της καταγγελίας δεν διαπίστωνα παράβαση του Κανονισμού. Παρατήρησα όμως, ότι δεν υπάρχει κάποια καταγεγραμμένη εσωτερική διαδικασία εξέτασης παραπόνων που αφορούν επαγγελματικά ζητήματα και φαίνεται να ακολουθείται μια άτυπη εσωτερική διαδικασία, η οποία επιτρέπει γενικά την κοινοποίηση αδιαβάθμιτων πληροφοριών ή πληροφοριών επιπέδου διαβάθμισης «Περιορισμένης χρήσης».

Ως εκ τούτου, απηύθυνα **Σύσταση** προς το ΡΙΚ, όπως η κοινοποίηση στα πλαίσια εξέτασης παραπόνων που αφορούν επαγγελματικά ζητήματα, μη πειθαρχικής φύσεως, να κρίνεται κατά περίπτωση, και **Εντολή** στο ΡΙΚ όπως καταγράψει διαδικασία σχετική με την εξέταση τέτοιου είδους παραπόνων, σύμφωνη με τις διατάξεις του Κανονισμού, και την αποστέλλει στο Γραφείο μου.

Η συμμόρφωση του ΡΙΚ στην **Σύσταση** και **Εντολή** που έχω εκδώσει παρακολουθείται.

5.9. Καταγγελία εναντίον του The Mall of Cyprus (MC) Plc για την συλλογή ηλεκτρονικής διεύθυνσης κατά την σύνδεση στην υπηρεσία ασύρματης δικτύωσης (Wi-Fi)

Στάλθηκε στο Γραφείο μου καταγγελία με την οποία ο καταγγέλλων εξέφραζε διάφορους προβληματισμούς, σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από το The Mall of Cyprus (MC) Plc (στο

εξής η Καθ' ης την καταγγελία). Κάποιοι εκ των προβληματισμών του απαντήθηκαν και/ή επιλύθηκαν από την Καθ' ης την καταγγελία πριν την αποστολή της καταγγελίας στο Γραφείο μου. Εκείνο που παρέμενε προς διερεύνηση, ήταν η προϋπόθεση που τίθετο σε πρόσωπο το οποίο χρησιμοποιούσε την ασύρματη δικτύωση (Wifi), όπως συμπληρώσει πρώτα σε ανάλογο πεδίο την ηλεκτρονική του διεύθυνση (email), προκειμένου να μπορεί να του παρασχεθεί αυτή η υπηρεσία.

Στα πλαίσια διερεύνησης της καταγγελίας, κατέληξα ότι η συγκατάθεση η οποία ζητείτο από το υποκείμενο των δεδομένων στην παρούσα περίπτωση, δεν είχε δοθεί ελεύθερα. Η Καθ' ης την καταγγελία συνέλλεγε επίσης περισσότερα δεδομένα απ' όσα χρειαζόταν τόσο σε σχέση με τους σκοπούς τους οποίους επικαλείτο, όσο και για να μπορεί να παράσχει την υπηρεσία ασύρματου δικτύου στους επισκέπτες της, παραβιάζοντας την αρχή της ελαχιστοποίησης (Άρθρου 5(1)(γ) του Κανονισμού).

Εκδόθηκε **Εντολή** προς το The Mall of Cyprus (MC) Plc όπως:

- (α) Σταματήσει να συλλέγει τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των υποκειμένων των δεδομένων, και
- (β) Διαγράψει όλες ηλεκτρονικές διευθύνσεις έχουν συλλεγεί για σκοπούς παροχής πρόσβασης στην υπηρεσία ασύρματου δικτύου.

Δόθηκε συγκεκριμένη προθεσμία για συμμόρφωση. Η Καθ' ης την καταγγελία, ενημέρωσε το Γραφείο μου εντός της προθεσμίας, ότι έχει διαγράψει όλες τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις που είχε συλλέξει και ότι δεν συλλέγονται οποιασδήποτε μορφής δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πλέον κατά την σύνδεση των υποκειμένων των δεδομένων στην ασύρματη δικτύωση της. Η συμμόρφωση σε κάθε περίπτωση, τυγχάνει παρακολούθησης.

5.10. Καταγγελία εναντίον της Stockwatch Ltd για παραβίαση προσωπικών δεδομένων

Η καταγγέλλουσα, εντόπισε δημοσίευμα στην ηλεκτρονική εφημερίδα της Stockwatch Ltd, το οποίο αναφερόταν σε προαγωγές που είχαν δοθεί, αναγράφοντας μεταξύ άλλων και το ονοματεπώνυμο της.

Αφού ζητήθηκαν οι θέσεις της εταιρείας, διαπίστωσα παραβίαση των Άρθρων 5(1)(α) και 6(1)(στ) του Κανονισμού, καθώς δεν προβλέπεται νομοθετικά η ονομαστική δημοσίευση προαγωγών σε μια τέτοια περίπτωση και επιπλέον, η εταιρεία είχε προχωρήσει στη δημοσίευση του εν λόγω δημοσιεύματος χωρίς να κάνει την ανάλογη στάθμιση μεταξύ του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης και του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων της καταγγέλλουσας από την άλλη, έτσι ώστε να αποδείξει ότι υπερισχύει το πρώτο.

Δυνάμει του Άρθρου 58(2)(δ) του Κανονισμού, απηύθυνα Εντολή στην εταιρεία όπως, διαγράψει τα προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας από το εν λόγω δημοσίευμα εντός επτά (7) ημερών από την λήψη της εν λόγω Απόφασης. Η Καθ' ης, συμμορφώθηκε με την Εντολή του Γραφείου μου.

5.11. Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αναφορικά με περιστατικό μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και χρήσης διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αγγλική Σχολή

Σχετική για το εν λόγω περιστατικό, η Ανακοίνωση μου ημερ. 24 Μαρτίου, 2022, την οποία μπορείτε να βρείτε στις Ανακοινώσεις του 2022.

5.12. Καταγγελία εναντίον γιατρού για λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε κοινό χώρο δύο ιατρείων

Υποβλήθηκε καταγγελία εναντίον γιατρού (εφεξής η «Καθ' ης την καταγγελία»), σχετικά με εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (εφεξής «Κ.Κ.Β.Π.»), στον κοινό χώρο αναμονής δύο ιατρείων που λειτουργούσαν παράλληλα.

Μέσα από την διερεύνηση της καταγγελίας, διαπίστωσα ότι κάποιες από τις κάμερες του Κ.Κ.Β.Π. λάμβαναν εικόνα από τον χώρο αναμονής των ιατρείων και από τον δρόμο και το πεζοδρόμιο εξωτερικά του κτιρίου. Ως εκ τούτου, ζήτησα από την Καθ' ης την καταγγελία όπως αφαιρέσει τις εν λόγω κάμερες.

Όλη η επικοινωνία της Καθ' ης την καταγγελία με το Γραφείο μου και η μη έγκαιρη ανταπόκριση της πρώτης στα θέματα που έθεσα ενώπιον της, κατέδειξαν ότι η Καθ' ης την καταγγελία δεν επέδειξε την δέουσα συνεργασία, ως όφειλε βάσει του Κανονισμού, με το Γραφείο μου.

Λαμβάνοντας υπόψη, ότι η Καθ' ης την καταγγελία συμμορφώθηκε με τις θέσεις μου, με καθυστέρηση, της απήχθηνα **Επίπληξη** για την παραβίαση των Άρθρων 6(1) και 31 του Κανονισμού, και επιπρόσθετα της επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** ύψους €1.500, για τη διάπραξη παράβασης της υποχρέωσης της εκ του Άρθρου 31 του Κανονισμού, το οποίο καταβάλλεται σε δόσεις.

5.13. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία Κύπρου

Ο καταγγέλλων, υπέβαλε μέσω δικηγόρου στο Γραφείο μου καταγγελία για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία Κύπρου (Καθ' ης την καταγγελία).

Εξέτασα κατά πόσο η Καθ' ης την καταγγελία, μετά και την εκ πρώτης όψεως Απόφαση, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ικανοποίησε το αίτημα πρόσβασης του καταγγέλλοντος, σύμφωνα με τις διατάξεις των Άρθρων 12 και 15 του ΓΚΠΔ.

Σύμφωνα με τα δεδομένα που τέθηκαν ενώπιον μου, διαπίστωσα παραβίαση του Άρθρου 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ, που αφορά στην υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας, στην συγκεκριμένη περίπτωση της Καθ' ης την καταγγελία, να ανταποκριθεί στην ικανοποίηση και/ή στην αιτιολογημένη απόρριψη του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, εντός του θεσμοθετημένου χρονικού διαστήματος.

Ενόψει αυτών των δεδομένων, εξέδωσα **Εντολή** προς την Καθ' ης την καταγγελία (υπεύθυνο επεξεργασίας) όπως:

εντός 4 μηνών, ήτοι μέχρι 31/7/2022, θεσπίσει διαδικασίες υποβολής και ικανοποίησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων ως προβλέπονται στον ΓΚΠΔ και να τις κοινοποιήσει στο Γραφείο μου.

Σε περίπτωση που η Καθ' ης την καταγγελία δε συμμορφωθεί με την πιο πάνω **Εντολή** εντός των προαναφερόμενων προθεσμιών, θα εξετάσω με νέα απόφαση, την αναγκαιότητα λήψης αυστηρότερων διοικητικών μέτρων εναντίον της.

Η Αστυνομία Κύπρου απέστειλε στο Γραφείο μου, εντός του χρονικού περιθωρίου, την αναθεωρημένη διαδικασία και το πρωτόκολλο ενεργειών, τα οποία έχουν θεσπίσει για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των μελών τους.

5.14. Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε νοσηλευτήριο του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας

Εργαζόμενη σε νοσηλευτήριο του ΟΚΥΠΥ υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου εναντίον του ΟΚΥΠΥ, επειδή άλλος εργαζόμενος άδειασε τα συρτάρια του γραφείου της, χωρίς πρώτα να την έχει ενημερώσει, ενόσω η καταγγέλλουσα απουσίαζε με άδεια ασθενείας. Στα συρτάρια της καταγγέλλουσας βρισκόνταν, μεταξύ άλλων, ιατρικοί φάκελοι της ίδιας και μελών της οικογένειάς της.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας, διαφάνηκε ότι, με τις πράξεις της η καταγγέλλουσα κατέστησε τον εαυτό της ξεχωριστό υπεύθυνο επεξεργασίας, ιδιότητα η οποία ενέχει υποχρεώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού. Επειδή η κατακράτηση των πρωτότυπων ιατρικών φακέλων δεν είχε νομική βάση, απηύθυνα Επίπληξη στην καταγγέλλουσα.

Λαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, υπόψιν την απουσία γραπτών διαδικασιών του Καθ' ου σχετικά με τη μετακίνηση αντικειμένων ή/και ηλεκτρονικών δεδομένων προσωπικού ή/και εκκαθάρισης συρταριών, την απουσία διαδικασίας διαχείρισης του ιατρικού φακέλου, την αδυναμία εντοπισμού απουσίας των ιατρικών φακέλων από το Αρχείο του Καθ' ου, την προώθηση εσωτερικών εγκυκλίων από τη Διεύθυνση του εν λόγω νοσηλευτηρίου, με τις οποίες κάλεσε επανειλημμένα το προσωπικό όπως επιστρέψει στο Αρχείο ιατρικούς φακέλους που πιθανόν να διατηρούσε στην κατοχή του, ως επίσης το γεγονός ότι, ο εργαζόμενος που μετακίνησε τα αντικείμενα της καταγγέλλουσας ενήργησε αυθαίρετα, παρά τις εντολές της Διεύθυνσης του Καθ' ου, έδωσα Εντολή στον Καθ' ου όπως:

(α) ετοιμάσει γραπτές διαδικασίες όσο αφορά στη μετάθεση προσωπικού και μετακίνηση των προσωπικών αντικειμένων του και εφόσον κριθεί αναγκαίο, επικαιροποιήσει ή/και ενισχύσει τις υπάρχουσες γραπτές διαδικασίες, και

(β) λάβει αυστηρά μέτρα, προκειμένου να εφαρμοστούν οι γραπτές διαδικασίες, εκ μέρους των υπαλλήλων του Καθ' ου.

Η συμμόρφωση με την **Εντολή**, τυγχάνει παρακολούθησης.

5.15. Καταγγελία εναντίον ΟΚΥΠΥ για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

Η καταγγελία αφορούσε σε λανθασμένο χειρισμό εκ μέρους του Οικονομικού Διευθυντή Νοσηλευτηρίου, διαδικασίας διερεύνησης διάπραξης ενδεχόμενων πειθαρχικών αδικημάτων. Ο Οικονομικός Διευθυντής, κατά παράβαση των καθηκόντων του και στην προσπάθειά του να διερευνήσει εμπιστευτικά τους λόγους για τους οποίους ιατρός παραχώρησε συνεχόμενη άδεια ασθενείας στον καταγγέλλοντα, παρέκαμψε τις ήδη καταγεγραμμένες διαδικασίες Διαχείρισης Αδειών Ασθενείας και συνέλλεξε, αλλά και κοινοποίησε, αυτοβούλως και χωρίς νομική βάση, τα ιατρικά δεδομένα του καταγγέλλοντος. Διαπιστώθηκε παραβίαση του Άρθρου 5(1)(α) (νομιμότητα επεξεργασίας), του Άρθρου 5(1)(γ) (ελαχιστοποίηση των δεδομένων) και του Άρθρου 5(1)(στ) (εμπιστευτικότητα) του Κανονισμού, αλλά και των Άρθρων 6(1) και 9(1) του Κανονισμού, εφόσον δεν πληρείτο καμία από τις προϋποθέσεις των εν λόγω άρθρων για την επεξεργασία των δεδομένων του καταγγέλλοντος.

Λήφθηκε υπόψιν, μεταξύ άλλων, η παραδοχή του Οργανισμού και επιβλήθηκε η διοικητική κύρωση της **Επίπληξης**.

5.16. Καταγγελία εναντίον αθλητικού σωματείου τζούντο για δημοσίευση φωτογραφικού και οπτικοακουστικού υλικού ανήλικου σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης

Πατέρας ανήλικου αθλητή προέβηκε σε καταγγελία εναντίον προπονητή σωματείου τζούντο αντίπαλης ομάδας. Ο προπονητής είχε αναρτήσει φωτογραφικό και οπτικοακουστικό υλικό του ανήλικου υιού του καταγγέλλοντος, σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης, χωρίς να έχει την εκ των προτέρων συγκατάθεση του καταγγέλλοντος. Η καταγγελία εξετάστηκε μετά την προσκόμιση περαιτέρω στοιχείων από τον καταγγέλλοντα, σύμφωνα με τα οποία η Παγκύπρια Ομοσπονδία Τζούντο είχε κοινοποιήσει επιστολή προς όλα τα εγγεγραμμένα σωματεία, για την αναγκαιότητα λήψης σχετικής συγκατάθεσης από τους αθλητές ή/και από τους κηδεμόνες τους, πριν την ανάρτηση φωτογραφιών ή οπτικοακουστικού υλικού σε ΜΚΔ που να απεικονίζει οποιοδήποτε αθλητή του σωματείου με το οποίο αθλείτο ο υιός του καταγγέλλοντος.

Έκρινα ότι ο προπονητής του αντίπαλου σωματείου δεσμευόταν υπό την επαγγελματική του ιδιότητα με την επιστολή την οποία κοινοποίησε η Παγκύπρια Ομοσπονδία Κύπρου και θα έπρεπε να είχε λάβει την εκ των προτέρων συγκατάθεση του αθλητή ή/και του κηδεμόνα του αθλητή. Αφού προσμέτρησα όλους τους μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες, αποφάσισα όπως επιβάλω τη διοικητική κύρωση της **Επίπληξης** προς τον προπονητή, για παραβίαση του Άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού. Επέβαλα επίσης **Πρόστιμο €5000** προς την Παγκύπρια Ομοσπονδία Τζούντο, για μη συνεργασία με την Εποπτική Αρχή και παραβίαση του Άρθρου 31 του Κανονισμού, αφού ουδέποτε ανταποκρίθηκε σε όσα της ζητήθηκαν να απαντήσει, κατά το στάδιο διερεύνησης της καταγγελίας.

Η Παγκύπρια Ομοσπονδία Τζούντο καταχώρισε προσφυγή εναντίον της Απόφασής μου ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, η οποία εκκρεμεί.

5.17. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα του Υπουργείου Άμυνας

Μετά από ενημέρωση μέσω άρθρου που αναρτήθηκε στον ιστότοπο Secnews.gr ότι είχε διενεργηθεί επίθεση στην ιστοσελίδα «newarmy.mod.gov.cy» του Υπουργείου Άμυνας (στο εξής «ΥΠΑΜ»), το Γραφείο μου διενήργησε έλεγχο στις εγκαταστάσεις της εταιρείας DW Dynamic Works LIMITED (στο εξής «Dynamic Works») η οποία ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία, όσον αφορά στον σχεδιασμό, ανάπτυξη και υποστήριξη του συστήματος που είχε δεχθεί την επίθεση.

Με βάση την αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε και τα ευρήματα του ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι με την επίθεση αποκτήθηκε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε σύστημα του ΥΠΑΜ, το οποίο φιλοξενείτο σε διακομιστές της Dynamic Works.

Μετά από νομική και τεχνική εξέταση, διαπιστώθηκε παραβίαση των άρθρων 32 (Ασφάλεια Επεξεργασίας) και 24 (Ευθύνη του Υπεύθυνου Επεξεργασίας) του Κανονισμού, από το ΥΠΑΜ και παραβίαση του άρθρου 32 από τον εκτελούντα την επεξεργασία.

Αφού λήφθηκαν υπόψιν όλα τα γεγονότα της υπόθεσης, τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που λαμβάνονταν από τις δύο οντότητες πριν από την επίθεση και οι μετριαστικοί παράγοντες που αναφέρθηκαν από τις εταιρείες, επιβλήθηκε στο ΥΠΑΜ **διοικητικό πρόστιμο** ύψους πέντε χιλιάδων (€5.000) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 24(1) και 32(1), το οποίο καταβλήθηκε.

Στην εταιρεία DW Dynamic Works Ltd επιβλήθηκε **διοικητικό πρόστιμο** ύψους επτά χιλιάδων πεντακοσίων (€7.500) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 32(1).

Η DW Dynamic Works Ltd καταχώρισε προσφυγή εναντίον της Απόφασής μου ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, η οποία εκκρεμεί.

5.18. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα της Hermes Airports Ltd

Μετά από ενημέρωση μέσω άρθρου που αναρτήθηκε στον ιστότοπο Secnews.gr ότι είχε διενεργηθεί επίθεση στον κυβερνοχώρο σε συστήματα της Hermes, το Γραφείο μου διενήργησε έλεγχο στις εγκαταστάσεις της Hermes και στην εταιρεία DW Dynamic Works LIMITED (στο εξής «Dynamic Works») η οποία ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία, όσον αφορά στον σχεδιασμό, ανάπτυξη και υποστήριξη του συστήματος που είχε δεχθεί την επίθεση.

Με βάση την αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε και τα ευρήματα του ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι με την επίθεση αποκτήθηκε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε σύστημα του Αεροδρομίου.

Μετά από νομική και τεχνική εξέταση, διαπίστωσα παραβίαση των άρθρων 32 (Ασφάλεια Επεξεργασίας) και 24 (Ευθύνη του Υπεύθυνου Επεξεργασίας) του Κανονισμού, από την Hermes και παραβίαση του άρθρου 32 από τον εκτελούντα την επεξεργασία.

Αφού έλαβα υπόψη όλα τα γεγονότα της υπόθεσης, τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που λαμβάνονταν από τις δύο εταιρείες πριν από την επίθεση και τους μετριαστικούς παράγοντες που αναφέρθηκαν από τις εταιρείες, επέβαλα στην Hermes:

α) **διοικητικό πρόστιμο** ύψους έξι χιλιάδων (€6.000) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 32, το οποίο καταβλήθηκε,

β) για την παραβίαση του άρθρου 24, δόθηκε **Εντολή** στην Hermes όπως:

i) προβαίνει σε τακτική επίβλεψη των ενεργειών του εκτελούντα την επεξεργασία και

ii) προβεί σε αναθεώρηση της σύμβασης με τον εκτελούντα την επεξεργασία, ώστε να περιλαμβάνονται μέτρα ασφαλείας που θα πρέπει να λαμβάνονται τα οποία να περιγράφονται σε κατάλληλο βαθμό λεπτομέρειας σύμφωνα με την φύση και το περιβάλλον του συστήματος.

Στην εταιρεία DW Dynamic Works Ltd επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** ύψους πέντε χιλιάδων (€5.000) ευρώ.

Η DW Dynamic Works Ltd καταχώρισε προσφυγή εναντίον της πιο πάνω Απόφασης ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, η οποία εκκρεμεί.

5.19. Περιστατικό παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πελατών ασφαλιστικής εταιρείας σε εγκαταστάσεις εκτελούντος την επεξεργασία

Η ασφαλιστική εταιρεία Universal Life Insurance Public Co Ltd γνωστοποίησε, προς το Γραφείο μου, περιστατικό παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το οποίο επισυνέβη στις εγκαταστάσεις της εταιρείας PRINTAFORM LTD Ltd, η οποία ενεργούσε ως εκτελών την επεξεργασία. Η ασφαλιστική εταιρεία, ως ο υπεύθυνος επεξεργασίας, ανέθεσε στον εκτελούντα την επεξεργασία, την εκτύπωση, φακελοποίηση και ταχυδρόμηση τριών εντύπων, τα οποία ήταν οι ετήσιες καταστάσεις πληρωμών ασφαλιστρών των πελατών (δικαιούχων ή/και ασφαλισμένων προσώπων) του υπεύθυνου επεξεργασίας.

Το ένα έντυπο απαιτούσε την εισαγωγή δύο σελίδων σε κάθε φάκελο ασφαλιζομένου, γεγονός που διεκπεραιώθηκε ορθώς. Τα άλλα δύο έντυπα, απαιτούσαν την εισαγωγή μίας σελίδας σε κάθε φάκελο ασφαλιζομένου. Ωστόσο, δεν πραγματοποιήθηκε η απαιτούμενη αλλαγή στον προγραμματισμό της φακελωτικής μηχανής και συνεπώς, συνεχίστηκε η εμφακέλωση δύο σελίδων ανά φάκελο. Η παράλειψη της αλλαγής είχε ως αποτέλεσμα οι μισοί παραλήπτες να λάβουν, εκτός από το έντυπο που τους αφορούσε, και έντυπο άλλου παραλήπτη (και πιο συγκεκριμένα, το έντυπο του επόμενου παραλήπτη που βρισκόταν στον κατάλογο). Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έλαβε γνώση του περιστατικού παραβίασης από πελάτη του, ο οποίος

παρέλαβε και το έντυπο άλλου πελάτη. Ως αναφέρθηκε στο Γραφείο μου, ο υπεύθυνος παραγωγής, έδωσε σαφείς γραπτές οδηγίες στον χειριστή του συστήματος για τις ενέργειες που έπρεπε να ακολουθήσει και αποχώρησε από τα καθήκοντά του, γιατί είχε συμπληρώσει τον χρόνο που έπρεπε να παραμείνει στον χώρο εργασίας του. Ωστόσο, ο χειριστής από «καθαρά δική του αμέλεια» έκανε λάθος στον προγραμματισμό της φακελωτικής μηχανής και δεν προέβη στον ενδεδειγμένο δειγματοληπτικό έλεγχο, με αποτέλεσμα να προκύψει το υπό διερεύνηση περιστατικό.

Μεταξύ του υπεύθυνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία υπήρχε πολυετής συνεργασία, χωρίς ωστόσο να υπάρχει, κατά τον ουσιώδη χρόνο, υπογεγραμμένη σύμβαση ανάθεσης επεξεργασίας, ως προβλέπεται στο άρθρο 28(3) του Κανονισμού. Επομένως, δεν χρησιμοποιήθηκε εκτελών την επεξεργασία, ο οποίος παρείχε επαρκείς διαβεβαιώσεις για την εφαρμογή κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, κατά παράβαση του άρθρου 28(1) του Κανονισμού. Επιπροσθέτως, λόγω της μη ύπαρξης της προβλεπόμενης από τον Κανονισμό σύμβασης ανάθεσης, διαπιστώθηκε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορούσε να αποδείξει ότι η επεξεργασία διενεργείτο σύμφωνα με τον Κανονισμό, ως προβλέπεται στο άρθρο 24(1) του Κανονισμού. Ως εκ τούτου, διαπίστωσα παραβίαση του άρθρου 24(1) και του άρθρου 28(1) του Κανονισμού από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και του επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** ύψους τριών χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (€3.500).

Στο πλαίσιο της διερεύνησης του περιστατικού, προέκυψε ότι ο εκτελών την επεξεργασία δεν εφάρμοσε κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, ως η υποχρέωσή του, δυνάμει του άρθρου 32(1) του Κανονισμού, η οποία απορρέει εξάλλου από την υποχρέωσή του να «*λαμβάνει όλα τα απαιτούμενα μέτρα δυνάμει του άρθρου 32*», ως προνοείται δυνάμει του άρθρου 28(3)(γ) του Κανονισμού. Συνεπώς, διαπιστώνοντας παραβίαση των ανωτέρω άρθρων, επέβαλα στον εκτελούντα την επεξεργασία **διοικητικό πρόστιμο** ύψους τριών χιλιάδων επτακοσίων πενήντα ευρώ (€3.750).

Τα διοικητικά πρόστιμα, τα οποία επέβαλα, καταβλήθηκαν τόσο από τον υπεύθυνο επεξεργασίας όσο και από τον εκτελούντα την επεξεργασία.

5.20. Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ

Υπεβλήθη στο Γραφείο μου Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ (εφεξής η «Τράπεζα»), σύμφωνα με την οποία περί τα τέλη Σεπτεμβρίου – αρχές Οκτωβρίου του 2021, μετά την πώληση πιστωτικών διευκολύνσεων της Τράπεζας στην εταιρεία Themis Portfolio Management Limited (εφεξής η «Themis»), κατά τη διαδικασία μεταφοράς ηλεκτρονικών αρχείων πελατών και εγγυητών στη δεύτερη, κοινοποιήθηκαν εκ παραδρομής δεδομένα πελατών των οποίων οι πιστωτικές διευκολύνσεις δεν είχαν πωληθεί.

Γνωστοποιήθηκαν στο Γραφείο μου 3 περιστατικά εσφαλμένων αποστολών. Το 1ο περιστατικό αφορούσε μία επιστολή η οποία αποστάληκε εσφαλμένα από την Τράπεζα στην Themis, το 2ο περιστατικό στην εκ παραδρομής αποστολή 11.673 ηλεκτρονικών αρχείων και το 3ο περιστατικό την εσφαλμένη αποστολή ηλεκτρονικού αρχείου, το οποίο περιελάμβανε τις επιστολές 45 ημερών που στάλθηκαν σε πελάτες, και επηρέαζε 5.500 υποκείμενα των δεδομένων.

Με την ολοκλήρωση της διερεύνησης των περιστατικών διαπίστωσα παραβίαση των άρθρων 5(1)(στ), 24(1) και 32 του Κανονισμού και επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** ύψους €10.000, αναφορικά με το δεύτερο περιστατικό και **διοικητικό πρόστιμο** ύψους €7.000, αναφορικά με το τρίτο περιστατικό. Τέλος, απηύθυνα **Σύσταση** προς την Τράπεζα, όπως η Υπεύθυνη Προστασίας Δεδομένων ενημερώνεται εκ των προτέρων,

πριν την λήψη οποιωνδήποτε ενεργειών, αναφορικά με περιστατικά που δύναται να παραβιάζουν τον Κανονισμό, και οποιεσδήποτε αποφάσεις για τυχόν ενέργειες να λαμβάνονται από κοινού.

Τα διοικητικά πρόστιμα καταβλήθηκαν από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

5.21. Καταγγελία για εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-Παρακολούθησης σε ιδιωτική εταιρεία

Υπεβλήθη καταγγελία στο Γραφείο μου, η οποία αφορούσε εγκατάσταση και λειτουργία κλειστού κυκλώματος βίντεο-παρακολούθησης (εφεξής το «ΚΚΒΠ») στο εσωτερικό των γραφείων της ΚΥΥΤΙΟ HOMES LTD (εφεξής η «Καθ' ης την καταγγελία»). Κατά τη διερεύνηση του περιστατικού, διαφάνηκε ότι πέραν της βιντεοσκόπησης των εσωτερικών χώρων της, η Καθ' ης την καταγγελία λάμβανε εικόνα και από δημόσιους χώρους εξωτερικά του κτηρίου της.

Λαμβάνοντας υπόψη όλες τις θέσεις της Καθ' ης την καταγγελία και όλα τα δεδομένα που είχα ενώπιόν μου, διαπίστωσα παραβίαση των Άρθρων 5 και 6 του Κανονισμού και αποφάσισα να απευθύνω Επίπληξη στην Καθ' ης την καταγγελία.

Επίσης, αφού παρέθεσα και ανέλυσα στο Νομικό Πλαίσιο και στο Σκεπτικό της Απόφασής μου όλες τις σχετικές νομικές πρόνοιες, απηύθυνα στην Καθ' ης την Καταγγελία **Εντολή** όπως -

- απενεργοποιήσει πλήρως τις κάμερες του ΚΚΒΠ που λαμβάνουν εικόνα εσωτερικά των γραφείων, των χώρων αναμονής και συνεδριάσεων του κτηρίου της,
- απενεργοποιήσει πλήρως τις εξωτερικές κάμερες που λαμβάνουν εικόνα από δημόσιους χώρους και χώρους εκτός της ιδιωτικής της περιουσίας, και **Εντολή** όπως στην περίπτωση που λάβει πρόσθετα εναλλακτικά μέτρα ασφαλείας και κρίνει απαραίτητη την λειτουργία ΚΚΒΠ,
- εφαρμόσει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, έτσι ώστε οι κάμερες του ΚΚΒΠ που τυχόν τεθούν σε λειτουργία να είναι σύμφωνες με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συμμορφώθηκε με τις Εντολές μου.

5.22. Μη συμμόρφωση με Εντολή της Επιτροπής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα εντός ταχθείσας προθεσμίας

Στις 21 Φεβρουαρίου 2022 με Απόφασή μου, απηύθυνα Εντολή στο Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου (εφεξής το «ΡΙΚ»), όπως εντός 8 εβδομάδων καταγράψει διαδικασία σχετική με την εξέταση παραπόνων που αφορούν επαγγελματικά ζητήματα, μη πειθαρχικής φύσεως, σύμφωνη με τις διατάξεις του Κανονισμού.

Το χρονικό περιθώριο, που όρισα, για την αποστολή της ζητηθείσας διαδικασίας έληγε στις 21 Απριλίου 2022. Στις 21 Ιουνίου 2022, εξέδωσα Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση με θέμα την μη συμμόρφωση του ΡΙΚ με την πιο πάνω Εντολή μου, καθώς μέχρι την εν λόγω ημερομηνία, δεν είχε αποσταλεί καμία διαδικασία στο Γραφείο μου. Με την Εκ Πρώτης Όψεως Απόφαση μου, το ΡΙΚ κλήθηκε όπως εντός 3 βδομάδων υποβάλει τους λόγους και τις θέσεις που θα έπρεπε να λάβω υπόψη στο πλαίσιο και για σκοπούς επιβολής διοικητικής κύρωσης. Μετά την έκδοση της Εκ Πρώτης Όψεως Απόφασής μου, το ΡΙΚ απέστειλε, εκπρόθεσμα, την ζητηθείσα διαδικασία.

Ως εκ τούτου, αποφάσισα να απευθύνω **Επίπληξη** στο ΡΙΚ, για την μη συμμόρφωσή του, με την Εντολή μου, ημερομηνίας 21 Φεβρουαρίου 2022, εντός της ταχθείσας προθεσμίας.

Μετά την έκδοση της **Επίκληξης**, το ΡΙΚ απέστειλε σχετική διαδικασία για την εξέταση των παραπόνων πειθαρχικής φύσεως, για την οποία απέστειλα τα σχόλια μου.

5.23. Απόφαση με τη μορφή Προειδοποίησης προς το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού

Το ΤΔΔΠ, υπό την ιδιότητά του ως υπεύθυνος επεξεργασίας, απέστειλε στο Γραφείο μου γραπτό ερώτημα σχετικά με ενδεχόμενη χρήση των λογισμικών google forms ή Qualtrics για τους σκοπούς της συλλογής πληροφοριών μέσω σχετικού ερωτηματολογίου για τη διεξαγωγή μελέτης αναφορικά με τη ρύθμιση ευέλικτων μορφών απασχόλησης στη δημόσια υπηρεσία.

Παρά το γεγονός ότι δεν θα συλλέγονταν ονομαστικά δεδομένα, έκρινα ότι μέσω του συγκεκριμένου ερωτηματολογίου θα πραγματοποιείται συλλογή και επεξεργασία απλών καθώς και ευαίσθητων (ειδικές κατηγορίες δεδομένων) δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με την έννοια ότι *τα* ερωτήματα θα οδηγούσαν στην ταυτοποίηση και /ή προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων των δεδομένων, και καθικόντως έθεσα υπόψιν του τις συγκεκριμένες υποχρεώσεις τηρουμένων των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, μεταξύ άλλων τις βασικές αρχές σύννομης επεξεργασίας (αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων) - (άρθρο 5 του Κανονισμού), νομική βάση / προϋποθέσεις νόμιμης επεξεργασίας (άρθρα 6 και 9 του Κανονισμού) - γραπτή ανάθεση επεξεργασίας (άρθρο 28(3) του Κανονισμού), - διενέργεια ΕΑΠΔ (Εκτίμηση Αντικτύπου Προστασίας Δεδομένων) (άρθρα 35, 36 του Κανονισμού) και - Διαβίβαση δεδομένων σε τρίτες χώρες (Κεφ. V του Κανονισμού) (τα google forms αποτελούν εφαρμογή cloud της εταιρείας GOOGLE με έδρα τις ΗΠΑ).

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης διεφάνη ότι το Τμήμα δεν είχε μεριμνήσει, ούτε προέβη σε ενέργειες για την εφαρμογή και /ή συμμόρφωση με τις ως άνω υποχρεώσεις.

Ενημέρωσα ακολούθως το αρμόδιο Τμήμα ότι η μόνη λύση που προέκρινα υπό τις περιστάσεις για να μπορέσει να προχωρήσει στη διεξαγωγή της μελέτης ήταν η πλήρης απάλειψη των δημογραφικών και των άλλων στοιχείων που ταυτοποιούν ή ενδέχεται να ταυτοποιούν τους υπαλλήλους.

Το αρμόδιο Τμήμα προχώρησε εντέλει στην υλοποίηση της μελέτης απαλείφοντας κάποια από τα δημογραφικά στοιχεία, όχι όλα, δηλ. συμμορφώθηκε εν μέρει με την εισήγησή μου, παρέμεινε ωστόσο ο πιθανός ο κίνδυνος η συγκεκριμένη επεξεργασία να οδηγήσει στην κατάρτιση προφίλ, των συμμετεχόντων με βάση τις απαντήσεις τους στο ερωτηματολόγιο, και περαιτέρω να οδηγήσει σε διακρίσεις στη βάση του καθεστώτος εργασίας τους ή της υγείας τους ή άλλης κατάστασης που τους χαρακτηρίζει.

Διαπιστώθηκε ότι έγινε χρήση από την ανάδοχο της εφαρμογής google forms, χωρίς να αποδείξει το Τμήμα ότι ενδεχόμενη διαβίβαση δεδομένων σε τρίτες χώρες έχει περιβληθεί τον κατάλληλο τύπο, εγγυήσεις και διαδικασία συνάδουσα με το Κεφ. V του Κανονισμού.

Αφού έλαβα υπόψιν τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπόθεσης και συνεκτίμησα όλες τις παραμέτρους αποφάσισα να επιβάλω στο Τμήμα την κύρωση της **Προειδοποίησης** επισημαινοντας όπως –

(α) εφεξής και στο μέλλον συμμορφώνεται με τις διατάξεις του νομοθετικού πλαισίου και προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες σύμφωνα με το σκεπτικό και,

(β) αναφορικά με τη συλλογή των δημογραφικών δεδομένων μέσω του ερωτηματολογίου απόσχει από την ανάλυση, διασύνδεση, και εξαγωγή συμπερασμάτων στη βάση εκείνων των δημογραφικών στοιχείων, που με βάση το σκεπτικό, θα μπορούσαν να αυξήσουν τον κίνδυνο ταυτοποίησης ή και δημιουργίας προφίλ ή και να οδηγήσουν σε διακρίσεις των εργαζομένων.

5.24. Καταγγελία για διαρροή προσωπικών δεδομένων πολίτη σε τρίτο πρόσωπο

Πολίτης υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου, εναντίον της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (εφεξής η «Καθ' ης την καταγγελία»), σχετικά με διαρροή προσωπικών του δεδομένων σε τρίτο πρόσωπο. Η διαρροή αφορούσε απλής κατηγορίας προσωπικά δεδομένα, τα οποία περιέχονταν σε έντυπο συγκατάθεσης της Καθ' ης την καταγγελία, το οποίο αντί να δοθεί στον ίδιο τον καταγγέλλοντα, τον οποίο και αφορούσε, δόθηκε σε τρίτο άτομο.

Όπως διαφάνηκε κατά τη διάρκεια διερεύνησης της καταγγελίας, η Καθ' ης δεν διασφάλισε, ως όφειλε, την προστασία των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος από ανεξουσιοδοτητή ή παράνομη επεξεργασία. Ούτε και είχε λάβει, εκ των προτέρων, κατάλληλα μέτρα για να είναι σε θέση να εμποδίσει ή να εντοπίσει την καταγγελλόμενη παραβίαση. Συνεπώς, διαπιστώνοντας παραβίαση των Άρθρων 5(1)(στ), 24(1) και 32 του Κανονισμού, επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** ύψους €5.000 στην Καθ' ης την καταγγελία, το οποίο καταβλήθηκε.

5.25. Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων σε Κέντρο Εξυπηρέτησης του Πολίτη

Υπεβλήθη καταγγελία στο Γραφείο μου σχετικά με απώλεια φακέλου, τον οποίο τοποθέτησε σε κουτί στην είσοδο Κέντρου Εξυπηρέτησης του Πολίτη (ΚΕΠ), αφού λόγω των μέτρων κατά της πανδημίας COVID-19, η παράδοση φακέλων/αιτήσεων στα ΚΕΠ, τη συγκεκριμένη περίοδο γινόταν με τοποθέτηση των φακέλων/αιτήσεων σε κουτιά που βρίσκονταν στην είσοδο των ΚΕΠ.

Μετά την παράδοση του φακέλου, όταν ο καταγγέλλων επικοινωνήσε με το ΚΕΠ, ενημερώθηκε ότι η αίτησή του δεν μπορούσε να βρεθεί και ακολούθως, προέβη σε καταγγελία στην Αστυνομία. Ο Προϊστάμενος του ΚΕΠ, πέραν των άλλων ενεργειών στις οποίες προέβη, επικοινωνήσε με την αρμόδια Υπηρεσία και συμφωνήθηκε όπως ο καταγγέλλων υποβάλει νέα αίτηση, η οποία έλαβε ως ημερομηνία καταχώρισης την ημερομηνία επίσκεψης του καταγγέλλοντος στο ΚΕΠ. Εν τέλει, η νέα αίτηση του καταγγέλλοντος εγκρίθηκε.

Την ευθύνη για την εποπτεία, συντονισμό και ανάπτυξη του θεσμού των ΚΕΠ έχει το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, από το οποίο ζήτησα όπως προβεί στη Γνωστοποίηση του περιστατικού παραβίασης στο Γραφείο μου, συμπληρώνοντας το σχετικό έντυπο.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας, διαπίστωσα ότι το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού παραβίασε:

(α) το άρθρο 5(1)(στ) του Κανονισμού, αφού τα δεδομένα που περιέχονταν στον φάκελο δεν υποβλήθηκαν σε επεξεργασία κατά τρόπο που εγγυόταν την ενδεδειγμένη ασφάλειά τους,

(β) το άρθρο 24(1) του Κανονισμού, αφού το Τμήμα δεν υλοποίησε κατάλληλα και αποτελεσματικά μέτρα και ούτε ήταν σε θέση να αποδείξει την αποτελεσματικότητα των μέτρων που έλαβε,

(γ) το άρθρο 32(1) του Κανονισμού, αφού κατά τον σχεδιασμό και κατάρτιση της διαδικασίας παράδοσης φακέλων/αιτήσεων, δεν λήφθηκαν υπόψιν οι κίνδυνοι για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, και

(δ) το άρθρο 33(1) του Κανονισμού, αφού η Γνωστοποίηση δεν υποβλήθηκε στο Γραφείο μου εντός του χρονικού πλαισίου που ορίζεται στο άρθρο 33(1) του Κανονισμού.

Λαμβάνοντας υπόψιν μετριαστικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες οι οποίοι αφορούσαν στο περιστατικό, επέβαλα στο Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, **Επίκληση** για την παραβίαση των ανωτέρω άρθρων του Κανονισμού.

5.26. Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την NAGA Markets Europe Ltd

Υπεβλήθη στο Γραφείο μου Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης προσωπικών δεδομένων από την NAGA Markets Europe Ltd (εφεξής η «Εταιρεία»), σύμφωνα με την οποία τον Μάιο του 2021, ένα άγνωστο πρόσωπο παραβίασε βάση δεδομένων της Εταιρείας η οποία περιείχε δεδομένα περίπου 342.000 πελατών όπως ονοματεπώνυμο, ταχυδρομικές διευθύνσεις, διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αριθμοί τηλεφώνου.

Με την ολοκλήρωση της διερεύνησης του περιστατικού διαπίστωσα παραβίαση των άρθρων 5(1)(στ) και 32(1)(β) και (δ) του Κανονισμού και επέβαλα **διοικητική κύρωση προστίμου** ύψους €9.000, το οποίο καταβλήθηκε.

5.27. Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τον ΟΚΥΠΥ, σχετικά με απώλεια Ιατρικού Φακέλου στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας

Υπεβλήθη στο Γραφείο μου από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας, Γνωστοποίηση περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σχετικά με απώλεια ιατρικού φακέλου στο Γενικό Νοσοκομείο Λάρνακας. Σύμφωνα με το ιστορικό επισκέψεων της ασθενούς, η ασθενής είχε επισκεφθεί το Νοσοκομείο για να προβεί σε συγκεκριμένη εξέταση, και ο ιατρικός της φάκελος ήταν διαθέσιμος. Ωστόσο, στην επόμενη επίσκεψη της ασθενούς, ο ιατρικός της φάκελος δεν βρέθηκε.

Λόγω του περιστατικού παραβιάστηκαν τα ακόλουθα δεδομένα: ονοματεπώνυμο, αριθμός ταυτότητας, μοναδικός αριθμός φακέλου, ημερομηνία γέννησης, διεύθυνση επικοινωνίας, αριθμός τηλεφώνου, γενετικά δεδομένα και δεδομένα υγείας. Ο ιατρικός φάκελος περιελάμβανε ιατρικές διαγνώσεις, θεραπείες, φαρμακευτικές αγωγές και ιατρικά αποτελέσματα.

Δεν έχουν εξακριβωθεί οι συνθήκες απώλειας του φακέλου και οι προσπάθειες ανεύρεσής του από το προσωπικό του Νοσοκομείου απέβησαν άκαρπες. Ωστόσο, ο Οργανισμός με σκοπό την αποκατάσταση της ζημιάς, την οποία υπέστη η ασθενής προχώρησε μετά και τη σύμφωνη γνώμη της, σε μερική ανάκτηση του ιατρικού φακέλου της, για όσες ιατρικές πράξεις είχαν εκτελεστεί μετά την εφαρμογή του Γενικού Συστήματος Υγείας (ΓεΣΥ). Οι ιατρικές πράξεις προγενέστερα του ΓεΣΥ δεν είναι δυνατό να αποκατασταθούν.

Στο πλαίσιο διερεύνησης της Γνωστοποίησης, διαπίστωσα ότι ο Οργανισμός Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας παραβίασε:

- (α) το άρθρο 5(1)(στ) του Κανονισμού, αφού δεν τηρήθηκε η αρχή της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας,
- (β) του άρθρο 24(1) του Κανονισμού, αφού δεν εφαρμόστηκαν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται και να μπορεί να αποδεικνύεται ότι η επεξεργασία διενεργήθηκε σύμφωνα με τον Κανονισμό,
- (γ) το άρθρο 32(1) του Κανονισμού, αφού δεν εφαρμόζονταν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, και

(δ) το άρθρο 33(1) του Κανονισμού, αφού η Γνωστοποίηση δεν υποβλήθηκε στο Γραφείο μου εντός του χρονικού πλαισίου που ορίζεται στο άρθρο 33(1) του Κανονισμού.

Λαμβάνοντας υπόψιν επιβαρυντικούς και μετριαστικούς παράγοντες, οι οποίοι αφορούσαν στο περιστατικό, μεταξύ άλλων το γεγονός ότι το περιστατικό αυτό αποτελούσε την πρώτη, από τη σύσταση του ΟΚΥΠΥ, περίπτωση Γνωστοποίησης περιστατικού προς το Γραφείο μου που αφορά σε απώλεια φακέλου για το οποίο διαπίστωση παραβίαση και εξέδωσα Απόφαση, αλλά κυρίως το γεγονός ότι το Γραφείο μου αξιολογεί, στο πλαίσιο ειδικού ελέγχου, το επίπεδο προστασίας δεδομένων που παρέχει ο Οργανισμός, έκρινα ότι το διοικητικό πρόστιμο δεν αποτελούσε, τη δεδομένη στιγμή, ενδεικνυόμενη κύρωση, και για τον λόγο αυτό, επέβαλα στον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας, Επίπληξη για την παραβίαση των άρθρων 5(1)(στ), 24(1) και 32(1) του Κανονισμού και **Επίπληξη** για την παραβίαση του άρθρου 33(1) του Κανονισμού.

5.28. Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εντός ενός μηνός

Υπεβλήθη καταγγελία στη Γαλλική Εποπτική Αρχή εναντίον της εταιρείας Tarlun Limited (εφεξής η «Καθ' ης»), σχετικά με την μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης εντός του χρονικού διαστήματος που ορίζει ο Κανονισμός (Άρθρο 12(3)). Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Καθ' ης έχει την κύρια εγκατάσταση της στην Κύπρο, το Γραφείο μου ανέλαβε την διερεύνηση της καταγγελίας.

Η καταγγέλλουσα δήλωσε ότι χρεώθηκε για συνδρομητικές υπηρεσίες προς όφελος της ιστοσελίδας www.funpncuistot.com, ενώ ανέφερε ότι δεν θυμόταν να είχε εγγραφεί σε αυτήν την ιστοσελίδα. Κατόπιν αυτού, άσκησε το δικαίωμα πρόσβασής της για να προσδιορίσει ποια δεδομένα φυλάσσονταν για αυτήν και από πού συλλέχθηκαν τα δεδομένα. Επιπλέον, δέχτηκε μερική επιστροφή χρημάτων, αλλά δεν είχε λάβει απάντηση σχετικά με το αίτημα πρόσβασης. Αφού δεν έλαβε τις ζητούμενες πληροφορίες, υπέβαλε καταγγελία σχετικά με την αποτυχία του υπεύθυνου επεξεργασίας να εκπληρώσει το αίτημα.

Το Γραφείο μου ζήτησε τις θέσεις της Καθ' ης για τα πιο πάνω, η οποία παραδέχθηκε ότι ο υπάλληλος που έλαβε το αίτημα δεν έδωσε την κατάλληλη προσοχή, αφού δεν εφαρμόστηκαν οι σωστές διαδικασίες για την ικανοποίηση αιτημάτων πρόσβασης. Μόλις αντιλήφθηκε το λάθος, προχώρησε με την ικανοποίηση του αιτήματος του καταγγέλλοντος.

Έλαβα υπόψη τα γεγονότα και τις θέσεις της Καθ' ης, διαπίστωση παραβίαση του Άρθρου 12(3), αφού δεν ικανοποιήθηκαν τα αιτήματα εντός μηνός και αποφάσισα να απευθύνω **Επίπληξη** στην Καθ' ης.

6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58(3)(β) του Κανονισμού, έχω εξουσία να εκδίδω, με δική μου πρωτοβουλία ή κατόπιν αιτήματος, γνώμες προς το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση ή προς άλλα όργανα και οργανισμούς, καθώς και προς το κοινό, για κάθε θέμα το οποίο σχετίζεται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Κατά το 2022, εξέδωσα την ακόλουθη Οδηγία, η οποία παρατίθεται αυτούσια:

6.1. Οδηγία για την αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων

1. Γενικές Αρχές

Κατά την πολιτική επικοινωνία (αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων) εφαρμόζονται οι διατάξεις του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, στο εξής «Κανονισμός» και του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου 112 του 2004, όπως έχει τροποποιηθεί, στο εξής «Νόμος 112(I)/2004» που αφορούν στην απ' ευθείας εμπορική προώθηση.

Το περιεχόμενο μιας πολιτικής επικοινωνίας μπορεί να παρουσιάζεται αμέσως ή εμμέσως, όπως με απλή παράθεση του προγράμματος δράσης και των πολιτικών ιδεών, με ενημερωτικό δελτίο που καλύπτει διάφορα θέματα, με προσκλήσεις σε ιστοχώρους για ανάγνωση των πολιτικών μηνυμάτων, ή με πρόσκληση σε προεκλογική ομιλία ή εκδήλωση. Ως εκ τούτου, τέτοιου είδους μηνύματα θεωρούνται «προωθητικά» και ισχύουν οι πιο πάνω διατάξεις της νομοθεσίας.

Η διεύθυνση οικίας, η διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ο αριθμός τηλεφώνου αποτελούν προσωπικά δεδομένα. Η χρήση τους για σκοπούς πολιτικής επικοινωνίας αποτελεί μορφή επεξεργασίας. Τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που διεξάγουν την πολιτική επικοινωνία στο πλαίσιο της προώθησης των πολιτικών τους προγραμμάτων και ιδεών είναι υπεύθυνοι επεξεργασίας σύμφωνα με την ερμηνεία που δίδεται στον όρο αυτό στο άρθρο 4 του Κανονισμού, είτε πρόκειται για πολιτικά κόμματα / κινήματα ή υποψήφιους και θα πρέπει να ενεργούν σύμφωνα με τις διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας.

Στις περιπτώσεις που μέρος της επεξεργασίας ανατίθεται σε εκτελούντα την επεξεργασία (εξωτερικό φυσικό ή νομικό πρόσωπο που δεν είναι υπάλληλος / εργοδοτούμενος του υπεύθυνου επεξεργασίας), σύμφωνα με τον Κανονισμό (Άρθρα 4(8) και 28), θα πρέπει να υπάρχει σύμβαση και ο εκτελών να συμμορφώνεται με όλες τις προβλεπόμενες από τον Κανονισμό υποχρεώσεις του.

2. Πολιτική επικοινωνία με ηλεκτρονικά μέσα (αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια αυτόκλητων κλήσεων) – Νόμος 112(I)/2004

Για την αποστολή μηνυμάτων μέσω email, φαξ, sms, mms και τη διενέργεια κλήσεων **με συσκευή αυτόματων κλήσεων / με ηχογραφημένο μήνυμα** χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση, με βάση το άρθρο 106 του Νόμου 112(I)/2004, απαιτείται να έχει ληφθεί η συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων (παραληπτών/κληθέντων).

Με βάση το εδάφιο (2) του ίδιου άρθρου επιτρέπεται η αποστολή μηνυμάτων και η διενέργεια κλήσεων σε πελάτες με την προϋπόθεση ότι τους δίνεται η δυνατότητα αντίταξης με εύκολο τρόπο και ατελώς κατά τη συλλογή των στοιχείων, καθώς και σε κάθε μήνυμα, σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει

σε αυτή τη χρήση. Κατ' αναλογία τα κόμματα μπορούν να αποστείλουν μηνύματα στα εγγεγραμμένα μέλη τους υπό τις πιο πάνω προϋποθέσεις, αλλά οι υποψήφιοι δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν καταλόγους με διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αριθμούς τηλεφώνων, αριθμούς φαξ κ.λ.π. τους οποίους έχουν συλλέξει στα πλαίσια άσκησης δημόσιας εξουσίας, ή άσκησης καθηκόντων σε προηγούμενες θητείες τους, ή από πελάτες τους σε άλλες ασχολίες ή επαγγέλματα τους, καθώς τα άτομα που περιλαμβάνονται σε τέτοιους καταλόγους δεν θεωρούνται «πελάτες» σύμφωνα με την έννοια του πιο πάνω άρθρου.

Με βάση το περί Νομικών Προσώπων (Διασφάλισης των εννόμων Συμφερόντων αναφορικά με Αυτόκλητες Επικοινωνίες) Διάταγμα του 2005, που εκδόθηκε από τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, η προστασία από την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με ηλεκτρονικά μέσα και τις αυτόκλητες κλήσεις έχει επεκταθεί και στα νομικά πρόσωπα (εταιρείες/οργανισμούς).

Οι αποστολές θα πρέπει σε όλα τα μηνύματα πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων που αποστέλλουν να παρέχουν στους παραλήπτες των μηνυμάτων διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (στην περίπτωση μηνυμάτων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) ή αριθμό χωρίς χρέωση (στην περίπτωση μηνυμάτων sms, mms), ώστε να δίνουν την δυνατότητα διαγραφής (opt-out) χωρίς χρέωση, όπως προβλέπει ο Νόμος. Σε κάθε μήνυμα που αποστέλλεται θα πρέπει να αναγράφονται οδηγίες που να εξηγούν στον παραλήπτη πως μπορεί να ζητήσει τον τερματισμό της λήψης των μηνυμάτων. Για παράδειγμα, στο τέλος του μηνύματος να αναγράφεται "Για διαγραφή καλέστε 8XXXXXXX" ή "SMS STOP στείλτε XXXXX στο 8XXX". Τα αιτήματα για διαγραφή θα πρέπει να ισχύουν για όλες τις μελλοντικές πολιτικές εκστρατείες και όχι μόνο για τη συγκεκριμένη.

Διευκρινίζεται, επίσης, ότι η παροχή της δυνατότητας διαγραφής από τον κατάλογο των αριθμών / διευθύνσεων, στους οποίους αποστέλλονται μηνύματα (opt-out), δεν νομιμοποιεί από μόνη της την αποστολή των μηνυμάτων, αλλά θα πρέπει να έχει πρώτα ληφθεί η συγκατάθεση των παραληπτών ή αυτοί να είναι εγγεγραμμένα μέλη.

3. Πολιτική επικοινωνία μέσω ταχυδρομείου και κλήσεων δια ζώσης / με ανθρώπινη παρέμβαση – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679

Για την πολιτική επικοινωνία μέσω ταχυδρομείου και κλήσεων δια ζώσης / με ανθρώπινη παρέμβαση εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κανονισμού. Εκτός από τις βασικές αρχές (Άρθρο 5), και τις προϋποθέσεις για νόμιμη επεξεργασία (Άρθρο 6) που θα πρέπει να εφαρμόζονται σε όλες τις μορφές επεξεργασίας, για την απευθείας εμπορική προώθηση σχετικές είναι οι διατάξεις των παραγράφων 47 και 70 του προοιμίου και του Άρθρου 21 του Κανονισμού.

Η νομική βάση για την πιο πάνω πολιτική επικοινωνία μπορεί να είναι:

- Η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων (Άρθρο 6(1)(α)),
- Το έννομο συμφέρον που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας (στην περίπτωση μελών του κόμματος) 6(1)(στ).

Στην περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας επικαλείται ότι η επεξεργασία διενεργείται με βάση το έννομο συμφέρον που επιδιώκει, θα πρέπει να προβαίνει σε αξιολόγηση/στάθμιση του έννομου συμφέροντος του με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να επικαλεστεί τέτοιο έννομο συμφέρον όταν υφίσταται σχετική και κατάλληλη σχέση μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, όπως αν το υποκείμενο των δεδομένων είναι πελάτης του υπευθύνου επεξεργασίας (παράγραφος 47 του προοιμίου). Κατ' αναλογία στην περίπτωση της πολιτικής επικοινωνίας, τα κόμματα θα μπορούσαν να επικαλεστούν το έννομο συμφέρον τους όταν το υποκείμενο των δεδομένων είναι μέλος του κόμματος.

Το υποκείμενο των δεδομένων δικαιούται να αντιταχθεί ανά πάσα στιγμή στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν απευθείας εμπορική προώθηση, περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, εάν σχετίζεται με αυτήν την απευθείας εμπορική προώθηση (Άρθρο 21).

4. Διευκρινήσεις και για όλες τις περιπτώσεις πολιτικής επικοινωνίας

Σε όλες τις περιπτώσεις πολιτικής επικοινωνίας η συγκατάθεση θα πρέπει:

- να αποτελεί συγκεκριμένη και ρητή ένδειξη βουλήσεως, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια,
- να λαμβάνεται αφού το υποκείμενο των δεδομένων έχει ενημερωθεί,
- να είναι ελεύθερη,
- να μπορεί να ανακληθεί ανά πάσα στιγμή,
- να μπορεί να αποδειχθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ότι έχει ληφθεί.

Νοείται ότι η συγκατάθεση θα πρέπει να λαμβάνεται από τον ίδιο τον κάτοχο του αριθμού ή της διεύθυνσης και όχι από τρίτους.

Σε όλες τις περιπτώσεις πολιτικής επικοινωνίας προς μέλη κόμματος, ο Υπεύθυνος Επεξεργασίας έχει ευθύνη να μπορεί να αποδείξει ότι ο συγκεκριμένος παραλήπτης του μηνύματος / καλούμενος είχε όντως εγγραφεί ως μέλος του κόμματος.

Δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν αριθμοί ή διευθύνσεις από πηγές προσβάσιμες στο κοινό (όπως, για παράδειγμα, τον τηλεφωνικό κατάλογο, το διαδίκτυο ή καταλόγους μελών επαγγελματικών ενώσεων, σωματείων, συλλόγων, επαγγελματικών κλάδων κ.τ.λ.) για αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων αλλά ούτε για σκοπούς λήψης συγκατάθεσης αφού τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε πολιτική επικοινωνία χωρίς συγκατάθεση.

Δεν επιτρέπεται επίσης η πολιτική επικοινωνία σε τυχαίους αριθμούς τηλεφώνων (π.χ. που έχουν παραχθεί από πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή). Ακόμη και εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν διατηρεί στοιχεία των κατόχων των αριθμών, οι αριθμοί τηλεφώνων αποτελούν προσωπικά δεδομένα, καθώς ο κάτοχος τους μπορεί εύκολα να ταυτοποιηθεί.

7. ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το 2022, το Γραφείο μου προέβη στη διενέργεια 34 επιτόπιων ελέγχων, εκ των οποίων ο ένας αφορούσε σε ελέγχους 85 εκλογικών κέντρων των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών. Επίσης, το Γραφείο μου προέβη σε ελέγχους της ενημέρωσης που παρέχεται προς τα υποκείμενα των δεδομένων σε 28 ιστοσελίδες δημόσιων αρχών, καθώς και σε ελέγχους αρχείων cookies σε 19 ιστοσελίδες.

Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει τους ελέγχους που διενήργησε το Γραφείο μου ανά κατηγορία ελεγχόμενης οντότητας:

A/A	Είδος Ελέγχων	Κατηγορία Ελεγχόμενων Οντοτήτων	Αριθμός Ελέγχων
1.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε εκλογικά κέντρα Αρχιεπισκοπικών Εκλογών	85
2.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές - Αρχές Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα - Δήμους - Σχολικές Εφορείες	10
		Έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές	2
		Έλεγχοι σε Δήμους	4
		Έλεγχοι σε Σχολικές Εφορείες	4
3.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε Δημοτικά Σχολεία	6
4.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα	6
		Έλεγχοι σε ξενοδοχεία	5
		Έλεγχος σε ιδιωτικό νοσηλευτήριο	1
5.	Έλεγχοι ιστοσελίδων	Έλεγχοι διαφάνειας και ενημέρωσης ιστοσελίδων Δημοσίων Αρχών	28
6.	Έλεγχοι ιστοσελίδων	Έλεγχοι αρχείων cookies	19
7.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε εγκαταστάσεις υπεύθυνων επεξεργασίας ή εκτελούντων την επεξεργασία, στο πλαίσιο διερεύνησης παραπόνου, γνωστοποίησης περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή αυτεπάγγελτα	11

Κάτωθι παρατίθεται γενική αναφορά για ελέγχους που διενεργήθηκαν κατά το έτος 2022 και ειδική αναφορά για ελέγχους που η διερεύνησή τους έχει ολοκληρωθεί εντός του 2022.

7.1. Έλεγχοι σε εκλογικά κέντρα των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών

Στις 18 Δεκεμβρίου 2022, ημέρα διεξαγωγής των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών, το Γραφείο μου διενήργησε παγκύπρια, ελέγχους συμμόρφωσης σε 85 εκλογικά κέντρα. Από τους ελέγχους, διαπιστώθηκε ότι τηρήθηκαν

οι διαδικασίες που το Γραφείο μου είχε θέσει, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών. Παράλληλα, δεν παρατηρήθηκαν οποιεσδήποτε παρατυπίες που να απαιτούσαν την παρέμβασή μου.

7.2. Έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές - Αρχές Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα - Δήμους - Σχολικές Εφορείες

Οι έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές - Αρχές Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα αποτελεί συνέχεια της σειράς ελέγχων που διενεργήθηκε από το Γραφείο μου κατά το 2021. Κατά το 2022, το Γραφείο μου διενήργησε 2 ελέγχους σε Υφυπουργεία.

Ωστόσο, οι επιτόπιοι έλεγχοι επεκτάθηκαν και στην τοπική αυτοδιοίκηση και σε σχολικές εφορείες. Όσον αφορά στο 2022, διενεργήθηκαν έλεγχοι σε 4 Δήμους και έλεγχοι στις αντίστοιχες Σχολικές Εφορείες. Η επιλογή των Δήμων – Σχολικών Εφορειών στους οποίους πραγματοποιήθηκε έλεγχος, έγινε ούτως ώστε να καλύπτονται όλες οι επαρχίες της Κύπρου.

Οι έλεγχοι, που αναφέρονται στην ενότητα αυτή, αφορούσαν στον έλεγχο της συμμόρφωσης των ελεγχόμενων οντοτήτων με τον Κανονισμό και τον εφαρμοστικό Νόμο 125(Ι)/2018, ως επίσης στην εύρεση των επεξεργασιών που απαιτούν ιδιαίτερη προσοχή, ούτως ώστε να μην υπονομεύεται το επίπεδο ασφαλείας των προσωπικών δεδομένων.

7.3. Έλεγχοι σε Δημοτικά Σχολεία

Το Γραφείο μου πραγματοποίησε τον Ιούνιο του 2022, επιτόπιους ελέγχους σε 6 Δημοτικά Σχολεία. Οι έλεγχοι αυτοί εντάχθηκαν στο πλαίσιο της παρακολούθησης της συμμόρφωσης του Υπουργείου Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας, με τους όρους της σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας για παρεχόμενες, από τις Σχολικές Εφορείες, υπηρεσίες Γραμματείας στα Δημοτικά σχολεία, καθώς και της ευρύτερης συμμόρφωσης του Υπουργείου με τις κατά καιρούς αποφάσεις, γνώμες, εισηγήσεις, υποδείξεις / κατευθυντήριες γραμμές του Γραφείου.

7.4. Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα

Το 2020, με σκοπό την αξιολόγηση του επιπέδου συμμόρφωσης του ιδιωτικού τομέα, το Γραφείο μου ξεκίνησε τη διενέργεια τομεακών ελέγχων μέσω ερωτηματολογίου. Κατά τα έτη 2020 και 2021, οι έλεγχοι αφορούσαν στον τομέα των υπεραγορών, στον τομέα των ασφαλιστικών εταιρειών και στον τομέα των ιδιωτικών νοσηλευτηρίων. Οι έλεγχοι αυτοί αποσκοπούσαν στην αποτύπωση του επιπέδου συμμόρφωσης των ελεγχόμενων οντοτήτων, στην καταγραφή των παραλείψεων και/ή κενών και στον εντοπισμό των διαδικασιών και πράξεων επεξεργασίας που χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής. Πέραν τούτων, στόχος ήταν ο καθορισμός περαιτέρω στρατηγικής για καλλιέργεια ορθής νοοτροπίας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Στο πλαίσιο αυτό, και σε συνέχεια των επιτόπιων ελέγχων που διενεργήθηκαν σε ιδιωτικά νοσηλευτήρια κατά το 2021, το 2022 διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος σε άλλο ένα ιδιωτικό νοσηλευτήριο. Πέραν τούτου, διενεργήθηκαν επιτόπιοι έλεγχοι σε 5 ξενοδοχεία. Οι έλεγχοι στα ξενοδοχεία, τα οποία καλύπτουν όλες τις επαρχίες της Κύπρου, πραγματοποιήθηκαν χωρίς να προηγηθεί αποστολή ερωτηματολογίου.

7.5. Έλεγχοι διαφάνειας και ενημέρωσης ιστοσελίδων Δημοσίων Αρχών

Το Γραφείο μου πραγματοποίησε έλεγχο σε 28 ιστοσελίδες Αρχών του Δημόσιου Τομέα, με σκοπό την εξακρίβωση της ορθότητας και της πληρότητας των πληροφοριών και των στοιχείων που περιέχονται στις ιστοσελίδες και αφορούν στη διαφάνεια και την ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με τις πράξεις επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που οι ελεγχόμενες δημόσιες αρχές εκτελούν. Επίσης, ελέγχθηκε η συμμόρφωση με την υποχρέωση ανάρτησης των στοιχείων του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων.

7.6. Έλεγχοι αρχείων cookies

Κατά το 2022, συνεχίστηκε η παρακολούθηση της συμμόρφωσης από τις ιστοσελίδες στις οποίες είχε διενεργηθεί έλεγχος για την χρήση αρχείων cookies κατά το προηγούμενο έτος. Οι έλεγχοι αφορούσαν σε διάφορους διαδικτυακούς τόπους, οι οποίοι κάνουν χρήση αρχείων cookies, κυρίως σε ειδησεογραφικές ιστοσελίδες, online εφημερίδες και περιοδικά. Οι ιδιοκτήτες των ιστοσελίδων είχαν λάβει επιστολή σχετικά με τα ευρήματα του ελέγχου και κλήθηκαν να διορθώσουν τη χρήση των αρχείων cookies, προς συμμόρφωση με τις πρόνοιες της νομοθεσίας.

Λόγω του ότι οι συγκεκριμένοι έλεγχοι ήταν οι πρώτοι του είδους και οι διαδικτυακοί τόποι αναβαθμίζονται συνεχώς, με τη χρήση νέων τεχνολογιών, δόθηκε στους διαχειριστές των ιστοσελίδων, μεγάλο χρονικό περιθώριο συμμόρφωσης και αποστάληκε σωρεία επιστολών με υποδείξεις / διευκρινίσεις σχετικά με προβλήματα που είχαν εντοπιστεί κατά τους ελέγχους.

Τα κυριότερα θέματα που διαπίστωσε το Γραφείο μου, κατά τους ελέγχους, είναι τα ακόλουθα:

1. στις περισσότερες ιστοσελίδες δεν υπήρχε ενημέρωση σχετικά με τους σκοπούς χρήσης των αρχείων cookies,
2. ιστοσελίδες οι οποίες είχαν ενημέρωση για την χρήση αρχείων cookies, δεν λάμβαναν τη ρητή συγκατάθεση των χρηστών για την χρήση των cookies, ή ο τρόπος λήψης της συγκατάθεσης δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για νόμιμη συγκατάθεση (ελεύθερη, με δυνατότητα ανάκλησης κ.λπ.),
3. κάποια αρχεία cookies, όπως για παράδειγμα η μέτρηση της επισκεψιμότητας της ιστοσελίδας, ήταν λανθασμένα κατηγοριοποιημένα ως «απολύτως αναγκαία».

Υπενθυμίζω ότι κατά το 2021, αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, ενημερωμένες οδηγίες για τη χρήση αρχείων cookies, με την προσθήκη περισσότερων διευκρινίσεων σχετικά με την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας.

Σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, το Γραφείο μου συνεχίζει να παρακολουθεί και να συμμετέχει στις διαδικασίες εξέτασης της νομιμότητας της χρήσης του εργαλείου Google Analytics και στις συναντήσεις της ειδικής ομάδας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων, η οποία εξετάζει και συντονίζει το θέμα της ελεύθερης επιλογής (χωρίς επηρεασμό των χρηστών) κατά τη λήψη της συγκατάθεσης για αρχεία cookies, με σκοπό την περαιτέρω ομοιομορφία στην προσέγγιση που ακολουθούν τα μέλη του Συμβουλίου, στο θέμα αυτό.

7.7. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα του Υπουργείου Άμυνας – Έλεγχος στην DW Dynamic Works LIMITED

Μετά από ενημέρωση μέσω άρθρου που αναρτήθηκε στον ιστότοπο Secnews.gr ότι είχε διενεργηθεί επίθεση στην ιστοσελίδα «newarmy.mod.gov.cy» του Υπουργείου Άμυνας (στο εξής «ΥΠΑΜ»), το Γραφείο μου διενήργησε έλεγχο στις εγκαταστάσεις της εταιρείας DW Dynamic Works LIMITED (στο εξής «Dynamic Works») η οποία ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία, όσον αφορά στον σχεδιασμό, ανάπτυξη και υποστήριξη του συστήματος που είχε δεχθεί την επίθεση.

Με βάση την αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε και τα ευρήματα του ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι με την επίθεση αποκτήθηκε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε σύστημα του ΥΠΑΜ, το οποίο φιλοξενείτο σε διακομιστές της Dynamic Works.

Μετά από νομική και τεχνική εξέταση, διαπιστώθηκε παραβίαση των άρθρων 32 (Ασφάλεια Επεξεργασίας) και 24 (Ευθύνη του Υπεύθυνου Επεξεργασίας) του Κανονισμού, από το ΥΠΑΜ και παραβίαση του άρθρου 32 από τον εκτελούντα την επεξεργασία.

Αφού λήφθηκαν υπόψιν όλα τα γεγονότα της υπόθεσης, τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που λαμβάνονταν από τις δύο οντότητες πριν από την επίθεση και οι μετριαστικοί παράγοντες που αναφέρθηκαν από τις εταιρείες, επιβλήθηκε στο ΥΠΑΜ **διοικητικό πρόστιμο** ύψους πέντε χιλιάδων (€5.000) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 24(1) και 32(1), το οποίο καταβλήθηκε.

Στην εταιρεία DW Dynamic Works Ltd επιβλήθηκε **διοικητικό πρόστιμο** ύψους επτά χιλιάδων πεντακοσίων (€7.500) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 32(1).

Η DW Dynamic Works Ltd καταχώρισε προσφυγή εναντίον της Απόφασής μου ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, η οποία εκκρεμεί.

Η παρούσα πληροφόρηση περιλαμβάνεται και στην υποενότητα 5.17.

7.8. Παραβίαση Προσωπικών Δεδομένων σε συστήματα της Hermes Airports Ltd – Έλεγχος στην Hermes Airports Ltd και στην DW Dynamic Works Ltd

Μετά από ενημέρωση μέσω άρθρου που αναρτήθηκε στον ιστότοπο Secnews.gr ότι είχε διενεργηθεί επίθεση στον κυβερνοχώρο σε συστήματα της Hermes, το Γραφείο μου διενήργησε έλεγχο στις εγκαταστάσεις της Hermes και στην εταιρεία DW Dynamic Works LIMITED (στο εξής «Dynamic Works») η οποία ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία, όσον αφορά στον σχεδιασμό, ανάπτυξη και υποστήριξη του συστήματος που είχε δεχθεί την επίθεση.

Με βάση την αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε και τα ευρήματα του ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι με την επίθεση αποκτήθηκε μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση σε σύστημα του Αεροδρομίου.

Μετά από νομική και τεχνική εξέταση, διαπίστωσα παραβίαση των άρθρων 32 (Ασφάλεια Επεξεργασίας) και 24 (Ευθύνη του Υπεύθυνου Επεξεργασίας) του Κανονισμού, από την Hermes και παραβίαση του άρθρου 32 από τον εκτελούντα την επεξεργασία.

Αφού έλαβα υπόψιν όλα τα γεγονότα της υπόθεσης, τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που λαμβάνονταν από τις δύο εταιρείες πριν από την επίθεση και τους μετριαστικούς παράγοντες που αναφέρθηκαν από τις εταιρείες, επέβαλα στην Hermes:

α) **διοικητικό πρόστιμο** ύψους έξι χιλιάδων (€6.000) ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 32, το οποίο καταβλήθηκε,

β) για την παραβίαση του άρθρου 24, δόθηκε **Εντολή** στην Hermes όπως:

i) προβαίνει σε τακτική επίβλεψη των ενεργειών του εκτελούντα την επεξεργασία και

ii) προβεί σε αναθεώρηση της σύμβασης με τον εκτελούντα την επεξεργασία, ώστε να περιλαμβάνονται μέτρα ασφαλείας που θα πρέπει να λαμβάνονται τα οποία να περιγράφονται σε κατάλληλο βαθμό λεπτομέρειας σύμφωνα με την φύση και το περιβάλλον του συστήματος.

Στην εταιρεία DW Dynamic Works Ltd επέβαλα **διοικητικό πρόστιμο** ύψους πέντε χιλιάδων (€5.000) ευρώ.

Η DW Dynamic Works Ltd καταχώρισε προσφυγή εναντίον της πιο πάνω Απόφασης ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, η οποία εκκρεμεί.

Η παρούσα πληροφόρηση περιλαμβάνεται και στην υποενότητα 5.18.

7.9. Έλεγχος στον πάροχο τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Eric

Σε συνέχεια του ελέγχου που πραγματοποίησε το Γραφείο μου, κατά το 2019, στις εγκαταστάσεις του παρόχου τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών Eric, αποφάσισα τη διενέργεια επανέλεγχου στον πάροχο. Σκοπός του επανελέγχου ήταν η παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τον Κανονισμό και η αξιολόγηση της βελτίωσης του επιπέδου προστασίας των προσωπικών δεδομένων, αφού κατά τον έλεγχο που διενήργησα το 2019, ο πάροχος υφίσταντο σε μεταβατική περίοδο, επειδή βρισκόταν, τότε, σε διαδικασία εξαγοράς και νέου ιδιοκτησιακού καθεστώτος.

Κατά τον έλεγχο παραληφθήκαν και μελετήθηκαν σχετικά έγγραφα, όπως πολιτικές διατήρησης δεδομένων και ασφάλειας πληροφοριών, κατάλογος εκτιμήσεων αντικτύπου που είχαν διενεργηθεί, αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας, διαδικασία αξιολόγησης πιστοληπτικής ικανότητας νέων πελατών, συμφωνίες επεξεργασίας προσωπικού χαρακτήρα και τα έντυπα συγκατάθεσης για συλλογή δεδομένων από πελάτες. Επίσης έγινε δειγματοληπτικός έλεγχος του συστήματος διαχείρισης των συμβολαίων των πελατών. Καταληκτικά, έκρινα ως ικανοποιητικό το επίπεδο συμμόρφωσης με τον Κανονισμό.

7.10. Έλεγχος στον όμιλο εταιρειών Τρικωμίτη

Το Γραφείο μου διενήργησε επιτόπιο έλεγχο στον όμιλο εταιρειών Τρικωμίτη κατά το έτος 2020. Κατά τον έλεγχο αυτό, εντοπίστηκαν ελλείψεις, κενά και/ή παραλείψεις σχετικά με τις υποχρεώσεις του ομίλου, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, οι οποίες επισημάνθηκαν. Με σκοπό να διαπιστωθεί κατά πόσο, ο όμιλος έλαβε υπόψιν του τις υποδείξεις που του επισημάνθηκαν, διενεργήθηκε νέος επιτόπιος έλεγχος κατά το 2021. Κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστώθηκε ότι αρκετές ελλείψεις και/ή κενά είχαν αντιμετωπιστεί. Επί παραδείγματι ορίστηκε υπεύθυνος προστασίας δεδομένων, καταρτίστηκε αρχείο δραστηριοτήτων, πολιτική προστασίας δεδομένων, δήλωση εμπιστευτικότητας και έντυπο αίτησης διαγραφής δεδομένων. Τα έγγραφα αυτά απεστάλησαν στο Γραφείο μου και μελετήθηκαν.

Λαμβάνοντας υπόψιν τις ενέργειες που υλοποιήθηκαν εκ μέρους του ομίλου, εκτιμώντας το γεγονός ότι δινόταν, πλέον, αρκετή προσοχή και σημασία στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των πελατών και των εργαζομένων του ομίλου, θεώρησα ότι δεν θα έπρεπε να λάβω οποιοδήποτε μέτρο και ότι όποια στοιχεία έχριζαν περαιτέρω βελτιώσεων και/ή διόρθωσης θα μπορούσαν να αντιμετωπιστούν από την υπεύθυνη προστασίας δεδομένων του ομίλου.

8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ

Παρατίθενται αυτούσιες οι ανακοινώσεις που έχω εκδώσει κατά το έτος 2022.

8.1. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου της για το έτος 2020 στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 17 Ιανουαρίου, 2022

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας κ. Νίκος Αναστασιάδης παρέλαβε σήμερα 17 Ιανουαρίου 2022, την [Ετήσια Έκθεση του Γραφείου της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για το έτος 2020](#).

Παραδίδοντας την Έκθεση, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου ανέφερε ότι το 2020 ήταν μια χρονιά πρόκλησης για το Γραφείο, το οποίο κλήθηκε να διαχειριστεί θέματα πανδημίας, με απόλυτο σεβασμό στην ιδιωτικότητα των πολιτών, και σε εξισορρόπηση με θέματα δημόσιας υγείας και ασφάλειας.

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, αφού παρέλαβε την Έκθεση, συγχαίροντας την Επίτροπο και τους συνεργάτες της, ανέφερε ότι η όλη διαχείριση των θεμάτων του Γραφείου της Επιτρόπου έγινε με αυστηρότητα και χωρίς να παρακάμπτονται τα δικαιώματα των πολιτών, αλλά με τρόπο που να διασφαλίζονται, συγχρόνως, όλες οι πρόνοιες της νομοθεσίας προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

8.2. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2022, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2022

Στις 26 Απριλίου 2006, το Συμβούλιο της Ευρώπης καθιέρωσε την 28η Ιανουαρίου ως Ημέρα Προστασίας Δεδομένων, αφού 25 χρόνια πριν, στις 28 Ιανουαρίου 1981 ανοίχθηκε για υπογραφή, στο Στρασβούργο, η Σύμβαση 108 για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

Επ' ευκαιρίας του εορτασμού της Ημέρας Προστασίας Δεδομένων, υπενθυμίζω τη σημασία της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, τόσο από τους ίδιους τους πολίτες, όσο και από όλους όσους επεξεργάζονται δεδομένα. Ιδιαίτερα στις σημερινές συνθήκες, με την αλματώδη ανάπτυξη της τεχνολογίας και λόγω της πανδημίας, η οποιαδήποτε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πρέπει να γίνεται με σεβασμό στην ιδιωτικότητα του ατόμου.

Σημειώνω, ακόμη, ότι το 2022 αποτελεί έτος ορόσημο, αφού συμπληρώνονται 20 χρόνια του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και 1 χρόνος του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών, του οποίου τα καθήκοντα ασκούνται από τον εκάστοτε Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

8.3. Ανακοίνωση για την Δημοσιογραφική Διάσκεψη Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα/Επιτρόπου Πληροφοριών, ημερομηνίας 1 Φεβρουαρίου, 2022

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα / Επίτροπος Πληροφοριών κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου παραχώρησε σήμερα, Τρίτη 1η Φεβρουαρίου 2022, δημοσιογραφική διάσκεψη στο αμφιθέατρο

του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών, επ' ευκαιρία των 20 Χρόνων του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και του 1ου Χρόνου του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών.

Κατά τη δημοσιογραφική διάσκεψη, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα / Επίτροπος Πληροφοριών παρουσίασε το έργο και τις δράσεις των Γραφείων, ανέλυσε τα κυριότερα καθήκοντα και αρμοδιότητές της και επεξήγησε γραφικές παραστάσεις και στατιστικά στοιχεία, δίνοντας παραδείγματα υποθέσεων οι οποίες έτυχαν και τυγχάνουν χειρισμού.

8.4. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την συμμετοχή του Γραφείου στη συντονισμένη δράση του ΕΣΠΔ για τη χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στο δημόσιο τομέα, ημερομηνίας 1 Μαρτίου, 2022

Στις 15 Φεβρουαρίου 2022, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ) ξεκίνησε την πρώτη συντονισμένη δράση για την χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στο δημόσιο τομέα. Σκοπός της πρωτοβουλίας αυτής είναι η συλλογή πληροφοριών για τις πρακτικές που ακολουθούνται στα Κράτη Μέλη και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων.

Στα πλαίσια αυτής της πρωτοβουλίας, το Γραφείο μου απέστειλε σχετικό ερωτηματολόγιο που ετοίμασε το ΕΣΠΔ, στο Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής, το οποίο, μεταξύ άλλων, είναι αρμόδιο για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση στη δημόσια υπηρεσία. Οι απαντήσεις θα αξιολογηθούν και θα αποσταλούν στο ΕΣΠΔ για να αποφασιστούν τα επόμενα βήματα, σε εθνικό και σε Ευρωπαϊκό επίπεδο.

8.5. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την συνάντηση με θέμα Συμμόρφωση με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 από Δημόσιες Αρχές, ημερομηνίας 14 Μαρτίου, 2022

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου πραγματοποίησε στις 9 και 10 Μαρτίου 2022, συναντήσεις με θέμα «Συμμόρφωση με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 από Δημόσιες Αρχές». Στις συναντήσεις, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν στο Υπουργείο Οικονομικών, συμμετείχαν πέραν των διακοσίων αξιωματούχων, προϊσταμένων και υψηλόβαθμων στελεχών της Βουλής των Αντιπροσώπων, Υπουργείων, Υφυπουργείων, Τμημάτων, Υπηρεσιών, Ανεξάρτητων Γραφείων και Αρχών.

Η Επίτροπος, στο πλαίσιο των συναντήσεων, ανέλυσε ευρήματα και διαπιστώσεις που προέκυψαν από τον έλεγχο της συμμόρφωσης των Δημοσίων Αρχών με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων και την εθνική νομοθεσία, τονίζοντας κενά και ελλείψεις που χρήζουν βελτίωσης και ιδιαίτερης προσοχής. Τέλος, η Επίτροπος υπέδειξε τις κυριότερες ενέργειες που πρέπει να υλοποιηθούν από τις Δημόσιες Αρχές, ούτως ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών, μέσα από διαδικασίες που προάγουν και αποδεικνύουν τη Διαφάνεια και τη Λογοδοσία.

[Η παρουσίαση της Επιτρόπου είναι αναρτημένη στο μέρος "Παρουσιάσεις Επιτρόπου"](#)

8.6. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για περιστατικό μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και χρήσης διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αγγλική Σχολή, ημερομηνίας 24 Μαρτίου, 2022

Στις 21/3/2022 και 22/3/2022 αντίστοιχα εξέδωσα Αποφάσεις σχετικά με περιστατικό ασφαλείας που Γνωστοποιήθηκε στο Γραφείο μου από την Αγγλική Σχολή, το οποίο αφορούσε στη μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση, και χρήση των διευθύνσεων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των γονέων/κηδεμόνων των μαθητών της Σχολής, από τη Συνδικαλιστική Οργάνωση Προσωπικού της Σχολής (ESSA).

Μετά από εξέταση όλων των περιστατικών της υπόθεσης και αφού άκουσα τα εμπλεκόμενα μέρη κατέληξα ότι υπήρχαν παραβάσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, τόσο από την Αγγλική Σχολή στην οποία επέβαλα πρόστιμο ύψους €4.000, όσο και από την οργάνωση ESSA, στην οποία επέβαλα πρόστιμο ύψους €5.000.

Ακολουθεί το κείμενο των Αποφάσεων.

8.7. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για ταυτοποίηση δικαιούχων κατά την εκτέλεση συνταγών σε φαρμακεία, ημερομηνίας 28 Μαρτίου, 2022

Παρά τις κατευθύνσεις που έχουν δοθεί, από το Γραφείο μου απευθείας, όσο και μέσω του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας, προς τους εμπλεκόμενους φορείς, παρατηρείται ότι, συνεχίζει να μην τηρείται η ορθή διαδικασία, κατά την επίσκεψη πολιτών στα φαρμακεία.

Ορισμένοι δικαιούχοι του ΓΕΣΥ, κατά την εκτέλεση συνταγών, αντί να δείχνουν το δελτίο ταυτότητας τους, δίνουν στον φαρμακοποιό τα στοιχεία τους προφορικά.

Επαναλαμβάνω ότι, η πρακτική αυτή ελλοχεύει κινδύνους, αφού μπορεί τα στοιχεία αυτά να τα ακούσουν και άλλοι παρευρισκόμενοι και να τα χρησιμοποιήσουν παράνομα. Επίσης, μπορεί να γίνουν λάθη στην καταχώρηση των στοιχείων και στην εκτέλεση των συνταγών.

Υπενθυμίζω ότι, η προστασία των προσωπικών μας δεδομένων, ξεκινά από εμάς τους ίδιους.

Το επόμενο διάστημα, πέραν των παραπάνων που ενδεχομένως να κληθούμε να εξετάσουμε, θα προβούμε και σε αυτεπάγγελτους ελέγχους.

8.8. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τη συμμετοχή της στο Democracy forum, ημερομηνίας 5 Μαΐου, 2022

Η Επίτροπος θα συμμετάσχει σε συζήτηση με θέμα «Ψηφιακός Κόσμος και Σύγχρονη Δημοκρατία» στο πλαίσιο του [Democracy forum](#).



**ΕΙΡΗΝΗ ΛΟΥΪΖΙΔΟΥ
ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ**
Επίτροπος Προστασίας
Προσωπικών Δεδομένων/
Επίτροπος Πληροφοριών

ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΗΣ:



ΓΡΑΦΕΙΟ
ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ
ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΣΕ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ:



ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ
ΚΕΝΤΡΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΤΩΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ

8.9. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τα 4 χρόνια εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 24 Μαΐου, 2022

Συμπληρώνονται τέσσερα χρόνια από την ημέρα που μπήκε ο ΓΚΠΔ στη ζωή μας, στις 25 Μαΐου του 2018. Ο ΓΚΠΔ συμβάλλει στην εφαρμογή ομοιόμορφων και εναρμονισμένων κανόνων προστασίας δεδομένων στα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην ενδυνάμωση των δικαιωμάτων των πολιτών και στην ενίσχυση της συνεργασίας των εποπτικών Αρχών. Επίσης, παρέχει οφέλη σε επιχειρήσεις, οι οποίες εφαρμόζοντας μία κοινή νομοθεσία και έχοντας επαφή με μία μόνο εποπτική Αρχή, μειώνουν τα διοικητικά τους κόστη.

Σε Ευρωπαϊκό Επίπεδο, το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων, που αποτελεί το θεσμικό συλλογικό όργανο των εποπτικών Αρχών, εξέδωσε πολλές Καθοδηγητικές Γραμμές και Γνώμες, για την ομοιόμορφη εφαρμογή του ΓΚΠΔ.

Το Γραφείο μου, από τον Μάιο του 2018, μέχρι το τέλος Απριλίου του 2022, χειρίστηκε 1616 παράπονα, εκ των οποίων τα 415 αφορούσαν σε ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα, 305 γνωστοποιήσεις περιστατικών παραβίασης και 74 εκτιμήσεις αντίκτυπου. Διενεργήθηκαν 425 έλεγχοι, εκδόθηκαν 163 Αποφάσεις και επιβλήθηκαν διοικητικά πρόστιμα συνολικού ύψους €1,378,100. Επιπλέον, έτυχαν διαβούλευσης με το Γραφείο μου, 143 νομοσχέδια και προτάσεις νόμου που αφορούσαν σε θέματα προσωπικών δεδομένων και απαντήθηκαν γραπτώς πληθώρα ερωτημάτων, εκ των οποίων, τα 1357 απαντήθηκαν άμεσα.

Από τους αριθμούς συνάγεται με ασφάλεια ότι οι πολίτες ενημερώνονται για τα δικαιώματά τους, τα ασκούν και δεν διστάζουν να υποβάλουν παράπονα αλλά και προβληματισμούς για το αν κάτι αποτελεί ή όχι νόμιμη επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων.

Ο Θεσμός του Επιτρόπου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, που έχει συμπληρώσει 20 χρόνια λειτουργίας στη χώρα μας, έχει το βάρος της παρακολούθησης της εφαρμογής του ΓΚΠΔ.

Το Γραφείο θα συνεχίσει να εκτελεί τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του, με προσήλωση στον πρωταρχικό του στόχο, που είναι η καλλιέργεια του ουσιαστικού σεβασμού της ιδιωτικότητας στην Κυπριακή κοινωνία.

8.10. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την μετονομασία ομάδων / σελίδων στο Facebook, ημερομηνίας 14 Ιουνίου, 2022

Σε σχέση με δημοσιεύματα και ερωτήματα δημοσιογράφων και πολιτών που αναφέρονται σε μετονομασία ομάδων/σελίδων στο FACEBOOK, σε ομάδες /σελίδες στήριξης πολιτικών υποψηφίων, επιθυμώ να σημειώσω τα ακόλουθα:

Λαμβάνοντας υπόψη τις πολιτικές καθώς και τον τρόπο λειτουργίας και τη φύση της πλατφόρμας κοινωνικής δικτύωσης FACEBOOK, παρέχονται στο χρήστη εργαλεία ενημέρωσης, ελέγχου, διαφάνειας καθώς και διαχείρισης του απορρήτου των δεδομένων του. Σε ότι αφορά στη συμμετοχή των χρηστών σε ομάδες / σελίδες, το FACEBOOK τους παρέχει τη δυνατότητα μέσω της ενότητας «Διαφάνεια Σελίδας» να ενημερώνονται, μεταξύ άλλων, σχετικά με την ημερ. δημιουργίας των ομάδων /σελίδων, ενδεχόμενες μετονομασίες και τους παρέχεται η δυνατότητα να υποβάλουν αναφορά / καταγγελία στο FACEBOOK για περιεχόμενο ή ενέργειες συγκεκριμένης ομάδας /σελίδας.

Οι χρήστες λαμβάνουν σχετική ειδοποίηση όταν μία ομάδα /σελίδα αλλάξει ονομασία. Σε ότι αφορά στις ομάδες, η σχετική ειδοποίηση λαμβάνεται ακόμη και στην περίπτωση που έχουν επιλέξει να μην λαμβάνουν ειδοποιήσεις από τη συγκεκριμένη ομάδα, δεδομένου ότι αφορά σημαντικές ενημερώσεις σχετικά με τις ρυθμίσεις ή το απόρρητο της ομάδας. Επιπρόσθετα, παρέχεται η δυνατότητα στους χρήστες να ενημερώνονται από την ενότητα «Διαφάνεια Σελίδας» σχετικά με οποιεσδήποτε αλλαγές έχουν επέλθει.

Σε σχέση με το ερώτημα αν ο διαχειριστής μίας ομάδας/σελίδας στο FACEBOOK έχει πρόσβαση σε στοιχεία των μελών της ομάδας/σελίδας, διευκρινίζεται ότι, στο διαχειριστή, είναι ορατά, μόνο τα στοιχεία που το κάθε μέλος επέλεξε, να είναι ορατά όχι μόνο στο διαχειριστή αλλά και σε οποιονδήποτε χρήστη του FACEBOOK.

8.11. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την αυτοματοποίηση εργασιών και εναλλακτικές επιλογές, ημερομηνίας 16 Ιουνίου, 2022

Παρατηρώ ότι, πολλές Δημόσιες Αρχές, προχωρούν στην αυτοματοποίηση εργασιών τους. Ως αποτέλεσμα, οι πολίτες καλούνται να υποβάλλουν αιτήματά τους μόνο σε ηλεκτρονική μορφή, ή να λαμβάνουν λογαριασμούς ή ενημέρωση για την πορεία των αιτημάτων τους, μόνο σε ηλεκτρονική μορφή.

Το Γραφείο μου καλωσορίζει αυτές τις πρωτοβουλίες, οι οποίες πιθανό σε κάποιες περιπτώσεις να επιβάλλονται από Νόμο, όπως για παράδειγμα το TAXISNET και αποσκοπούν στην μείωση της γραφειοκρατίας, του κόστους και στην γρηγορότερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Ωστόσο, η αυτοματοποίηση εργασιών δημιουργεί και προβλήματα σε πρόσωπα που δεν έχουν την ψηφιακή δεξιότητα να ανταποκριθούν στις νέες απαιτήσεις.

Τέτοιο πρόβλημα δημιουργείται, για παράδειγμα, όταν απαιτείται από ένα πολίτη να δηλώσει διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, για να λαμβάνει λογαριασμούς κοινής ωφελείας και αναγκάζεται να δηλώσει την ηλεκτρονική διεύθυνση οικείου προσώπου. Ως αποτέλεσμα, αποκαλύπτονται στο πρόσωπο αυτό, πληροφορίες που πιθανό ο πολίτης να μην ήθελε να αποκαλύψει.

Η πρόσβαση του πολίτη σε δημόσιες υπηρεσίες είναι θέμα που αφορά μόνο στον ίδιο. Το θέμα των ενδεχόμενων διακρίσεων, δεν αφορά στο Γραφείο μου. Ωστόσο, αν ο πολίτης αναγκάζεται να αποκαλύπτει προσωπικά του δεδομένα σε τρίτα πρόσωπα, για την λήψη κάποιων υπηρεσιών, αυτό παραβιάζει τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων.

Πάγια θέση του Γραφείου μου είναι ότι, όταν μία Αρχή προγραμματίζει την αυτοματοποίηση κάποιων εργασιών, πρέπει να παρέχει σε πολίτες που δεν έχουν τις απαιτούμενες δεξιότητες, εναλλακτικούς τρόπους για την διεκπεραίωσή τους, χωρίς να τίθενται σε κίνδυνο τα προσωπικά τους δεδομένα.

8.12. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις ενδομηματικές εξετάσεις 2022 στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου, 2022

Στις **02 Νοεμβρίου 2022** και ώρα **10.00-12.00** θα πραγματοποιηθεί ενδομηματική εξέταση σχετικά με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ), τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2018 (Νόμος 125(Ι)/2018), τον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα από Αρμόδιες Αρχές για τους Σκοπούς της Πρόληψης, Διερεύνησης, Ανίχνευσης ή Δίωξης Ποινικών Αδικημάτων ή της Εκτέλεσης Ποινικών Κυρώσεων και για την Ελεύθερη Κυκλοφορία των Δεδομένων αυτών Νόμο (Νόμος 44(Ι)/2019) καθώς και άλλες νομοθεσίες που εφαρμόζει το Γραφείο της Επιτρόπου.

Στην εξέταση θα συμμετάσχουν:

Όλοι οι κάτοχοι μόνιμης ή προσωρινής οργανικής θέσης Λειτουργού Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθώς και οι Λειτουργοί Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορισμένου ή αορίστου χρόνου.

Οι εξεταζόμενοι μπορούν, κατά τη διάρκεια της εξέτασης, να συμβουλευούνται τους Κανονισμούς και τους Νόμους που περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη.

Αιτήσεις από μέρους των υποψηφίων, πρέπει να υποβληθούν στην Επίτροπο, με ηλεκτρονικό μήνυμα στη διεύθυνση: commissioner@dataprotection.gov.cy, όχι αργότερα από τις **30 Σεπτεμβρίου 2022**.

8.13. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου στην οποία απέρριψε προσφυγή εναντίον απόφασης της Επιτρόπου, ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου, 2022

Την 24/06/2019 η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έκρινε ότι δεν υπήρξε παράβαση του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων σε παράπονο για κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων σε τρίτο, χωρίς νομική βάση.

Ο παραπονούμενος καταχώρησε προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτρόπου.

Το Διοικητικό Δικαστήριο με την Απόφαση του ημερ. 16/09/2022 απέρριψε την προσφυγή του παραπονούμενου ως μη παραδεκτή.

Το Δικαστήριο στην εν λόγω προσφυγή εξέτασε αυτεπαγγέλτως αν ο παραπονούμενος είχε έννομο συμφέρον να προσφύγει δικαστικώς εναντίον της απόρριψης της καταγγελίας που υπέβαλε και κατέληξε ότι ο Αιτητής δεν είχε οποιοδήποτε έννομο συμφέρον.

8.14. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για δημοσίευση από την Αστυνομία φωτογραφιών υπόπτων, καταζητούμενων αλλά και ελλειπόντων προσώπων, ημερομηνίας 14 Οκτωβρίου, 2022

Ενόψει του ειδεχθούς εγκλήματος που διερευνάται από τις Ελληνικές Διοικητικές Αρχές για βιασμό ανήλικης, τέθηκε ερώτημα από αριθμό δημοσιογράφων, κατά πόσο η Κυπριακή νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων, επιτρέπει στην Αστυνομία να δημοσιεύει φωτογραφίες υπόπτων, καταζητούμενων αλλά και ελλειπόντων προσώπων.

Η απάντηση είναι καταφατική. Ασφαλώς και η νομοθεσία επιτρέπει στην Αστυνομία να δημοσιεύει τέτοιες φωτογραφίες και υπάρχουν σχετικές Αστυνομικές Διατάξεις, που ρυθμίζουν ειδικά το θέμα αυτό.

Το ερώτημα που προκύπτει, με βάση τα όσα δημοσιεύονται για το έγκλημα στην Ελλάδα, είναι κατά πόσο, η Κυπριακή Αστυνομία μπορεί να δημοσιεύει και φωτογραφίες υποδίκων και προσώπων που τελούν υπό σύλληψη. Η απάντηση είναι ότι, τέτοιες περιπτώσεις πρέπει να κρίνονται κατά περίπτωση. Αν οι περιστάσεις είναι τέτοιες και κρίνεται ότι, κάτι τέτοιο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο, που θα βοηθήσει το ανακριτικό έργο της Αστυνομίας, τότε μπορεί να δικαιολογηθεί και η δημοσίευση φωτογραφιών υποδίκων και προσώπων που τελούν υπό σύλληψη.

Σε κάθε περίπτωση, τα ΜΜΕ δικαιούνται να δημοσιεύουν πληροφορίες ακόμη και φωτογραφίες, όταν το δημοσιογραφικό ενδιαφέρον και το τεκμηριωμένο δημόσιο συμφέρον το απαιτεί. Ωστόσο, θα πρέπει να λαμβάνονται διάφοροι παράγοντες υπόψιν, όπως η ανθρώπινη διάσταση του θέματος, οι επιπτώσεις στο στενό οικογενειακό περιβάλλον και πρωτίστως η προστασία του θύματος. Επίσης, πρέπει να αποφεύγεται η δημοσίευση πληροφοριών, οι οποίες μπορεί να μολύνουν ποινική διαδικασία σε εξέλιξη.

Το Γραφείο μου έδωσε το πράσινο φως αρκετές φορές είτε στην Αστυνομία, είτε σε ΜΜΕ, εκεί και όπου χρειαζόταν και μετά από σχετική διαβούλευση, για την δημοσιοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συμπεριλαμβανομένων και φωτογραφιών για την εξυπηρέτηση και προστασία του κοινωνικού συνόλου, η οποία υπερέχει ξεκάθαρα του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής ζωής.

8.15. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για βανδαλισμούς σε πάρκα και δημοτικούς χώρους του Δήμου Πάφου, ημερομηνίας 19 Οκτωβρίου, 2022

Με αφορμή πρόσφατους βανδαλισμούς σε πάρκα και άλλους δημόσιους χώρους του Δήμου Πάφου και δήλωση του Δήμαρχου Πάφου σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, ότι η Επίτροπος δεν επιτρέπει την τοποθέτηση καμερών ενώ τα φαινόμενα αυτά είναι καθημερινά, επιθυμώ να διευκρινίσω τα εξής:

2. Δεν είναι η Επίτροπος που απαγορεύει την τοποθέτηση καμερών στα όρια των Δήμων, αλλά, ο ίδιος ο περί Δήμων Νόμος, που δεν παρέχει τέτοια εξουσία στους Δήμους. Μάλιστα, κατόπιν δικής μου εισήγησης, ο Νόμος αυτός τροποποιήθηκε πρόσφατα, για να μπορούν οι Δήμοι να τοποθετούν κάμερες εκεί και όπου επιβάλλεται. Οι σχετικές διατάξεις θα τεθούν σε εφαρμογή με Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου.

3. Η Επίτροπος μπορεί μόνο, κατ' εξαίρεση, να εγκρίνει την εγκατάσταση και λειτουργία καμερών, για επιτακτικούς λόγους, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις και για περιορισμένο χρονικό διάστημα. Για παράδειγμα, τις μέρες του Πάσχα, λόγω αυξημένης κίνησης και κινδύνου τραυματισμού, εγκρίθηκε η λειτουργία καμερών για παρακολούθηση των υάλινων ανελκυστήρων στην Πλατεία Ελευθερίας, κατά τρόπο που δεν ταυτοποιούσαν κάποιο πρόσωπο και μόνο για τις ημερομηνίες 21 - 26 Απριλίου 2022.

4. Τον περασμένο Ιούνιο, ο Δήμος Πάφου υπέβαλε ερώτημα για τοποθέτηση καμερών στον περιβάλλοντα χώρο των ανελκυστήρων στο χώρο στάθμευσης της Δημοτικής Αγοράς επί του οποίου απάντησα, λίγες ημέρες αργότερα. Επίσης, είχα και τηλεφωνική επικοινωνία με το Δήμαρχο και του εξήγησα ότι, μπορούν να τοποθετηθούν κάμερες, με τον τρόπο που τοποθετήθηκαν στην Πλατεία Ελευθερίας.

5. Τον περασμένο Ιούλιο, έστειλα και μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στον Δήμο Πάφου και παρακάλεσα όπως, αν τελικά αποφασίστηκε να τοποθετηθούν οι κάμερες, με τον τρόπο που περιγράφεται ανωτέρω, να μας αποσταλούν εικόνες ώστε να βεβαιωθούμε ότι, δεν καταγράφεται υλικό που ταυτοποιεί πολίτες. Δεν έλαβα απάντηση από τον Δήμο.

8.16. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για συμμετοχή της Επιτρόπου σε παγκόσμιο Συνέδριο προστασίας προσωπικών δεδομένων, ημερομηνίας 2 Νοεμβρίου, 2022

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου συμμετείχε στο παγκόσμιο Συνέδριο του οργανισμού Global Privacy Assembly, το οποίο διοργανώθηκε στην Κωνσταντινούπολη από τις 25 έως τις 28 Οκτωβρίου 2022.

Το Συνέδριο αποτελεί τον κατ' εξοχήν χώρο συζήτησης, ενημέρωσης αλλά και ανταλλαγής θέσεων σχετικά με θέματα ιδιωτικότητας και προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Οι σύνεδροι είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν τις εργασίες του Συνεδρίου, τόσο διά ζώσης όσο και διαδικτυακά. Στις 25 και 26 Οκτωβρίου, οι εργασίες του Συνεδρίου ήταν ανοικτές σε δημόσιους και ιδιωτικούς οργανισμούς, στο ευρύ κοινό και στον τύπο, ενώ στις δύο τελευταίες ημέρες του Συνεδρίου συμμετείχαν μόνο τα εγκεκριμένα μέλη του Οργανισμού. Μέλη του Οργανισμού Global Privacy Assembly αποτελούν Αρχές Προστασίας Δεδομένων, ως εκ τούτου υπήρξε πολύτιμη η επικοινωνία, η ανταλλαγή πρακτικών και η υιοθέτηση αποφάσεων μεταξύ των Αρχών.

Μετά από επιλογή από τους διοργανωτές του Συνεδρίου, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα παρουσίασε στις 27 Οκτωβρίου, τις δραστηριότητες και το έργο του Γραφείου της, επ' ευκαιρίας των 20 χρόνων λειτουργίας του.

8.17. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις επικείμενες Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2022

Με αφορμή ερωτήματα που λαμβάνω από Μ.Μ.Ε και πολίτες αναφορικά με τις επικείμενες Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, επιθυμώ να διευκρινίσω τα ακόλουθα.

Αναφορικά με ερώτημα που έλαβα από το Γενικό Έφορο Αρχιεπισκοπικών Εκλογών σχετικά με τη δυνατότητα να κοινολογηθούν δεδομένα από τον εκλογικό κατάλογο των Πολιτειακών Εκλογικών Διαδικασιών, στην Εκκλησία της Κύπρου, από την Υπηρεσία Εκλογών, για τους σκοπούς διενέργειας των Αρχιεπισκοπικών Εκλογών, εξέδωσα καθυκόντως τη Γνώμη ημερ. 15/11/2022.

Σύμφωνα με τη Γνώμη του Γραφείου μου η κοινολόγηση των απολύτως απαραίτητων δεδομένων από τις Πολιτειακές στις Θρησκευτικές Αρχές κρίθηκε ως συνάδουσα με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ, και ως εκ τούτου σύνομη.

Το νομικό έρεισμα για την εν λόγω επεξεργασία αντλείται από τις διατάξεις της παρ. 3 του Άρθρου 23 του Καταστατικού Χάρτη της Εκκλησίας της Κύπρου, ως έγκυρου εκκλησιαστικού νόμου στην οποία έχει αποδοθεί ερμηνευτικά ισχύς νομικής πράξης, κατ' αναλογία με τους πολιτειακούς κανόνες δικαίου.

Το Άρθρο 23(3) προβλέπει ότι:

«Για τον καταρτισμό του καταλόγου των εκλογέων και την τήρηση της εκλογικής διαδικασίας, η Ιερά Σύνοδος μπορεί, για την ομαλή διεξαγωγή των εκλογών, να συνεργάζεται με τις αρμόδιες υπηρεσίες του κράτους.»

Το Σύνταγμα της Δημοκρατίας διά των διατάξεων του Άρθρου 110 θεσμοθετεί το δικαίωμα της Εκκλησίας να ρυθμίζει και διοικεί τις εσωτερικές της υποθέσεις σύμφωνα με τους ιερούς κανόνες και τον Καταστατικό Χάρτη, αναγνωρίζοντας και επιβεβαιώνοντας κατά τον τρόπο αυτό τη νομική ισχύ και υπόστασή τους ως έγκυρους κανόνες δικαίου.

Η κοινολόγηση των δεδομένων από την Υπηρεσία Εκλογών θα γίνει με βάση την καθοδήγηση και το πλαίσιο που έθεσε το Γραφείο μου.

8.18. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου της για το έτος 2021 στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου, 2022

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας κ. Νίκος Αναστασιάδης παρέλαβε σήμερα 18 Νοεμβρίου 2022, [την Ετήσια Έκθεση του Γραφείου της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για το έτος 2021](#).

Παραδίδοντας την Έκθεση, η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου ανέφερε ότι η δραστηριότητα του Γραφείου, ως καταγράφεται στην Ετήσια Έκθεση, καταμαρτυρεί την καθημερινή ενασχόληση του Γραφείου με ερωτήματα πολιτών, παράπονα και γνωματεύσεις. Σημείωσε, επίσης, ότι η έγνοια για την προστασία των προσωπικών δεδομένων υπάρχει πλέον στην καθημερινότητα των πολιτών και αυτό αποδεικνύεται από τα 1000 και πλέον ερωτήματα που απαντήθηκαν μέσα σε λίγες ώρες, τα 500 περίπου παράπονα που υποβλήθηκαν και τις 63 Αποφάσεις που εκδόθηκαν.

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, αφού παρέλαβε την Έκθεση, συγχαίροντας την Επίτροπο και τους συνεργάτες της, ανέφερε ότι έχουν δημιουργηθεί ακριβώς οι απαραίτητες προϋποθέσεις προστασίας από τη μια και

εμπιστοσύνης του λαού από την άλλη, θεωρώντας ότι κατ' αυτόν τον τρόπο είναι επιτυχής η πορεία του θεσμού που υπηρετεί η Επίτροπος.

8.19. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις «Λευκές κάμερες» για επιτήρηση της τροχαίας κίνησης, ημερομηνίας 25 Νοεμβρίου, 2022

Με αφορμή πρόσφατα δημοσιεύματα σχετικά με τις λεγόμενες «λευκές κάμερες» επιθυμώ να ενημερώσω το κοινό τα ακόλουθα:

Οι κάμερες αυτές αποτελούν μέρος του Συστήματος Ευφυών Μεταφορών (ΣΕΜ) που έχει εγκατασταθεί με βάση τον περί Πλαισίου Ανάπτυξης των Συστημάτων Ευφυών Μεταφορών στον Τομέα των Οδικών Μεταφορών και των Διεπαφών με Άλλους Τρόπους Μεταφοράς Νόμο του 2012. Ο Νόμος αυτός θεσπίστηκε βάσει της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2010/40/ΕΕ, που προβλέπει για την λειτουργία ΣΕΜ, με σκοπό την επιτήρηση της τροχαίας κίνησης, σε πραγματικό χρόνο.

Κάποιες από αυτές τις κάμερες λειτουργούν από το 2014 και η εγκατάστασή τους έτυχε διαβούλευσης με το Γραφείο μου τον τότε καιρό. Οι κάμερες αυτές τοποθετούνται σε ψηλούς πυλώνες, συνήθως σε συμβολές όπου ο δρόμος είναι ευθύς, για να παρακολουθούν μέχρι που φτάνει η ουρά των αυτοκινήτων. Λόγω ύψους και γωνίας, δεν διαβάζουν αριθμούς πινακίδων και δεν λαμβάνουν εικόνες οδηγών.

Τα βίντεο που καταγράφουν οι κάμερες αποθηκεύονται σε DVR (Digital Video Recorder) και διαγράφονται αυτόματα, με την καταγραφή νέων βίντεο. Με βάση τον πιο πάνω Νόμο, τα βίντεο μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο για επιτήρηση της τροχαίας κυκλοφορίας. Δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για διερεύνηση ποινικών αδικημάτων, ούτε για έκδοση εξωδίκων προστίμων, ούτε για επίλυση διαφορών ενώπιον Δικαστηρίου, σε περιπτώσεις ατυχημάτων.

8.20. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την ειδική εκπαίδευση Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων Δημόσιων Αρχών, ημερομηνίας 9 Δεκεμβρίου, 2022

Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα κ. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου διοργάνωσε στις 7 Δεκεμβρίου 2022, στο Υπουργείο Οικονομικών, ειδική εκπαίδευση στον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων, (ΕΕ) 2016/679, στους Υπεύθυνους Προστασίας Δεδομένων των Δημοσίων Αρχών.

Στην εκπαίδευση, την οποία παρακολούθησαν πέραν των 170 δημοσίων υπαλλήλων, οι οποίοι έχουν οριστεί ως Υπεύθυνοι Προστασίας Δεδομένων ή ανήκουν στην ομάδα η οποία υποβοηθά τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων, η Επίτροπος υπενθύμισε τόσο τις υποχρεώσεις που έχουν οι Δημόσιες Αρχές κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όσο και τις υποχρεώσεις με τις οποίες είναι επιφορτισμένοι οι Υπεύθυνοι Προστασίας Δεδομένων. Στο τέλος, ακολούθησε συζήτηση, στην οποία οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να ρωτήσουν και να συζητήσουν σημαντικά θέματα τα οποία αντιμετωπίζουν κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

Η εκπαίδευση αυτή αποτελεί συνέχεια των Συναντήσεων που πραγματοποίησε η Επίτροπος στις 9 και 10 Μαρτίου 2022, στις οποίες συμμετείχαν πέραν των διακοσίων αξιωματούχων, προϊσταμένων και υψηλόβαθμων στελεχών της Βουλής των Αντιπροσώπων, Υπουργείων, Υφυπουργείων, Τμημάτων, Υπηρεσιών, Ανεξάρτητων Γραφείων και Αρχών. Υπενθυμίζεται ότι στις Συναντήσεις αυτές, η Επίτροπος ανέλυσε ευρήματα και διαπιστώσεις που προέκυψαν από τον έλεγχο της συμμόρφωσης των Δημοσίων Αρχών

με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων και την εθνική νομοθεσία, τονίζοντας κενά και ελλείψεις που χρήζουν βελτίωσης και ιδιαίτερης προσοχής και υποδεικνύοντας τις κυριότερες ενέργειες που πρέπει να υλοποιηθούν.

8.21. Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τη διαδικασία ψηφοφορίας στα εκλογικά κέντρα κατά τις Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 2022

Ενόψει των επικείμενων Αρχιεπισκοπικών Εκλογών, θεωρώ χρήσιμο να ενημερώσω κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο, ότι ισχύουν κατ' αναλογία οι συστάσεις του Γραφείου μου αναφορικά με προηγούμενες Πολιτειακές Εκλογές.

Ιδιαίτερη μνεία γίνεται αναφορικά με την αναφώνηση του αριθμού δελτίου ταυτότητας, κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας, από τους υπαλλήλους της εκλογικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων **δεν** θα αναφωνείται μεγαλοφώνως, καθ' ότι αυτό ελλοχεύει κινδύνους κοινοποίησής του σε μη εξουσιοδοτημένα άτομα.

Κατά την ημέρα των εκλογών, λειτουργοί του Γραφείου μου και εγώ θα επισκεφθούμε εκλογικά κέντρα για έλεγχο της συμμόρφωσης με τα πιο πάνω.

9. ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΕΙΣ

9.1. Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ)

Η Κυβερνητική Αποθήκη Πληροφοριών (ΚΑΠ) του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής είναι εργαλείο που προσφέρει ένα ασφαλές περιβάλλον ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ δημοσίων Αρχών. Λειτουργεί στη βάση Άδειας που εξέδωσα το 2016 και παραμένει σε ισχύ.

Το 2022, το Γραφείο μου χειρίστηκε 23 αιτήματα ανταλλαγής πληροφοριών, η πλειοψηφία των οποίων εγκρίθηκε υπό όρους και προϋποθέσεις.

9.2. Συνδυασμός Συστημάτων Δημοσίων Αρχών

Κατά το 2022 υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου για διαβούλευση 13 εκτιμήσεις αντικτύπου με βάση το άρθρο 10 του Νόμου 125(Ι)/2018, για τη δημιουργία νέων ή ανανέωση ήδη υφιστάμενων συνδυασμών συστημάτων πληροφορικής Δημοσίων Αρχών. Οι εν λόγω συνδυασμοί, επιτρέπουν την ανταλλαγή πληροφοριών, στη βάση όρων και προϋποθέσεων που έχω θέσει, μεταξύ των κάτωθι Δημοσίων Αρχών:

1.	Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	1. Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ), 2. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ), 3. Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες (ΤΚΕΑΑ), 4. Γενικό Λογιστήριο, 5. Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΑΝ)
2.	Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	1. Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)
3.	Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	1. Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ)
4.	Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας (ΥΔΕΠ)	1. Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ)
5.	Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)	1. Τμήμα Φορολογίας
6.	Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού (ΚΟΑ)	1. Γενικό Επιτελείο Εθνικής Φρουράς (ΓΕΕΦ)
7.	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	1. Τμήμα Γεωργίας
8.	Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)	1. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
9.	Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας (ΥΠΑΝ)	1. Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)
10.	Τμήμα Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες (ΤΚΕΑΑ)	1. Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
11.	Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου (ΤΕΠΑΚ)	1. Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών (ΚΟΑΠ)
12.	Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας (ΥΚΕ)	1. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)
13.	Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας (ΣΥΛ)	1. Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΥΚΑ)

9.3. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του Άρθρου 36(1) του Κανονισμού

Κατά το 2022, υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου για προηγούμενη διαβούλευση, δυνάμει του Άρθρου 36 του Κανονισμού, 37 εκτιμήσεις αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων, που εκπονήθηκαν με βάση το Άρθρο 35 του Κανονισμού.

1.	Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας	Υπηρεσία Επιβεβαίωσης Εγγραφής Μαθητών Δημοτικής, Μέσης και Τεχνικής Εκπαίδευσης για την σχολική χρονιά 2022-2023
2.	Αστυνομία Κύπρου	Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν
3.	Υπουργείο Άμυνας	Διαδικασία Πρόσληψης Συμβασιούχων Οπλιτών (ΣΥ.ΟΠ)
4.	Οργανισμός Ασφάλισης Υγείας	Ανάπτυξη Διεπαφών με το Σύστημα Πληροφορικής του ΓΕΣΥ
5.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Νέα Υπηρεσία Ταυτοποίησης Προφίλ του CY Login
6.	Αστυνομία Κύπρου	Σύστημα Αυτόματης Αναγνώρισης Πινακίδων Εγγραφής
7.	Δικαστική Υπηρεσία	Πληροφοριακό σύστημα iJustice
8.	Ανοικτό Πανεπιστήμιο Κύπρου	Μετάβαση στο Υπολογιστικό Νέφος Microsoft 365
9.	Γραφείο Επιτρόπου Προεδρίας	Πλατφόρμα για καταγραφή Κύπριων της Διασποράς
10.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Υπηρεσία Επιδόματος Τοκετού
11.	Υπουργείο Υγείας	Λογισμικό πρόγραμμα SCOLMED διαχείρισης ηλεκτρονικού φακέλου υγείας μαθητή
12.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Μεταφορά ηλεκτρονικών ταχυδρομείων MS EXCHANGE σε περιβάλλον CLOUD – OFFICE 365
13.	Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας	Μέθοδοι Στατιστικής Επεξεργασίας των βαθμολογιών των υποψηφίων που έλαβαν μέρος στις γραπτές εξετάσεις 2019 για εγγραφή και κατάταξη στους πίνακες Διορισίμων
14.	Υπουργείο Υγείας	Λειτουργία Πληθυσμιακών Προγραμμάτων για την ανίχνευση του καρκίνου του μαστού
15.	Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (CYTA)	Έργο ταυτοποίησης πελατών εξ αποστάσεως της CYTA, για σκοπούς παροχής υπηρεσιών εξ αποστάσεως κατόπιν επιλογής του πελάτη και με τη χρήση σχετικής ιστοσελίδας καθώς και εφαρμογής για κινητό (mobile app)
16.	Κέντρο Εκπαίδευσης, Έρευνας και Αξιολόγησης	Διαδίκτυακό περιβάλλον εγγραφών του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου Κύπρου
17.	ZENSEACT (VOLVO)	Αυτόματη οδήγηση, Προηγμένα Συστήματα Υποστήριξης Οδηγού και Ευφυή Υποβοήθηση Ταχύτητας για μελλοντικά οχήματα VOLVO και POLESTAR-ZENSEACT
18.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Υπηρεσία εγγραφής στον εκλογικό κατάλογο
19.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Εργαλείο MATOMO ANALYTICS
20.	Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού	Συλλογή και καταγραφή των προσόντων των δημοσίων υπαλλήλων για σκοπούς μετάπτωσης

		δεδομένων στο σύστημα Διαχείρισης Υπηρεσιακών Πόρων (ERP)
21.	Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας	Ευάλωτοι καταναλωτές ηλεκτρικής ενέργειας; Δικαιούχοι που περιλαμβάνονται στα αρχεία του Οργανισμού Ασφάλισης Υγείας
22.	Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (CYTA)	Μηχανισμός ανταλλαγής δεδομένων επισφαλειών των πελατών εταιρειών του Τηλεπικοινωνιακού Κλάδου στην Κύπρο
23.	ARTEMIS	Μηχανισμός ανταλλαγής δεδομένων επισφαλειών των πελατών εταιρειών του Τηλεπικοινωνιακού Κλάδου στην Κύπρο
24.	CABLE NET	Μηχανισμός ανταλλαγής δεδομένων επισφαλειών των πελατών εταιρειών του Τηλεπικοινωνιακού Κλάδου στην Κύπρο
25.	PRIMETEL	Μηχανισμός ανταλλαγής δεδομένων επισφαλειών των πελατών εταιρειών του Τηλεπικοινωνιακού Κλάδου στην Κύπρο
26.	Υπηρεσία Διαχείρισης Επιδομάτων Πρόνοιας	Επίδομα ενοικίου ληπτών Ελάχιστου Εγγυημένου Εισοδήματος
27.	Brink's Cyprus (Private Security Services) Ltd	Εγκατάσταση και λειτουργία Συστήματος Βιντεοεπιτήρησης (καμερών) στα οχήματα κινητών καμερών του «Εγκατάσταση και Χρήση του Συστήματος Φωτοεπισήμανσης)
28.	Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας	Εγκατάσταση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε Δημοτικά Σχολεία και Νηπιαγωγεία
29.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Υπηρεσία Επικαιροποίηση των Προσωπικών μου Στοιχείων
30.	Υπουργείο Εσωτερικών	Εγκατάσταση Συστήματος Ελέγχου της εισόδου οχημάτων υπαλλήλων στο χώρο στάθμευσης του Υπουργείου Εσωτερικών
31.	VALEO AUTOKLIMATIZACE K.S. – Μιχάλης Κυπριανού Δικηγόροι – Νομικοί Σύμβουλοι	Αυτόματη οδήγηση, Προηγμένα Συστήματα Υποστήριξης Οδηγού και Ευφυή Υποβοήθηση Ταχύτητας για μελλοντικά οχήματα NISSAN/RENAULT - VALEO
32.	EPIC LTD	Μηχανισμός ανταλλαγής δεδομένων επισφαλειών των πελατών εταιρειών του Τηλεπικοινωνιακού Κλάδου στην Κύπρο
33.	Δήμος Λευκωσίας	Τοποθέτηση Κυκλώματος Παρακολούθησης στο εμπορικό τρίγωνο Μακαρίου – Στασικράτους – Ευαγόρου και στην πλατεία Ελευθερίας
34.	Λ. Παπαφιλίππου	Έργο «ΕΥΑΓΟΡΑΣ»
35.	Insurance Association of Cyprus	Σύστημα Αξιολόγησης Κινδύνου Ασφαλιστικής Απάτης
36.	Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής	Ψηφιακό Πορτοφόλι (e-wallet)
37.	Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως	Σύστημα ΙΠΠΟΔΑΜΟΣ

9.4. Προηγούμενη Διαβούλευση δυνάμει του Άρθρου 36(4) του Κανονισμού

Κατά το 2022, το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά ή/και παρακολούθησε την εξέλιξη 32 συνολικά Διαβουλεύσεων Νομοσχεδίων/Προτάσεων Νόμου, τα οποία συζητήθηκαν ενώπιον των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών. Τα εν λόγω Νομοσχέδια/Προτάσεις Νόμου είναι τα ακόλουθα:

- Ο περί της Έκδοσης Κυβερνητικών Εγγυήσεων προς Πιστωτικά Ιδρύματα για την Παραχώρηση Δανείων σε Επιχειρήσεις και Αυτοτελώς Εργαζομένων Νόμος του 2021
- Ο περί Φροντίδας και Αναδοχής Παιδιών Νόμος του 2022
- Ο περί Σωματείων και Ιδρυμάτων και για άλλα συναφή θέματα (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022
- Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Ανεξάρτητης Αρχής κατά της Διαφθοράς Νόμος του 2022
- Οι περί Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Κανονισμοί (ΚΔΠ 112/2021, ΚΔΠ 119/2021)
- Μητρώο Πραγματικών Δικαιούχων Τμήματος Εφόρου Εταιρειών – Ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος για την τήρηση του μητρώου προσωπικών δεδομένων
- Ο περί Διεξαγωγής των Παγκύπριων Εξετάσεων Πρόσβασης στα Ανώτερα και Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (ΑΑΕΙ) της Κύπρου και Ελλάδας Νόμος του 2022
- Ο περί Μηχανοκίνητων Οχημάτων (Ασφάλιση Ευθύνης έναντι Τρίτου) (Τροποποιητικός) Νόμος του 2000 έως 2021
- Ο περί Εταιρειών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022
- Ο περί Βιοτραπεζών με Στόχο την Έρευνα (Εγκαθίδρυση, Λειτουργία και Έλεγχος) Νόμος του 2022
- Ο περί της Πρόληψης και της Καταστολής της Βίας στους Αθλητικούς Χώρους (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022
- Διαβούλευση σχετικά με τα παιδιά αγνώστου πατρός και Πολιτική Ταυτότητα
- Ο περί Εταιρειών (τροποποιητικός) (Αρ.2) Νόμος 2022
- Ο περί της Συμμετοχής της Κυπριακής Δημοκρατίας στο Ευρωπαϊκό Σύστημα Ποινικού Μητρώου (ECRIS) Νόμος του 2022
- Οι περί Απαλλαγής και Μείωσης του Διοικητικού Προστίμου σε Περίπτωση Συμπράξεων κατά Παράβαση του Άρθρου 3 του Νόμου ή/και του Άρθρου 101 της ΣΛΕΕ (Πρόγραμμα Επιεικούς Μεταχείρισης) Κανονισμοί του 2022
- Ο περί της Κατοχύρωσης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Ασθενών Νόμος του 2022
- Ο περί Εκλογής Μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022
- Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Διασφάλιση Συμβατότητας με την Εθνική και Ενωσιακή Πολιτική για τις δημόσιες συμβάσεις και για την πρόληψη , τον εντοπισμό και τη διόρθωση περιπτώσεων, απάτης, διαφθοράς και σύγκρουσης συμφερόντων στα πλαίσια συμβάσεων που συνάπτονται για την υλοποίηση επενδύσεων / μεταρρυθμίσεων που περιλαμβάνονται στο Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας (ΣΑΑ) Κύπρου και σχετικών σχεδίων χορηγιών
- Ο περί της Νομικής Αναγνώρισης της Ταυτότητας Φύλου Νόμος του 2022
- Ο περί της Κυπριακής Αρχής Αντιντόπινγκ και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2022
- Τροποποίηση του περί Κοινών Ομάδων Έρευνας Νόμου του 2004
- Η εν γένει διαχείριση των τουρκοκυπριακών περιουσιών στις ελεύθερες περιοχές της Κύπρου
- Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή (τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2022
- Ο περί Άδειας Οδήγησης (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2022
- Ο περί Τροχαίων Αδικημάτων (Χρήση Συσκευών Φωτοεπισήμανσης και Άλλα Συναφή Θέματα) (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022
- Πρόγραμμα Στατιστικών Δραστηριοτήτων
- Η εμπλοκή της Κύπρου στην παραγωγή και διάθεση λογισμικών που ενδέχεται να χρησιμοποιούνται για παράνομες παρακολουθήσεις
- Ο περί του Εθνικού Συντονιστικού Φορέα για την Καταπολέμηση της Απάτης κατά των Οικονομικών Συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης Νόμος του 2022

- Η περί του Ορισμού Λειτουργίας του Συστήματος Ανταλλαγής Δεδομένων του 2023
- Ο περί της Έκδοσης Δικαστικών Διαταγμάτων και Καταχώρησης Αντιπροσωπευτικών Αγωγών για την Προστασία των Συλλογικών Συμφερόντων των Καταναλωτών Νόμος του 2022
- Ο περί Ακίνητης Ιδιοκτησίας (Διακατοχή, Εγγραφή και Εκτίμηση) (Τροποποιητικός) (Αρ.3) Νόμος του 2022
- Ο περί Πολιτικής Δικονομίας (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022

10. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

10.1. Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ), το οποίο συστάθηκε βάσει του άρθρου 68 του Κανονισμού, αποτελεί θεσμικό όργανο της ΕΕ με νομική προσωπικότητα και δυνατότητα λήψης νομικά δεσμευτικών αποφάσεων. Απαρτίζεται από τις εθνικές Εποπτικές Αρχές και τον Ευρωπαϊό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων.

Το Γραφείο μου συμμετείχε ενεργά σε όλες τις συνεδρίες του ΕΣΠΔ.

Κατά το 2022 το ΕΣΠΔ πραγματοποίησε 15 συνεδρίες Ολομέλειας, 4 δια ζώσης συνεδρίες στις Βρυξέλλες και 11 συνεδρίες με εξ αποστάσεως σύνδεση. Στο πλαίσιο των συνεδριών, το ΕΣΠΔ εξέδωσε 9 κατευθυντήριες γραμμές, 32 γνώμες σύμφωνα με το άρθρο 64 του Κανονισμού, 4 κοινές γνώμες σε συνεργασία με τον Ευρωπαϊό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων, 1 σύσταση, 5 δεσμευτικές αποφάσεις και συντάχθηκαν διάφορα άλλα επίσημα έγγραφα. Η σύνταξη όλων των ανωτέρω είναι καθήκον που επιβαρύνει τις διάφορες ειδικές υποομάδες του ΕΣΠΔ, οι οποίες απαρτίζονται από μέλη των Εποπτικών Αρχών των κρατών μελών.

10.1.1. Έγγραφα του ΕΣΠΔ τα οποία εκδόθηκαν κατά το 2022

Κατευθυντήριες Γραμμές που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΔ κατά το έτος 2022:

- Guidelines 01/2022 on data subject rights – Right of Access (Adopted: 18 January 2022)
- Guidelines 02/2022 on the application of Art. 60 GDPR (Adopted: 14 March 2022)
- Guidelines 03/2022 on deceptive design patterns in social media platform interfaces: How to recognise and avoid them (Adopted: 14 March 2022)
- Guidelines 04/2022 on calculation of administrative fines under GDPR (Adopted: 12 May 2022)
- Guidelines 05/2022 on the use of facial recognition technology in the area of law enforcement (Adopted: 12 May 2022)
- Guidelines 06/2022 on the practical implementation of amicable settlements (Adopted: 12 May 2022)
- Guidelines 07/2022 on Certification as tool for transfers (Adopted: 14 June 2022)
- Guidelines 08/2022 on identifying a controller or processor's LSA (Adopted: 10 October 2022)
- Guidelines 09/2022 on personal data breach Notification under GDPR (Adopted: 10 October 2022)

Κατευθυντήριες Γραμμές που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΔ κατά το έτος 2021 και εγκρίθηκαν μετά από δημόσια διαβούλευση κατά το έτος 2022:

- Guidelines 01/2021 on examples regarding personal data breach Notification under GDPR
- Guidelines 04/2021 on Codes of Conduct as tools for transfers

Σύσταση που εκδόθηκε από το ΕΣΠΑ κατά το έτος 2022:

- Recommendations 1/2022 on the Application for Approval and on elements and principles to be found in Controller Binding Corporate Rules (Art. 47 GDPR)

Γνώμες που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΑ κατά το έτος 2022:

- Opinion 01/2022 on the draft decision of the Luxembourg Supervisory Authority regarding the GDPR – CARPA certification criteria (Adopted 8 February 2022)
- Opinion 02/2022 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the WEBHELP Group (Adopted 7 February 2022)
- Opinion 03/2022 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of the WEBHELP Group (Adopted 7 February 2022)
- Opinion 04/2022 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Norican Group (Adopted 18 March 2022)
- Opinion 05/2022 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Lundbeck Group (Adopted 19 April 2022)
- Opinion 06/2022 on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Groupon International Limited (Adopted 19 April 2022)
- Opinion 07/2022 on the draft decision of the Hungarian Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of MOL Group (Adopted 19 April 2022)
- Opinion 08/2022 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Bioclinica Group (Adopted 4 May 2022)
- Opinion 09/2022 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of Bioclinica Group (Adopted 4 May 2022)
- Opinion 10/2022 on the draft decision of the Hesse Supervisory Authority (Germany) regarding the Controller Binding Corporate Rules of Fresenius Group (Adopted 16 June 2022)
- Opinion 11/2022 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Poland regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43.3 (GDPR) (Adopted 4 July 2022)
- Opinion 12/2022 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of France regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43.3 (GDPR) (Adopted 4 July 2022)
- Opinion 13/2022 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Bulgaria regarding the approval of the requirements for accreditation of a certification body pursuant to Art. 43.3 (GDPR) (Adopted 4 July 2022)
- Opinion 14/2022 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Bulgaria regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR (Adopted 4 July 2022)

- Opinion 15/2022 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Luxembourg regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR (Adopted 4 July 2022)
- Opinion 16/2022 on the draft decision of the competent Supervisory Authority of Slovenia regarding the approval of the requirements for accreditation of a code of conduct monitoring body pursuant to Art. 41 GDPR (Adopted 4 July 2022)
- Opinion 17/2022 on the draft decision of the Spanish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the ANTOLIN Group (Adopted 1 August 2022)
- Opinion 18/2022 on the draft decision of the Baden-Württemberg (Germany) Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Daimler Truck Group (Adopted 26 August 2022)
- Opinion 19/2022 on the draft decision of the Baden-Württemberg (Germany) Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Mercedes-Benz Group (Adopted 26 August 2022)
- Opinion 20/2022 on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Ellucian Group (Adopted 26 August 2022)
- Opinion 21/2022 on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of the Ellucian Group (Adopted 26 August 2022)
- Opinion 22/2022 on the draft decision of the Liechtenstein Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of Hilti Group (Adopted 7 September 2022)
- Opinion 23/2022 on the draft decision of the Swedish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Samres Group (Adopted 7 September 2022)
- Opinion 24/2022 on the draft decision of the Swedish Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of the Samres Group (Adopted 7 September 2022)
- Opinion 25/2022 regarding the European Privacy Seal (EuroPriSe) certification criteria for the certification of processing operations by processors Adopted: 22 September 2022
- Opinion 26/2022 on the draft decision of the Data Protection Authority of Bavaria for the Private Sector regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Munich Re Reinsurance Group (Adopted 30 September 2022)
- Opinion 27/2022 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of LEYTON Group (Adopted 7 October 2022)
- Opinion 28/2022 on the Europrivacy criteria of certification regarding their approval by the Board as European Data Protection Seal, pursuant Art. 42.5 (GDPR) (Adopted 10 October 2022)
- Opinion 29/2022 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the DSV Group (Adopted 18 November 2022)
- Opinion 30/2022 on the draft decision of the Slovak Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Piano Group (Adopted 28 November 2022)
- Opinion 31/2022 on the draft decision of the Slovak Supervisory Authority regarding the Processor Binding Corporate Rules of the Piano Group (Adopted 28 November 2022)

- Opinion 32/2022 on the draft decision of the Danish Supervisory Authority regarding the Controller Binding Corporate Rules of the Ramboll Group (Adopted 06 December 2022)

Έγγραφα και δηλώσεις που υιοθετήθηκαν από το ΕΣΠΑ μετά από νομοθετικές διαβουλεύσεις κατά το 2022:

- Statement 01/2022 on the announcement of an agreement in principle on a new Trans-Atlantic Data Privacy Framework
- Statement 02/2022 on personal data transfers to the Russian Federation
- Statement 03/2022 on the European Police Cooperation Code
- Statement 04/2022 on the design choices for a digital euro from the privacy and data protection Perspective
- Statement on the implications of the CJEU judgment C-817/19 on the use of PNR in Member States
- Statement on enforcement cooperation ('Vienna statement')
- EDPB Document on selection of cases of strategic importance
- EDPB Letter to the EU Commission on procedural aspects that could be harmonised at EU level
- Response of the EDPB to the European Commission's targeted consultation on a digital euro

Γνωμοδοτήσεις οι οποίες εκδόθηκαν σε συνεργασία του ΕΣΠΑ με τον Ευρωπαϊό Επόητη Προστασίας Δεδομένων κατά το έτος 2022:

- EDPB-EDPS Joint Opinion 01/2022 on the extension of the Covid-19 certificate regulation
- EDPB-EDPS Joint Opinion 02/2022 on the European Parliament and of the Council on harmonised rules on fair access to and use of data (Data Act)
- EDPB-EDPS Joint Opinion 03/2022 on the Proposal for a Regulation on the European health data space
- EDPB-EDPS Joint Opinion 04/2022 on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse

Δεσμευτικές Αποφάσεις που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΑ κατά το έτος 2022:

- Decision 1/2022 on the draft decision of the French Supervisory Authority regarding Accor SA under Art. 65(1)(a) GDPR
- Binding Decision 2/2022 on the draft decision of the Irish Supervisory Authority regarding Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) under Art. 65(1)(a) GDPR
- Binding Decision 3/2022 on the Dispute submitted by the Irish Supervisory Authority regarding Meta Platforms Ireland Limited and its Facebook service under Art. 65(1)(a) GDPR

- Binding Decision 4/2022 on the Dispute submitted by the Irish Supervisory Authority regarding Meta Platforms Ireland Limited and its Instagram service under Art. 65(1)(a) GDPR
- Binding Decision 5/2022 on the Dispute submitted by the Irish Supervisory Authority regarding WhatsApp Ireland Limited under Art. 65(1)(a) GDPR

10.1.2. Συμμετοχή του Γραφείου μου σε υποομάδες εμπειρογνομόνων του ΕΣΠΑ

Το Γραφείο μου συμμετέχει ενεργά σε υποομάδες εμπειρογνομόνων του ΕΣΠΑ, έργο των οποίων είναι η συζήτηση θεμάτων που απασχολούν την επικαιρότητα και η σύνταξη των εγγράφων τα οποία εκδίδονται από το ΕΣΠΑ. Οι διάφορες υποομάδες εμπειρογνομόνων επικεντρώνονται σε συγκεκριμένους τομείς προστασίας δεδομένων και βοηθούν το ΕΣΠΑ στην εκτέλεση των καθηκόντων του.

Πέραν της δικής μου συμμετοχής στις συνεδρίες της Ολομέλειας του ΕΣΠΑ, οι Λειτουργοί του Γραφείου μου συμμετείχαν στις συνεδριάσεις των υποομάδων και συμμετείχαν ενεργά στην ετοιμασία των εγγράφων που εκδόθηκαν από το ΕΣΠΑ. Κατά το έτος 2022, οι ειδικές υποομάδες πραγματοποίησαν 160 συνεδρίες, ενώ οι ομάδες σύνταξης εγγράφων πραγματοποίησαν 172 συνεδρίες.

Παρατίθεται πιο κάτω, πίνακας των υποομάδων και των καθηκόντων τους.

NAME OF EXPERT SUBGROUP (ESG)	SCOPE OF MANDATE
Borders, Travel & Law Enforcement Expert Subgroup (BTLE)	<ul style="list-style-type: none"> • Law Enforcement Directive • Cross-border requests for e-evidence • Adequacy decisions under the Law Enforcement Directive, access to transferred data by law enforcement and national intelligence authorities in third countries • Passenger Name Records (PNR) • Border controls
Compliance, e-Government and Health Expert Subgroup (CEH)	<ul style="list-style-type: none"> • Codes of conduct, certification and accreditation • Compliance with public law and eGovernment • Processing of personal data concerning health • Processing of personal data for scientific research purposes • Consultation on several legislative proposals by the European Commission within the Digital Strategy • Close cooperation on DPIA with the Technology ESG focusing on the perspective of their mandates • Close cooperation on privacy by design and by default with the Technology ESG focusing on the perspective of their mandates
Cooperation Expert Subgroup (COOP)	<ul style="list-style-type: none"> • General focus on procedures of established by the GDPR for the purposes of the cooperation mechanism • Guidance on procedural questions linked to the cooperation mechanism

	<ul style="list-style-type: none"> • International mutual assistance and other cooperation tools to enforce the GDPR outside the EU (Art. 50 GDPR)
Coordinators Expert Subgroup (COORD)	<ul style="list-style-type: none"> • General coordination between the Expert Subgroup Coordinators • Coordination on the annual Expert Subgroup working plan
Enforcement Expert Subgroup (ENF)	<ul style="list-style-type: none"> • Mapping/analysing the need for additional clarifications or guidance, based on practical experiences with the application of Chapters VI, VII and VIII GDPR • Mapping/analysing possible updates of existing Cooperation subgroup tools • Monitoring of investigation activities • Practical questions on investigations • Guidance on the practical application of Chapter VII GDPR including exchanges on concrete cases • Guidance on the application of Chapter VIII GDPR together with the Taskforce on Administrative Fines • Art. 65 and Art. 66 procedures
Financial Matters Expert Subgroup (FMESG)	Application of data protection principles in the financial sector (e.g. automatic exchange of personal data for tax purposes; impact of FATCA on the protection of personal data; interplay between Second Payment Services Directive and GDPR)
International Transfers Expert Subgroup (ITS)	<p>Guidance on Chapter V (International transfer tools and policy issues), more specifically:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Review European Commission Adequacy decisions • Guidelines on Art. 46 GDPR and review of administrative arrangements between public authorities and bodies • Codes of conduct and certification as transfer tools • Art. 48 GDPR together with BTLE ESG • Art. 50 GDPR together with Cooperation ESG • Guidelines on territorial scope and the interplay with Chapter V of the GDPR – interaction with Key Provisions ESG • Exchange of information on review of BCRs and ad hoc contractual clauses according to Art. 64 GDPR
IT Users Expert Subgroup (IT-Users)	<p>Developing and testing IT tools used by the EDPB with a practical focus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Collecting feedback on the IT system from users • Adapting the systems and manuals • Discussing other business needs including tele- and videoconference systems

Key Provisions Expert Subgroup (KEYPROV)	Guidance on core concepts and principles of the GDPR, including Chapters I (e.g. scope, definitions like LSA and large-scale processing) and II (main principles); Chapters III (e.g. rights of individuals, transparency), IV (e.g. DPO – shared competences with CEH ESG, Enforcement ESG and Technology ESG) and IX
Social Media Expert Subgroup (SOCM)	<ul style="list-style-type: none"> • Analysing social media services, conceived as online platforms that focus on enabling the development of networks and communities of users, among which information and content is shared and whereby additional functions provided by social media services include targeting, personalisation, application integration, social plug-ins, user authentication, analytics and publishing • Analysing established and emerging functions offered by social media, including the underlying processing activities and corresponding risks for the rights and freedoms of individuals • Developing guidance, recommendations and best practices in relation to both the offer and use of social media functions, in particular for economic or political reasons • Providing assistance to other subgroups, in particular by proposing strategic priorities in terms of (a) supervision and (b) the development of new EDPB guidance or updating of existing WP29 guidance
Strategic Advisory Expert Subgroup (SAESG)	<ul style="list-style-type: none"> • Guidance on strategic questions affecting the whole EDPB (including the discussion on the strategy and on the work plans of the ESGs) • Clarification of questions that could not be resolved in the ESG
Taskforce on Administrative Fines (Fining-TF)	Development of Guidelines on the harmonisation of the calculation of fines
Technology Expert Subgroup (TECH)	<ul style="list-style-type: none"> • Technology, innovation, information security, confidentiality of communication in general • ePrivacy, encryption • DPIA and data breach notifications • Emerging technologies, innovation and other challenges related to privacy: reflecting on data protection risks of future technological developments • Providing input on technology matters relevant to other ESG

10.1.3. Συντονισμένη δράση του ΕΣΠΑ για τη χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στον δημόσιο τομέα

Το Γραφείο μου συμμετείχε στην πρώτη συντονισμένη δράση που ξεκίνησε το ΕΣΠΑ, στις 15 Φεβρουαρίου 2022, για την χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στον δημόσιο τομέα. Σκοπός της δράσης αυτής ήταν η συλλογή πληροφοριών για τις πρακτικές που ακολουθούνται στα Κράτη Μέλη και η αξιολόγηση της συμμόρφωσής τους με τον Κανονισμό.

Στα πλαίσια αυτή της δράσης, το Γραφείο μου απέστειλε σχετικό ερωτηματολόγιο που ετοίμασε το ΕΣΠΑ, στο Υφυπουργείο Έρευνας, Καινοτομίας και Ψηφιακής Πολιτικής, το οποίο, μεταξύ άλλων, είναι αρμόδιο για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση στη δημόσια υπηρεσία. Οι απαντήσεις αξιολογήθηκαν από το Γραφείο μου και στάλθηκαν στο ΕΣΠΑ.

10.2. Εποπτεία εθνικών συστημάτων πληροφορικής μεγάλης κλίμακας

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση λειτουργούν διάφορα συστήματα πληροφορικής μεγάλης κλίμακας, τα οποία επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές των Κρατών Μελών να ανταλλάσσουν πληροφορίες για την αποτελεσματική εκτέλεση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων τους. Τα συστήματα αυτά εποπτεύονται, σε κεντρικό επίπεδο, από τον Ευρωπαϊκό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων και, σε εθνικό επίπεδο, από τις Εποπτικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων. Για την αποτελεσματική συνεργασία του Ευρωπαϊκού Επόπτη με τις εθνικές Εποπτικές Αρχές, υπάρχουν θεσμοθετημένες Συντονισμένες Εποπτικές Ομάδες (ΣΕΟ), στις οποίες το Γραφείο μου συμμετέχει, είτε με καθεστώς Μέλους, είτε με καθεστώς Παρατηρητή.

Ο ρόλος του Γραφείου μου, ως η αρμόδια Εποπτική Αρχή, των εθνικών συστημάτων που περιγράφονται πιο κάτω είναι να διασφαλίζει ότι οι αρμόδιες Αρχές της Δημοκρατίας επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή και Εθνική νομοθεσία και ότι τα δικαιώματα των πολιτών ασκούνται σύμφωνα με τις νομοθεσίες αυτές. Ενδιαφερόμενα πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν ενώπιον των οικείων αρμοδίων Αρχών της Κύπρου, τα δικαιώματα πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής και περιορισμού δεδομένων που τα αφορούν. Η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών δύναται να υπόκειται σε περιορισμούς, τους οποίους προβλέπουν οι σχετικές Ενωσιακές ή Εθνικές νομοθεσίες ή που δύναται να επιτρέψει η Επίτροπος.

EUROPOL

Η EUROPOL είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Αρχών επιβολής του Νόμου των κρατών μελών, με σκοπό την αμοιβαία συνεργασία τους για την πρόληψη και την καταπολέμηση σοβαρών μορφών εγκλήματος, που επηρεάζουν δύο ή περισσότερα κράτη μέλη, της τρομοκρατίας και μορφών εγκλήματος που θίγουν κοινά συμφέροντα τα οποία καλύπτονται από πολιτική της Ένωσης. Αρμόδια Αρχή στην Κύπρο είναι η εθνική μονάδα EUROPOL της Αστυνομίας. Το Γραφείο μου συμμετέχει στο Συμβούλιο Συνεργασίας (Cooperation Board) της EUROPOL που συστάθηκε βάσει του Άρθρου 45 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/794 (Κανονισμός EUROPOL), με καθεστώς Μέλους.

EUROJUST

Η EUROJUST είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ δικαστικών και εισαγγελικών Αρχών των κρατών μελών, με σκοπό την ενίσχυση του συντονισμού και της συνεργασίας μεταξύ των εθνικών αρχών για την έρευνα και τη δίωξη σοβαρών εγκλημάτων που έχουν επιπτώσεις σε δύο ή περισσότερα κράτη μέλη ή απαιτούν δίωξη σε κοινές βάσεις, βάσει επιχειρήσεων που διεξάγονται και

πληροφοριών που παρέχονται από τις αρχές των κρατών μελών, την EUROPOL, την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και την OLAF. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Νομική Υπηρεσία και τα αρμόδια Δικαστήρια. Ως Επίτροπος είμαι μέλος του Κοινού Εποπτικού Σώματος (ΚΕΣ) της EUROJUST. Το Νοέμβριο του 2018, τέθηκε σε ισχύ ο νέος Κανονισμός που διέπει την λειτουργία του EUROJUST, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2019.

EURODAC

Το EURODAC είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Υπηρεσιών Ασύλου των κρατών μελών, για σκοπούς προσδιορισμού του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία έχει υποβληθεί από υπήκοο τρίτης χώρας, και για την αντιπαραβολή δεδομένων δακτυλικών αποτυπωμάτων αιτητών ασύλου με τα δεδομένα που αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα της ΕΕ, για σκοπούς επιβολής του νόμου. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Υπηρεσία Ασύλου και η Αστυνομία. Το Γραφείο μου είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του EURODAC.

SIS II

Το Σύστημα Πληροφορικής Σένγκεν δεύτερης γενιάς (Schengen Information System - SIS II) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των κρατών μελών για σκοπούς μετανάστευσης και αποτελεσματικού ελέγχου των συνόρων και για σκοπούς επιβολής του νόμου. Σε αυτό καταχωρίζονται πληροφορίες για πολίτες τρίτων χωρών, καταζητούμενα πρόσωπα με ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, ελλείποντα πρόσωπα, πρόσωπα που παρακολουθούνται από την Αστυνομία ή στα οποία έχει απαγορευτεί η είσοδος στο χώρο Σένγκεν, κλεμμένα οχήματα και κλεμμένα ή απολεσθέντα ταξιδιωτικά έγγραφα, όπως διαβατήρια και ταυτότητες. Στην Κύπρο δεν λειτουργεί ακόμη το σύστημα αυτό. Το Γραφείο μου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του SIS II με καθεστώς παρατηρητή.

Το 2022, τέθηκε σε ισχύ ο περί της Λειτουργίας και Χρήσης του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν Δεύτερης Γενιάς (SIS II) στη Δημοκρατία Νόμος του 2022, Ν. 12(I)/2022, επί του οποίου το Γραφείο μου υπέβαλε σχόλια στο πλαίσιο της νενομισμένης διαβούλευσης.

VIS

Το Ευρωπαϊκό σύστημα Visa Information System (VIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των κρατών μελών, για σκοπούς έκδοσης θεωρήσεων εισόδου σε πολίτες τρίτων χωρών. Ωστόσο, το εθνικό VIS της Κύπρου χρησιμοποιείται μόνο για τη διαχείριση αιτήσεων έκδοσης θεωρήσεων εισόδου που υποβάλλονται σε Πρεσβείες και Προξενεία της Δημοκρατίας και κατ' εξαίρεση στα σημεία εισόδου. Αρμόδια Αρχή για το VIS είναι το Υπουργείο Εξωτερικών. Το εθνικό VIS δεν είναι συνδεδεμένο με το κεντρικό VIS και το Υπουργείο Εξωτερικών δεν έχει δυνατότητα ανταλλαγής πληροφοριών με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων κρατών μελών. Το Γραφείο μου συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του VIS με καθεστώς παρατηρητή.

CIS

Το σύστημα Customs Information System (CIS) επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Τελωνειακών Αρχών των κρατών μελών, για σκοπούς πρόληψης, εξακρίβωσης και δίωξης ποινικών αδικημάτων που σχετίζονται με το Κοινοτικό Δίκαιο για τα τελωνεία και τη γεωργία, καθώς και για σκοπούς

αμοιβαίας συνδρομής και συνεργασίας των Αρχών αυτών, με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνιακών και γεωργικών ρυθμίσεων. Στην Κύπρο, αρμόδια Αρχή για το CIS είναι το Τμήμα Τελωνείων.

Αξιολόγηση Schengen

Κατόπιν της αίτησης για ένταξη της Δημοκρατίας στον χώρο Schengen και της αξιολόγησης του Γραφείου μου στον τομέα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, που έλαβε χώρα το Νοέμβριο του 2019, τον Ιούλιο του 2020 υιοθετήθηκε πολύ θετική Έκθεση Αξιολόγησης, ενώ τον Νοέμβριο του ίδιου έτους, το Συμβούλιο της ΕΕ υιοθέτησε Εκτελεστική Απόφαση για τη διατύπωση συστάσεων με σκοπό την κάλυψη των ελλείψεων που διαπιστώθηκαν κατά την αξιολόγηση της Κύπρου, ως προς την εκπλήρωση των αναγκαίων προϋποθέσεων για την εφαρμογή του κεκτημένου του Σένγκεν στον τομέα της προστασίας δεδομένων.

Τον Μάιο του 2022, το Γραφείο μου υπέβαλε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναθεωρημένο Σχέδιο Δράσης (Revised Action Plan) και Σχέδιο Εποπτείας (Supervision Plan), τα οποία συμφωνήθηκαν σε συνεργασία με την Αστυνομία και το Υπουργείο Εξωτερικών και έτυχαν της έγκρισης της Επιτροπής.

IMI

Το σύστημα Internal Market Information System (IMI) επιτρέπει σε αρμόδιες αρχές ενός κράτους μέλους που εφαρμόζουν Κοινοτική νομοθεσία σε θέματα Εσωτερικής Αγοράς, να εντοπίζουν τις αντίστοιχες αρμόδιες Αρχές άλλων Κρατών Μελών και να ανταλλάσσουν πληροφορίες, μέσω τυποποιημένων ερωτημάτων, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, για σκοπούς αποτελεσματικής εφαρμογής της Κοινοτικής νομοθεσίας. Το IMI εξυπηρετεί αριθμό Κοινοτικών Πράξεων, όπως την Οδηγία για την Αναγνώριση των Επαγγελματικών Προσόντων, την Οδηγία για τις Υπηρεσίες, την Οδηγία για την Απόσπαση Εργαζομένων, τον Κανονισμό για τη Διασυνοριακή Μεταφορά Χρηματοποστολών Οδικώς, την Οδηγία για τα Δικαιώματα των Ασθενών, τη Διασυνοριακή επίλυση παραπόνων μέσω του δικτύου «SOLVIT», και την Οδηγία για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Στην Κύπρο, Εθνικός Συντονιστής για το IMI είναι το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας. Κατέχω, ως Επίτροπος, τον ιδιότητα μέλους της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του IMI.

11. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ

11.1. Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου κατά το έτος 2022

Ένεκα της άρσης των πλείστων περιοριστικών μέτρων που τέθηκαν για σκοπούς περιορισμού της πανδημίας του Covid-19, κατά το 2022, υπήρξε αυξημένη συμμετοχή σε εκδηλώσεις στο πλαίσιο ενημέρωσης / ευαισθητοποίησης του κοινού αλλά και οργανωμένων φορέων του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, σε σχέση με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

A/A	Εκδήλωση
1.	Δημοσιογραφική Διάσκεψη Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, την 01/02/2022, επ' ευκαιρίας των 20 χρόνων του Γραφείου Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και του 1ου Χρόνου του Γραφείου Επιτρόπου Πληροφοριών
2.	Παρουσίαση Επιτρόπου προς αξιωματούχους και προϊσταμένους Δημόσιων Αρχών με θέμα: «Συμμόρφωση με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 από Δημόσιες Αρχές», στις 09/03/2022 και στις 10/03/2022
3.	Ομιλία της Επιτρόπου με θέμα: «The impact of the pandemic on our digital life», στις 14/04/2022
3.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο 3 ^ο Επιστημονικό Συνέδριο Αισθητικής και Κοσμητολογίας με θέμα «Επεξεργασία Προσωπικών Δεδομένων στο χώρο της Αισθητικής και Κοσμητολογίας», στις 14/05/2022
4.	Συμμετοχή της Επιτρόπου σε συζήτηση με θέμα: «Ψηφιακός Κόσμος και Σύγχρονη Δημοκρατία» στο πλαίσιο του Democracy Forum, στις 05/05/2022
5.	Διάλεξη Επιτρόπου στην Εθνική Φρουρά με θέμα: «Ο Άνθρωπος επίκεντρο της Εθνικής Φρουράς – Το πλαίσιο της προστασίας δεδομένων στην Εθνική Φρουρά», στις 24/05/2022
6.	Ομιλία της Επιτρόπου με θέμα: «Covid-19 & GDPR Challenges in Personal Health Data Generation», στις 02/06/2022
7.	Παρουσίαση Επιτρόπου στους Επισκέπτες Υγείας με θέμα: «Η ευθύνη των Επισκεπτών Υγείας», στις 22/06/2022
8.	Ομιλία της Επιτρόπου με θέμα: «Data Protection in Healthcare Sector», στις 20/10/2022
9.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο 44 th Global Privacy Assembly στην Κωνσταντινούπολη, στις 27/10/2022
10.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο Ελεύθερο Πανεπιστήμιο Αραδίππου με θέμα «Νομικό Πλαίσιο Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στη σύγχρονη πραγματικότητα και καθημερινότητα», στις 02/11/2022
11.	Παρουσίαση Επιτρόπου στους Διευθυντές Δημοτικής Εκπαίδευσης με θέμα: «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων στη Σχολική Μονάδα και ο ρόλος της Διευθυντικής Ομάδας», στις 17/11/2022
12.	Παρουσίαση Επιτρόπου σε Δόκιμους Αστυνομικούς, με θέμα: «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων - Πρόγραμμα Εκπαίδευσης Δόκιμων Αστυνομικών», στις 30/11/2022
13.	Διοργάνωση ειδικής εκπαίδευσης Υπευθύνων Προστασίας Δεδομένων των Δημόσιων Αρχών, στο Υπουργείο Οικονομικών, στις 07/12/2022

12. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

12.1. Παράπονα

12.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam)

Για την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με στόχο την απ' ευθείας εμπορική προώθηση με ηλεκτρονικά μέσα, συμπεριλαμβανομένων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), των μηνυμάτων σε κινητά τηλέφωνα (sms) και των συσκευών τηλεομοιοτυπίας (fax) εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 106 του ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004 (Νόμος 112(Ι)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η εκ των προτέρων συγκατάθεση των ληπτών των μηνυμάτων. Ο Νόμος επιτρέπει την αποστολή μηνυμάτων σε πελάτες υπό τον όρο ότι τους δίνεται η δυνατότητα να αντιταχθούν στη λήψη των μηνυμάτων με εύκολο τρόπο και ατελώς.

Υπάρχει ειδικό έντυπο υποβολής παραπόνου Τύπου Γ (για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (Spam)) αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου το οποίο μπορεί να παραληφθεί και από τα καταστήματα της CYTA, EPIC (πρώην MTN) και τα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη, και το οποίο το κοινό μπορεί να συμπληρώνει και να αποστέλλει για διερεύνηση του παραπόνου του.

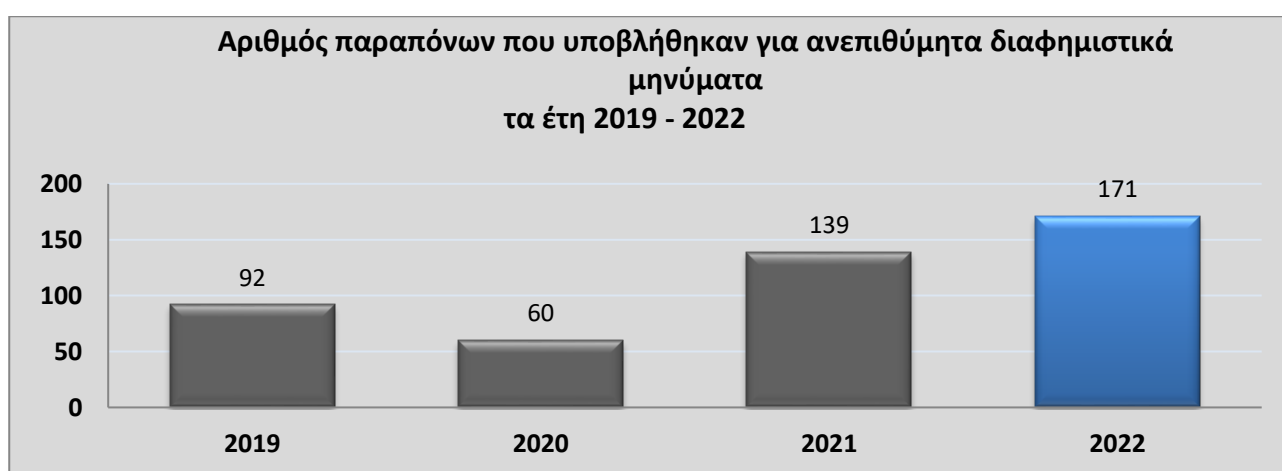
Για διαφημιστικές / προωθητικές κλήσεις δια ζώσης (με ανθρώπινη παρέμβαση), εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κανονισμού.

Στα διαφημιστικά μηνύματα περιλαμβάνονται και τα μηνύματα πολιτικού περιεχομένου (προώθησης υποψηφιότητας).

Το είδος των μηνυμάτων για τα οποία το Γραφείο μου δέχτηκε τα περισσότερα παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (SPAM), είναι για μηνύματα σε κινητά τηλέφωνα (sms), τα οποία διαφήμιζαν διάφορα καταστήματα / εστιατόρια.

Κατά το 2022, υποβλήθηκαν 171 παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα.

Στον πιο κάτω Πίνακα φαίνεται συγκριτικά ο αριθμός των παραπόνων των τελευταίων 4 χρόνων που αφορούν σε παράπονα για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων:



Ακολουθούν πίνακες με τις κατηγορίες παραπόνων και το αποτέλεσμα της διερεύνησης:

12.1.2. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν

Κατηγορία	Αριθμός	Ποσοστό (%)
Αρχές Επεξεργασίας (Νομιμότητα, ελαχιστοποίηση δεδομένων, ...)	24	5,30
Άσκηση Δικαιωμάτων (Άρθρα 12,15,16,17,18,20,21)	114	25,17
Ασφάλεια Υποδομών / Μέτρα ασφάλειας	3	0,66
Ενημέρωση Υποκειμένου των Δεδομένων	2	0,44
Νόμιμη Επεξεργασία	139	30,68
Πρωθητικά Μηνύματα / Απευθείας εμπορική προώθηση:		
Διαφημιστικά μηνύματα (sms, email, fax)	68	15,01
Προώθηση προϊόντων / υπηρεσιών (μέσω ταχυδρομείου ή Κλήσης)	3	0,66
Πρωθητικά Πολιτικά Μηνύματα	100	22,08
Σύνολο	453	

12.1.3 Κατηγορία Καθ' ου το παράπονο

Κατηγορία Υπεύθυνου Επεξεργασίας	Αριθμός	Ποσοστό (%)
ΑΠΙ (Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα)	18	3,97
Ασφαλιστικές εταιρείες	6	1,32
Δημόσια Διοίκηση / Τοπική Αυτοδιοίκηση / Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου /Ανεξάρτητες Αρχές	44	9,71
Διωκτικές Αρχές / Αστυνομία	6	1,32
Εταιρείες Είσπραξης Οφειλών	3	0,66
Ιδιωτική Οικονομία	23	5,08
Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (Facebook/Google/Blogs)	12	2,65
MME (έντυπος και ηλεκτρονικός τύπος)	9	1,99
Νέες Τεχνολογίες	3	0,66
Παιδεία / Έρευνα	4	0,88
Παροχείς Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών	3	0,66
Υγεία / Έρευνα / Φαρμακευτικές εταιρείες	15	3,31
Άλλη κατηγορία Υπεύθυνου Επεξεργασίας	307	67,77
Σύνολο	453	

12.2. Αποφάσεις

Κατά το 2022, εξέδωσα 45 Αποφάσεις μετά από εξέταση καταγγελιών, διενέργεια ελέγχου και αυτεπάγγελτη έρευνα, ως ακολούθως:

A/A	Θέμα	Αποτέλεσμα
1.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων από την εταιρεία Playkot Ltd	Επίπληξη
2.	Καταγγελία εναντίον της εταιρείας ACS Air Courier Services (Cyprus) Ltd για καταγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς την κατάλληλη νομική βάση	Καμία κύρωση λόγω συμμόρφωσης στο στάδιο διερεύνησης και πριν την έκδοση Απόφασης
3.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από το Cyprus Forum	Καμία παραβίαση
4.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από CYTA	€1500
5.	Καταγγελία εναντίον του Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης αναφορικά με ενδεχόμενη παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος ή / και έλλειψη συνεργασίας με το Γραφείο της Επιτρόπου	€2000
6.	Καταγγελία από δημόσιο πρόσωπο εναντίον του Εκδοτικού Οίκου Δίας για δημοσιεύματα στο Sigma, Sigmalive και εφημερίδα ΣΗΜΕΡΙΝΗ σχετικά με την οικονομική της κατάσταση	€10000
7.	Καταγγελία εναντίον του Δήμου Στροβόλου αναφορικά με παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντος	Σύσταση
8.	Καταγγελία εναντίον υπαλλήλου του Δήμου Στροβόλου αναφορικά με παραβίαση προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα	Αυστηρή Επίπληξη
9.	Καταγγελία εναντίον προϊστάμενου και του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου για παραβίαση προσωπικών δεδομένων	Εντολή Συμμόρφωσης
10.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης – Επανεξέταση υπόθεσης με νέα στοιχεία – Μη συνεργασία υπεύθυνων επεξεργασίας με την Εποπτική Αρχή (Απόφαση μέρος Β)	€10000 (για μητρική εταιρεία και δύο θυγατρικές) €5000 (για τέταρτη εταιρεία)
11.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την Growth Hacking Cyprus	Προειδοποίηση
12.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Trangolas Real Estates	Προειδοποίηση
13.	Καταγγελία εναντίον του The Mall of Cyprus (MC) Plc για την συλλογή ηλεκτρονικής διεύθυνσης κατά την σύνδεση στην υπηρεσία ασύρματης δικτύωσης (Wi-Fi)	Εντολή Συμμόρφωσης
14.	Καταγγελία εναντίον της εταιρείας Stockwatch Ltd για παραβίαση προσωπικών δεδομένων	Εντολή Συμμόρφωσης
15.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αναφορικά με περιστατικό μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και χρήσης διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αγγλική Σχολή	€5000
16.	Καταγγελία εναντίον γιατρού για λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης σε κοινό χώρο δύο ιατρείων	Επίπληξη και €1500
17.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την Αστυνομία Κύπρου	Εντολή Συμμόρφωσης
18.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την Luigi Loves Louisa	Προειδοποίηση

19.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων φυσικού προσώπου σε νοσηλευτήριο του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας	Επίπληξη
20.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων εργαζόμενης σε νοσηλευτήριο του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας	Εντολή Συμμόρφωσης
21.	Καταγγελία εναντίον του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας για παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα	Επίπληξη
22.	Καταγγελία εναντίον αθλητικού σωματείου τζούντο για δημοσίευση φωτογραφικού και οπτικού υλικού ανηλίκου σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης	Επίπληξη
23.	Καταγγελία εναντίον της Παγκύπρια Ομοσπονδία Τζούντο για δημοσίευση φωτογραφικού και οπτικού υλικού ανηλίκου σε Μέσο Κοινωνικής Δικτύωσης και μη συνεργασία με την Εποπτική Αρχή	€5000
24.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από τη εταιρεία Para Johns Pizza Cyprus Ltd	Προειδοποίηση
25.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Sensa Premium Luxury Ltd	Προειδοποίηση
26.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από φυσικό πρόσωπο	Προειδοποίηση
27.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Xerographic Solutions	Προειδοποίηση
28.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την Ψαροταβέρνα Άγιος Γεώργιος Αλαμάνου	Προειδοποίηση
29.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Z.P.C.C. Shooters Bars Billiard Café LTD	Προειδοποίηση
30.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από το δικηγορικό γραφείο Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.	Αβάσιμο
31.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από την εταιρεία Mediacube Worldwide Ltd	Προειδοποίηση
32.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από φυσικό πρόσωπο	Προειδοποίηση
33.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Kmastroscyprus	Προειδοποίηση
34.	Καταγγελία για εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης στην εταιρεία ΚΥΥΤΙΟ HOMES LTD	Επίπληξη και Εντολή Συμμόρφωσης
35.	Απόφαση εναντίον του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου για μη συμμόρφωση με Εντολή της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα εντός ταχθείσας προθεσμίας	Επίπληξη
36.	Απόφαση προς το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης Και Προσωπικού για μη συμμόρφωση με τις διατάξεις του νομοθετικού πλαισίου	Προειδοποίηση
37.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία A-Z FLYERSDIRECT Distribution LTD	Προειδοποίηση
38.	Καταγγελία για διαρροή προσωπικών δεδομένων πολίτη σε τρίτο πρόσωπο από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου	€5000
39.	Καταγγελία για παραβίαση προσωπικών δεδομένων στο Κέντρο Εξυπηρέτησης του Πολίτη στο Κολόσσι	Επίπληξη
40.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Sobradino Ltd	Προειδοποίηση
41.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την ιστοσελίδα www.offer.com.cy	Προειδοποίηση
42.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από φυσικό πρόσωπο	Προειδοποίηση
43.	Καταγγελία για λήψη ανεπιθύμητου διαφημιστικού μηνύματος από την εταιρεία Εκδόσεις Λούης Πάρλας Ltd	Προειδοποίηση
44.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης	Ικανοποίηση αιτήματος

45.	Καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από την εταιρεία Tarlun Limited	Επίπληξη
	Σύνολο	€45 000

Εξέδωσα επίσης 12 Αποφάσεις μετά από διερεύνηση περιστατικού Γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ως ακολούθως:

A/A	Θέμα	Διοικητική κύρωση
1.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Υπηρεσία Εξετάσεων – Υπουργείο Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας	Επίπληξη
2.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από The English School	€4000
3.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου	Επίπληξη
4.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από DW Dynamic Works Limited	€7500
5.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Υπουργείο Άμυνας	€5000
6.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από DW Dynamic Works Limited	€5000
7.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Hermes Airport Ltd	€6000
8.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Universal Life Insurance	€3500
9.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Printaform Ltd	€3750
10.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Τράπεζα Κύπρου	€17000
11.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Naga Markets Europe Ltd	€9000
12.	Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων από Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας	Επίπληξη
	Σύνολο	€60 750

12.3. Γνώμες/Οδηγίες

A/A	Θέμα
1.	Οδηγία ημερομηνίας 14/10/2022 αναφορικά με την Αποστολή μηνυμάτων και διενέργεια κλήσεων πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιοτήτων

12.4. Έλεγχοι

A/A	Είδος Ελέγχων	Κατηγορία Ελεγχόμενων Οντοτήτων	Αριθμός Ελέγχων
1.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε εκλογικά κέντρα Αρχιεπισκοπικών Εκλογών	85
2.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές - Αρχές Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα - Δήμους - Σχολικές Εφορείες	10
		Έλεγχοι σε Δημόσιες Αρχές	2
		Έλεγχοι σε Δήμους	4
		Έλεγχοι σε Σχολικές Εφορείες	4
3.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε Δημοτικά Σχολεία	6
4.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχος Ιδιωτικού Τομέα	6
		Έλεγχοι σε ξενοδοχεία	5
		Έλεγχος σε ιδιωτικό νοσηλευτήριο	1
5.	Έλεγχοι ιστοσελίδων	Έλεγχοι διαφάνειας και ενημέρωσης ιστοσελίδων Δημοσίων Αρχών	28
6.	Έλεγχοι ιστοσελίδων	Έλεγχοι αρχείων cookies	19
7.	Επιτόπιοι Έλεγχοι	Έλεγχοι σε εγκαταστάσεις υπεύθυνων επεξεργασίας ή εκτελούντων την επεξεργασία, στο πλαίσιο διερεύνησης παραπόνου, γνωστοποίησης περιστατικού παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή αυτεπάγγελτα	11

12.5. Ανακοινώσεις

A/A	Θέμα
1.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου της για το έτος 2020 στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 17 Ιανουαρίου, 2022.
2.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την Ημέρα Προστασίας Δεδομένων 2022, ημερομηνίας 28 Ιανουαρίου, 2022.
3.	Ανακοίνωση για την Δημοσιογραφική Διάσκεψη Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα/Επιτρόπου Πληροφοριών, ημερομηνίας 1 Φεβρουαρίου, 2022.
4.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την συμμετοχή του Γραφείου στη συντονισμένη δράση του ΕΣΠΔ για τη χρήση υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους στο δημόσιο τομέα, ημερομηνίας 1 Μαρτίου, 2022.
5.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την συνάντηση με θέμα Συμμόρφωση με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 από Δημόσιες Αρχές, ημερομηνίας 14 Μαρτίου, 2022.
6.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για περιστατικό μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης και χρήσης διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αγγλική Σχολή, ημερομηνίας 24 Μαρτίου, 2022.
7.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για ταυτοποίηση δικαιούχων κατά την εκτέλεση συνταγών σε φαρμακεία, ημερομηνίας 28 Μαρτίου, 2022.
8.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τη συμμετοχή της στο Democracy forum, ημερομηνίας 5 Μαΐου, 2022.
9.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τα 4 χρόνια εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 24 Μαΐου, 2022.
10.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την μετονομασία ομάδων / σελίδων στο Facebook, ημερομηνίας 14 Ιουνίου, 2022.

11.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την αυτοματοποίηση εργασιών και εναλλακτικές επιλογές, ημερομηνίας 16 Ιουνίου, 2022.
12.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις ενδομηματικές εξετάσεις 2022 στο Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου, 2022.
13.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου στην οποία απέρριψε προσφυγή εναντίον απόφασης της Επιτρόπου, ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου, 2022.
14.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για δημοσίευση από την Αστυνομία φωτογραφιών υπόπτων, καταζητούμενων αλλά και ελλειπόντων προσώπων, ημερομηνίας 14 Οκτωβρίου, 2022.
15.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για βανδαλισμούς σε πάρκα και δημοτικούς χώρους του Δήμου Πάφου, ημερομηνίας 19 Οκτωβρίου, 2022.
16.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για συμμετοχή της Επιτρόπου σε παγκόσμιο Συνέδριο προστασίας προσωπικών δεδομένων, ημερομηνίας 2 Νοεμβρίου, 2022.
17.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις επικείμενες Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου, 2022.
18.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την παράδοση της Ετήσιας Έκθεσης του Γραφείου της για το έτος 2021 στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 18 Νοεμβρίου, 2022.
19.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τις «Λευκές κάμερες» για επιτήρηση της τροχαίας κίνησης, ημερομηνίας 25 Νοεμβρίου, 2022.
20.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για την ειδική εκπαίδευση Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων Δημόσιων Αρχών, ημερομηνίας 9 Δεκεμβρίου, 2022.
21.	Ανακοίνωση Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, για τη διαδικασία ψηφοφορίας στα εκλογικά κέντρα κατά τις Αρχιεπισκοπικές Εκλογές, ημερομηνίας 15 Δεκεμβρίου, 2022.

12.6. Γνωστοποιήσεις περιστατικών παραβίασης προσωπικών δεδομένων ανά μήνα

Μήνας	Αριθμός
Ιανουάριος	4
Φεβρουάριος	6
Μάρτιος	4
Απρίλιος	2
Μάιος	5
Ιούνιος	6
Ιούλιος	5
Αύγουστος	6
Σεπτέμβριος	5
Οκτώβριος	5
Νοέμβριος	14
Δεκέμβριος	3
Σύνολο για το έτος 2022	65

Το εξώφυλλο σχεδιάστηκε από το Κυβερνητικό Τυπογραφείο.



Γραφείο Επιτρόπου Προστασίας
Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα